

سلسلہ مطبوعات مجلس تحقیقات علمیہ جامعہ عثمانیہ (نمبر ۲)

جنایات برجا یاد

مقالہ تحقیق شعبہ دینیات جامعہ عثمانیہ

از

محمد غوث ایم۔ اے ، ایل ایل۔ بی (عثمانیہ)



انجمن ترقی اردو (ہند)

دہلی

- ۱۹۶۲ء -
۱۳۴۵ھ

اور مجلد دورویں آٹھ آنے

قیمت غیر مجلد دورویں

حیات جاوید

یہ نہ صرف مولانا حالی کی اعلیٰ تصنیف ہے بلکہ اردو نثر کی بہترین کتاب ہے۔ مصنف نے سرسید احمد خاں مرحوم کے حالات نہایت شرح و بسط سے لکھے ہیں اور اُس زمانے کے مسلمانوں کی تہذیب و معاشرت اور جدوجہد کا نہایت صحیح پیرقہ پیش کیا ہے۔ یہ کتاب اب کہیں نہیں ملتی اس لیے انجمن ترقی اردو (ہند) نے اسے اپنے اہتمام سے شائع کیا ہے۔ اس ایڈیشن میں سرسید کے علاوہ مولانا حالی کی تصویر بھی دی گئی ہے۔ قیمت مجلد پانچ روپے چھ آنے (۵/۶) ، بلاجلہ پانچ روپے (۵/۰)

جنايات برجديداد

جنايات برجديداد و قبضه كے متعلق امام اعظم اور امام شافعي
كا اختلاف اور اس كا تقابل انگريزي عصري قانون كے
مماثل اصول سے

تاليف

محمد غوث ايم۔ اے، ايل۔ ايل۔ بي (عثمانيہ)

ريسرچ اسكالر كليہ جامعہ عثمانیہ

حيدرآباد۔ دکن

تعارف

جامعہ عثمانیہ میں علمی تحقیق کو فروغ دینے کے لیے ہر سال ایسے طلبہ کو جو ایم۔ اے، ایم۔ ایس سی یا ایل ایل۔ بی میں اعلیٰ درجے میں کامیاب ہوتے ہیں اور جن میں تحقیق کا خاص ذوق اور ملکہ ہوتا ہو مختلف علوم و فنون میں تحقیقی کام انجام دینے کے لیے وظائف دیے جاتے ہیں۔ ان وظائف کے متعلق جملہ امور کا تصفیہ اور جامعہ میں تحقیقی کام کی عام نگرانی اساتذہ کی ایک مجلس کے تفویض ہو جو مجلس تحقیقات علمیہ کے نام سے موسوم ہو اور جس کے صدر نائب معین امیر جامعہ ہیں۔ محمد غوث صاحب ایم۔ اے، ایل ایل۔ بی (عثمانیہ) کو مجلس مذکور کی سفارش پر 'جایات برجاہاد' پر تحقیق کرنے کے لیے وظیفہ دیا گیا تھا۔ صاحب موصوف نے اپنا کام بہت محنت اور عمدگی سے انجام دیا اور اپنے نتائج کو ایک مقالے کی شکل میں پیش کر کے مجلس تحقیقات علمیہ سے تعریف اور تحسین حاصل کی۔ یہ مقالہ اب مجلس کی منظوری اور اجازت سے شائع کیا جاتا ہو تاکہ اس مضمون سے دل چسپی رکھنے والے حضرات، لائق مصنف کی محنت سے پوری طرح فائدہ اٹھا سکیں۔

مجلس پروفیسر مولوی عبدالقدیر صاحب سابق صدر شعبہ دینیات، اور ڈاکٹر میر سیادت علی خاں صاحب سابق پروفیسر قانون کا جن کی نگرانی میں یہ تحقیقی کام پایہ تکمیل کو پہنچا۔ شکریہ ادا کرتی ہو۔ مولوی عبدالواسع صاحب مرحوم پروفیسر فقہ بھی اس کام کی نگرانی فرماتے رہے۔

منظر الدین قریشی
مستند

مجلس تحقیقات علمیہ - جامعہ عثمانیہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ

عرضِ حال

قانون کے متقابل مطالعہ کی ضرورت مسلم ہو۔ لیکن دیکھنا یہ ہو کہ اس سے انتفاع کی کیا صورت ہو۔ مخفی نہ رہے کہ قانون کے متقابل مطالعہ کا مقصد یا تو یہ ہو سکتا ہو کہ دو نظام ملے قوانین کی اس طرح تحلیل کی جائے کہ دونوں کے اصول زیادہ بہتر طریقے سے سمجھ میں آئیں یا یہ مقصد ہو سکتا ہو کہ دونوں قوانین کا اس طرح مطالعہ کیا جائے کہ ان کو تدریجی ارتقا کا مناسب اندازہ ہو سکے۔ متقابل مطالعہ کا یہ گویا تاریخی مقصد ہو۔ ان دو مقاصد کے علاوہ ایک مقصد اخلاقی بھی ہو یعنی یہ دیکھا جائے کہ عملی نقطہ نظر سے کون سا قانون مفید ہو۔

ہر زمانہ میں مال یا جایداد کی حرمت قانون کے پیش نظر رہی ہو۔ ہر قانون نے جایداد کے متعلق حقوق و فرائض مقرر کیے ہیں اور ذمہ داریاں عاید کی ہیں۔ عصر حاضر میں بھی اس کی جو اہمیت ہو وہ ظاہر ہو۔ اس لحاظ سے اس مقالہ کا یہ مقصد ہو کہ یہ دیکھا جائے کہ غصب

لے ملاحظہ ہو پروفیسر پی۔ ایچ۔ ون فیلڈ کی افتتاحی تقریر جو انھوں نے کیمبرج میں راولز ہال پروفیسر قانون انگریزی کی حیثیت سے کی تھی۔ یہ تقریر اصلاح قانون (لا رفارم) کے عنوان سے لا کوارٹری ریویو بابت ماہ جولائی ۱۹۲۸ء میں شائع ہوئی ہو۔ ص ۳۰۰ تا ۳۰۴ میں اس مسئلہ پر بحث کی گئی ہو۔

لے ملاحظہ ہو سر جان سامنڈ کی جرس پروڈنس ص ۹ کی تعلیق۔ مطبوعہ ۱۹۳۰ء - ۶ -

TORTS AGAINST PROPERTY AND POSSESSION.

لے غصب کے سائل

کے مثال ہیں

ب

کے اسلامی قانون اور بالخصوص امام اعظم اور امام شافعی کے قرار دادہ ضوابط اور انگریزی قانون جنایات کے مماثل ضوابط میں کیا مطابقت پاتی جاتی ہو اور کیا اختلاف کس نوعیت کا ہو اور نیز اس متقابل مطالعہ سے کہیں کہیں آیا یہ بتایا جاسکتا ہو کہ کسی نظام قانون کے موجودہ اصول آئندہ اور زیادہ بہتر اساس پر ترقی پاسکتے ہیں۔ مختصر یہ کہ عصر حاضر کے اصولوں کی روشنی میں پیچھے پلٹ کر یہ دیکھنا مد نظر ہو کہ اسلامی فقہ کے اصول کہاں تک زمانہ کا ساتھ دے سکتے ہیں۔ - وعلی اللہ التکوان - فقط

محمد غوث

کلیہ جامعہ عثمانیہ۔

حیدر آباد۔ دکن

۲۲۔ ذیقعدہ ۱۳۵۲ھ ہجری

لہ جنایات "مارٹس" کا ترجمہ ہو "مارٹ" کے لیے جنایات کا لفظ جس بنا پر اختیار کیا گیا ہو اس کو نہایت تفصیل سے ضمیمہ الف میں واضح کیا گیا ہو۔

ج عنوانات جنايات برجديداد

حصہ اول

| | | |
|----|--|------------------------------------|
| ۲۵ | امام شافعی کا مسلک | باب اول - حقوق متعلق مال |
| | امام اعظم اور امام شافعی کے اختلاف کی توضیح | حق تنک |
| ۲۸ | خلاصہ بحث | حقوق جو بر بنا ملکیت حاصل ہوتے ہیں |
| ۲۸ | باب سوم - جنايات برجديداد کی حد تک قبضہ کا اثر - | حرمت مال غیر |
| ۲۹ | انگریزی قانون کا اصول - | اسلامی شریعت کا اصول |
| ۲۹ | اسلامی فقہ کا اصول - | بعض اصول جو فقہا نے قرار دیے ہیں - |
| ۳۱ | امام شافعی کا مسلک - | حرمت مال غیر کے متعلق بعض مثالیں - |
| ۳۱ | امام اعظم کا مسلک - | خلاصہ بحث |
| ۳۲ | خلاصہ بیان - | باب دوم - جنايات برجديداد - |
| ۳۲ | باب چہارم - جنايات برجديداد کی حد تک مدعی علیہ کی ذہنی حالت کا اثر - | افعال خلاف قانون متعلق بہ اراضی - |
| ۳۶ | انگریزی قانون کا اصول - | افعال خلاف قانون متعلق بہ مال - |
| ۳۶ | اسلامی فقہ کا اصول - | دست اندازی - |
| ۴۱ | خلاصہ بیان | تصرف بے جا - |
| ۴۵ | جنايات بر مال و اراضی | حبس مال - |
| | | اتلاف |
| | | اسلامی فقہ کی رائے - |
| | | غضب کی تعریف پر تفصیلی نظر |
| | | امام اعظم کا مسلک |

| | | |
|---|----|--------------------------------------|
| باب اول۔ جنایات بر اراضی | ۵۰ | (انگریزی قانون) |
| فصل اول۔ اراضی پر وقوع جنایات | | |
| کے متعلق ائمہ کا اختلاف۔ | ۵۱ | فقہائے اسلام کا مسلک۔ |
| فصل دوم۔ مداخلت بے جا اور اس کے | | اقامت خاؤں وغیرہ کے مقیم کا استحقاق |
| شرایط۔ | ۵۷ | (انگریزی قانون) |
| انگریزی قانون میں جو شرائط مقرر کیے گئے | | اسلامی فقہاء کی رائے۔ |
| ہیں ان کا تذکرہ۔ | ۵۷ | قابض ناجائز کا حق۔ |
| اسلامی فقہاء کی رائے۔ | ۶۰ | محدود حق دار کا حق۔ |
| افعال انسانی اور ان کے نتائج کے علاقہ | | فصل ہفتم۔ مداخلت بے جا بلا نقصان |
| کی نسبت اصول فقہ کے قواعد۔ | ۶۲ | کا چارہ کار۔ |
| فصل سوم۔ مداخلت بے جا بلا نقصان | | غیر عدالتی چارہ کار۔ |
| کی نوعیت۔ | ۷۵ | اسلامی فقہاء کی رائے۔ |
| فصل چہارم۔ مداخلت بے جامع نقصان | | عدالتی چارہ کار۔ |
| کی نوعیت۔ | ۸۰ | امام اعظم اور امام شافعی کا اختلاف۔ |
| فصل پنجم۔ مداخلت از فوق اور مداخلت | | انگریزی قانون اور امام شافعی کے مسلک |
| از تحت۔ | ۸۴ | کا فرق۔ |
| مداخلت از تحت | ۸۴ | فصل ہشتم۔ مداخلت بے جامع نقصان |
| مداخلت از فوق۔ | ۸۶ | کا چارہ کار۔ |
| انگریزی قانون کا نقطہ نظر۔ | ۸۸ | نقص در اراضی |
| اسلامی فقہاء کا نقطہ نظر۔ | ۹۰ | نقص اراضی کی صورت میں ہرجہ کا معیار |
| فقہائے شوافع کی رائے۔ | ۹۲ | امام شافعی کا مسلک۔ |
| فصل ششم۔ مداخلت بے جا کے متعلق | | انگریزی قانون کی قرار داد |
| مدعی کا استحقاق۔ | ۹۵ | نقص در اراضی بوجہ اضافہ |
| | | تصرفات غاصب |

| | | | |
|-----|--|-----|--|
| ۱۶۷ | فصل اول - شرائط فعل - | ۱۲۸ | مدعی اراضی کا کرایہ بھی وصول کر سکتا ہے۔ |
| ۱۶۷ | انگریزی اہل قانون کی رائے - | ۱۳۱ | باب دوم - اراضی سے بے دخلی |
| ۱۶۹ | اسلامی فقہا کا نقطہ نظر - | ۱۳۲ | فصل اول - بے دخلی کی نوعیت |
| ۱۷۱ | مدعی علیہ کی ذہنی حالت کا اثر - | ۱۳۴ | فصل دوم - چارہ کار |
| | فعل کے کسی بعید سبب سے نقصان | ۱۳۴ | غیر عدالتی چارہ کار - |
| ۱۷۳ | واقع ہونا - | ۱۳۵ | اسلامی فقہ کا اصول - |
| | کسی دوسرے کے فائدے کی غرض سے | ۱۳۶ | عدالتی چارہ کار - |
| ۱۷۴ | مال تلف کرنا - | ۱۳۸ | فصل سوم - واصلات اور حاصلات - |
| ۱۷۹ | وائی یا عارضی نقص | | اشنائے زمانہ غضب میں جا پیدا سے انتفاع |
| | فصل دوم - اتلاف و تصرف بے جا کی | ۱۳۹ | حاصل کرنا - |
| ۱۸۱ | نوعیت | ۱۴۱ | واصلات |
| ۱۸۱ | تصرف بے جا بذریعہ جس مال - | | ازالہ قبضہ کے بعد اراضی میں کسی توسیع |
| ۱۸۴ | لقطہ - | ۱۴۳ | کا عمل میں لانا - |
| ۱۸۴ | بعد طلب سپردگی عمل میں نہ آنے کی نوعیت | | باب سوم - جنایات بر مال - |
| ۱۸۶ | انگریزی قانون کی قرار داد - | ۱۵۳ | دست اندازی - |
| ۱۸۹ | تصرف بے جا بذریعہ نقصان وغیرہ - | ۱۵۴ | فصل اول - نوعیت فعل |
| ۱۸۹ | انگریزی قانون کی تقسیم - | ۱۵۸ | فصل دوم - چارہ کار - |
| ۱۹۱ | اسلامی فقہا کی تقسیم - | ۱۵۸ | غیر عدالتی چارہ کار |
| ۱۹۵ | فصل سوم - تین مختلف قیہ اصول - | ۱۶۰ | اسلامی فقہ کا مسلک - |
| | غاصب کے فعل سے مالِ معصوب میں | ۱۶۰ | عدالتی چارہ کار - |
| ۱۹۶ | تغیر واقع ہونا - | ۱۶۲ | اسلامی فقہ کا مسلک |
| ۱۹۸ | انگریزی قانون - | ۱۶۴ | فصل سوم واصلات و حاصلات - |
| ۱۹۹ | خلاصہ بحث | ۱۶۶ | باب چہارم - اتلاف و تصرف بے جا - |

| | | | |
|-----|---------------------------------------|-----|--|
| ۲۲۶ | احیان کا معیار ہرجہ | ۱۹۹ | ہرجانہ ادا کر کے ملکیت حاصل کر لینا۔ |
| ۲۲۸ | امام اعظم کا مسلک۔ | ۲۰۲ | حنفی مسلک |
| ۲۳۰ | آثارِ محضہ کا معیار ہرجہ۔ | ۲۰۳ | انگریزی اصول۔ |
| ۲۳۱ | انگریزی قانون کی قرار داد۔ | | بعد غضب مال میں کوئی اضافہ ہو تو اس کے |
| ۲۳۳ | خلاصہ بحث۔ | ۲۰۳ | متعلق غاصب کی ذمہ داری۔ |
| ۲۳۴ | داصلات و حاصلات۔ | ۲۰۳ | امام شافعی کی رائے۔ |
| ۲۳۶ | خاتمہ۔ | ۲۰۳ | امام شافعی کے دلائل۔ |
| | | ۲۰۵ | حنفی فقہاء کی رائے۔ |
| ۲۳۸ | ضمیمہ الف۔ جنایات اور ٹارٹس۔ | ۲۰۶ | انگریزی قانون کی قرار داد۔ |
| ۲۳۸ | جنایات۔ لغوی مفہوم۔ | ۲۰۷ | فصل چہارم۔ امین کا استحقاق۔ |
| ۲۳۹ | شرعی مفہوم۔ | ۲۰۷ | انگریزی قانون کا اصول۔ |
| ۲۴۰ | فقہی مفہوم۔ | ۲۰۹ | فقہائے اسلامی کا مسلک۔ |
| ۲۴۳ | ٹارٹس۔ | | مدعی کس صورت میں دوسرے افراد کی جانب |
| ۲۴۳ | استحقاق۔ | ۲۱۰ | سے مال کی قیمت حاصل کر سکے گا۔ |
| ۲۴۴ | قانونی مفہوم۔ | ۲۱۱ | امین ہرجہ حاصل کرے تو اس کا اثر۔ |
| ۲۴۵ | قانونی مفہوم کی مزید توضیح۔ | ۲۱۲ | اسلامی فقہاء کا مسلک۔ |
| ۲۴۶ | ٹارٹ کا امتیاز معاہدہ سے۔ | ۲۱۳ | امام شافعی کا مسلک۔ |
| ۲۴۸ | ٹارٹ کی تقسیم۔ | ۲۱۴ | خلاصہ بحث |
| ۲۴۸ | جنایات اور ٹارٹس کا ایک ہی مفہوم ہے۔ | | فصل پنجم۔ معیار ہرجہ اور اس کے |
| ۲۴۹ | ٹارٹ کے مسائل اسلامی فقہی کتب میں۔ | ۲۱۵ | متعلق بعض اصول۔ |
| ۲۵۱ | ضمیمہ ب۔ مال کا مفہوم اور اس کی تقسیم | ۲۱۸ | قیمت وصول کرنے کا معیار۔ |
| ۲۵۶ | ضمیمہ ج۔ فرہست ماخذات | ۲۱۹ | نقص در مال۔ |
| | | ۲۲۵ | نقص بذریعہ اضافہ۔ |

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ وَعَلَى آلِهِ وَاصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ

جَنَائِزَ بَرَجَائِد

حَظُّهُ أَوَّلُ

باب اوّل - حقوق متعلّق مال

الف حق تمک - ب - حقوق جو بر بنا ملکیت حاصل ہوتے ہیں - ج - حرمت مال غیر

الف - حق تمک

يا ايها الذين آمنوا لا تأكلوا اموالكم بينكم بالباطل الا ان تكون تجارة عن تراض منكم ولا تقتلوا انفسكم ان الله كان بكم رحيمًا - ومن يفعل ذلك عدوانًا وظلمًا قسوف نصليه نارا - وكان ذلك على الله يسيرا - ان تجتنبوا كبائر ما تنهون عنه نكفر عنكم سيئاتكم وندخلكم مدخلا كريما - ولا تاتمنوا ما فضل الله به بعضكم على بعض للرجال نصيب مما اكتسبوا وللنساء نصيب مما اكتسبن وسئلوا الله من فضله ان الله كان بكل شئ عليما - ولكل جعلنا موالى مما ترك الوالدان والا قربون والذين عقدت ايمانكم فأتوا هم نصيبهم ان الله كان على كل شئ شهيدا
ان آیات کریمہ کا حسب ذیل ترجمہ ہو سکتا ہے -

اے ایمان والو - ایک دوسرے کے مال آپس میں ناحق خورد برد نہ کیا کرو مگر یہ کہ آپس کی خوشی سے باہمی خرید و فروخت ہو اور نہ آپس میں خون کرو - اللہ کو تم پر رحم ہو اور جو کوئی یہ کام تعدی اور ظلم سے کرے اس کو ہم آگ میں ڈالیں گے - اور یہ اللہ پر آسان ہو - اگر تم بُری چیزوں سے جو تم کو منع ہوتی ہیں، بچتے رہو گے تو ہم تم سے

تمھاری تقصیریں اتار دیں گے اور تم کو عت کے مقام میں داخل کریں گے۔ اور جس چیز میں اللہ نے ایک کو ایک پر بڑا دی ہو اس کی ہوس مست کرو۔ مردوں کو حصہ ہو اپنی کمائی سے اور عورتوں کو حصہ ہو اپنی کمائی سے، اور اللہ سے اس کا فضل مانگو، اللہ کو ہر چیز معلوم ہو۔ اور ہم نے ہر کسی کے وارث اس مال میں ٹھہرا دیے ہیں جو ماں باپ اور قرابت والے چھوڑ میں اور جن سے تم نے معاہدہ کیا ہو ان کو ان کا حصہ پہنچاؤ، ہر چیز اللہ کے رو برو ہو لے

قرآن شریف میں اس مقام پر سب سے پہلے حرمت مال غیر کا ذکر ہوا ہو، بعد ازاں اسی سلسلہ میں بیان فرمایا ہو کہ ہر مرد اور عورت جو کچھ کمائے وہ اسی کا حق ہو۔ اس سے حق تملک ثابت ہوتا ہو، اس سے قطع نظر آیات ذیل میں بھی حق تملک تسلیم کر لیا گیا ہو۔

۱۔ الذین ینفقون اموالہم فی سبیل اللہ ثم لا یتبعون ما انفقوا منا ولا

اذی لہم اجرہم عند ربہم ولا خوف علیہم ولا ہم یحزنونؕ

اس آیت کریمہ کے حسب ذیل معنی ہو سکتے ہیں۔

”جو لوگ اپنے مال اللہ کی راہ میں خرچ کرتے ہیں پھر خرچ کرنے کے بعد نہ تو احسان رکھتے ہیں اور نہ سناتے ہیں انھیں کو ہو ان کا ثواب اپنے رب کے پاس اور نہ ان کو ڈر ہو اور نہ وہ غم کھائیں گے“۔

۲۔ الذین ینفقون اموالہم باللیل والنہار سرا و علانیتہ فلہم اجرہم

عند ربہم ولا خوف علیہم ولا ہم یحزنونؕ

اس آیت کریمہ کے معنی یہ ہو سکتے ہیں۔

”جو لوگ اپنے مال اللہ کی راہ میں خرچ کرتے ہیں، رات اور دن چھپے اور کھلے

توان کو ہو ان کا اجر اپنے رب کے پاس۔“

۳۔ لتبلون فی اموالکم وانفسکمؕ

یعنی ”البتہ تم اپنے اموال اور اپنی جانوں میں آزمائے جاؤ گے۔“
 ۴۔ **وَالْوَالِیُّنَ اَمْوَالُهُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا الْخَبِیْثَ بِالطَّیْبِ وَلَا تَاْكُلُوا اَمْوَالَهُمْ اِلٰی اَمْوَالِكُمْ**
 اس آیت کلام مجید کے یہ معنی ہو سکتے ہیں۔
 ”اور دے ڈالو یتیموں کو ان کے مال اور بدل نہ لو گندا ستھرے سے اور نہ کھاؤ
 ان کے مال اپنے مالوں کے ساتھ۔“

ان آیات کریمہ میں مال کے ساتھ جو ضائر استعمال فرماتے ہیں ان سے بھی حق تملک کا صاف پتہ چلتا ہے، غرض اس طرح شریعت اسلامی نے دوسرے عام اساسی حقوق کے ساتھ مال یا جائداد کے تملک کا حق بھی تسلیم کیا ہے۔
 انگریزی قانون نے بھی خانگی حقوق کے ضمن میں حق تملک کو تسلیم کیا ہے۔
 حق تملک کے متعین ہونے کے بعد یہ دیکھنا چاہیے کہ اس کی بنا پر کیا حقوق حاصل ہوتے ہیں۔

ب۔ حقوق جو بر بناء ملکیت حاصل ہوتے ہیں

انگریزی قانون نے قرار دیا ہے کہ ملکیت کی بنا پر حسب ذیل چار قسم کے حقوق حاصل ہوتے ہیں
 (۱) ملکیت کی بنا پر مالک جائداد زمین یا شو سے بلا مداخلت غیر انتفاع حاصل کر سکتا ہے، مالک مال کو قبضہ میں رکھ سکتا، استعمال کر سکتا اور منتقل کر سکتا ہے۔
 (۲) ملکیت کی بنا پر مالک جائداد اس اراضی یا مال سے جس پر دوسرے شخص کو ملکیت حاصل ہو تمتع حاصل کر سکتا، استعمال کر سکتا اور اس کو حاصل کر سکتا یا قبضہ میں رکھ سکتا ہے۔
 (۳) ملکیت کی بنا پر دوسرے شخص کے مقابلہ میں ایسا حق حاصل ہو جو صرف اس دوسرے شخص کی ذات تک محدود ہو اور اس حق کی بنا پر دوسرا شخص زمین نقدی یا کوئی اور شو منتقل کرنے پر پابند ہو جائے۔

لے مولانا شاہ عبدالقادر صاحب، لے الشارح ۱، لے شاہ عبدالقادر صاحب، لے شریعت اور فقہ میں جو فرق ہو اس کی توضیح کے لیے ضمیمہ الف میں صفحہ اول کی تعلیق ملاحظہ ہو، لے شلاحریت، مساوات عمومی، اس عام، حفاظت خود اختیاری وغیرہ لے متن مقالہ میں مال کے مختلف اقسام کا ذکر آئے گا اس لیے ضمیمہ میں فقہائے اسلام کے آراء کے لحاظ سے مال کا جو مفہوم ہو اس کو واضح کرنے کے بعد مال کی تحلیل اور تقسیم کی گئی ہے، لے آج رس کامن لاء جلد اول ۱۹۲۰ء ح العبد Private right لے حق باتیم Jus in Rem لے حق بر جائداد غیر Jus in Realiena لے حق باقتضیص

(۴) حق جو کہ صنعت یا ایجاد وغیرہ کی بنا پر بلا مداخلت غیر حاصل ہوتا ہے۔ موضوع مقالہ کے لحاظ سے ہمیں صرف پہلی قسم کے حق سے بحث ہے، اس کے متعلق قدرے تفصیل ضروری ہے۔

جائداد چاہے منقول ہو یا غیر منقول، مالک جائداد اپنی جائداد میں وسیع یا محدود حد تک ہر قسم کے تصرف کرنے کا مستحق ہے، مالک چاہے تو جائداد خود اپنے قبضہ میں رکھ سکتا اور غیر محدود طریقہ سے اس پر حقوق مالکانہ کا استعمال کر سکتا ہے اور اس سے فائدہ اٹھا سکتا ہے، مالک کو آزادی حاصل ہے کہ چاہے تو اپنی جائداد بیچ یا ہبہ کر دے بلکہ اس کو اختیار حاصل ہے کہ اگر اپنی خوشی ہو تو زمین اجاڑ دے اور مال تلف کر دے۔ اس سے قطع نظر یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ چند مشخص حقوق کے ساتھ کسی عرصہ مقررہ کے لیے قابض جائداد رہے۔ غیر مشخص حقوق کے ساتھ بھی قبضہ حاصل رہ سکتا ہے۔ یہ غیر مشخص حقوق، مشخص بھی کر دیے جاسکتے ہیں۔ ان حقوق کی نوعیت اس حد تک وسیع ہو سکتی ہے کہ کامل حقوق مالکانہ سے بہ مشکل ہی ان کا امتیاز ہو سکے۔ ان کی نوعیت اس قدر محدود بھی ہو سکتی ہے کہ محض کسی خاص مقصد سے اس کا تعلق ہو۔

شریعت اسلامی میں بھی یہ اصول مسلم ہے۔ قرآن شریف کی جو آیات کریمہ ابتداء باب میں نقل کی گئی ہیں ان میں باہمی خرید و فروخت کا جو اشارہ ہے اس سے خود تصرف کا اختیار حاصل ہوتا ہے۔ اسلامی فقہاء نے طے کیا ہے کہ

”ایسی حالت میں جب کہ کسی غیر کو کوئی منازعت نہ ہو، کوئی شخص اپنی مقبوضہ شے

میں تصرف کرنے سے ممنوع نہیں قرار دیا جاسکتا۔“

ملکیت کی جو تعریف اسلامی فقہاء نے کی ہے اس میں جواز تصرف کو ہی ملکیت کی اصلی

خصوصیت قرار دیا گیا ہے۔

اس ضمن میں قرار دیا گیا ہے کہ

”دریائوں کے پانی کا استعمال کسی خاص فروے مختص نہیں ہے۔ کسی سے اجازت حاصل کیے

بغیر ہر شخص پانی پی سکتا ہے۔ اگر کسی نے کچھ پانی اپنے برتن میں محفوظ کر لیا ہو تو اس پر اس شخص کو ملکیت حاصل ہوگئی۔ اب اس میں مالک جس طرح چاہے تصرف کرے۔ چاہے بیع کر دے یا ہبہ اور چاہے تو صدقہ کے طور پر دے دے۔ غرض جس طرح چاہے عمل کرے۔“

مالک کو تصرف کا جو اختیار حاصل ہو اس کو امام اعظم نے بڑی دست دی ہو۔ جیسے کہ انگریزی قانون نے طو کیا ہے، امام اعظم نے بھی قرار دیا ہو کہ

”ایسا ہر آزاد شخص جو عاقل اور بالغ ہو مقتضائے عقل و شرع کے خلاف اپنے مال کے اتلاف و اسراف پر اتر آئے یعنی سفیہ ہو جائے تو اس کو اپنے مال میں اس قسم کے تصرف سے منع نہیں کیا جاوے گا۔ اپنے مال میں اس کا ہر تصرف درست ہو گو یہ تصرف بے جا اسراف اور بے فائدہ و خلاف مصلحت اتلاف تک کیوں نہ پہنچ جائے۔ چاہے مال سمندر میں ڈبو دے پانی میں ڈال دے یا جلادالے جو چاہے کرے۔“

امام شافعی نے قرار دیا ہو کہ بے جا اتلاف اور بے فائدہ اسراف کی صورت میں تصرف سے ممانعت کی جاسکتی ہے۔ لیکن واضح ہو کہ اس ممانعت کی بنا پر مسرف اپنے حقوق تملک سے محروم نہیں ہو جاتا۔ باغراض مصلح عامہ اس پر صرف روک پید کی جاتی ہو تاکہ سوسائٹی میں بے جا اسراف سے کوئی فساد نہ پیدا ہو چنانچہ اپنے مال میں اسراف سے کسی قسم کے ہرجہ کی ذمہ داری عاید نہیں ہوتی ۵

اس سلسلہ میں یہ امر بھی پیش نظر رہے کہ اتلاف یا اسراف اگر امور خیر میں کیا جاتا ہو مثلاً کوئی شخص اپنی حیثیت سے بڑھ کر خیرات کرتا اور کھانا کھلاتا یا کپڑے پہناتا ہو اور اسی طرح

لے تعلیق صحیح بخاری مرتبہ مولوی احمد علی سہارنپوری ص (۳۱۹ ز) کتاب المساقاة۔ باب شرب الناس والدواب من الانہاء مطبوعہ مطبع مصطفائی دہلی ۱۳۰۵ ہجری

لے پولک۔ لا آف مارٹس ص (۳۵۲) ۱۹۵۷ء

لے الہدایہ ص (۳۳۷) جلدین آخرین کتاب الحجر۔ اور الجواہرۃ النیرہ ص (۳۳۵) جلد اول

لے المنہاج ص (۵۲) امام ابو محمد اور امام ابو یوسف امام شافعی سے متفق ہیں۔ ص (۵۳۸) الہدایہ جلدین آخرین۔

لے القواعد۔ زرکشی۔ تحت ”لا“

دوسرے وجہ خیر میں روپیہ اُڑاتا ہو تو امام شافعی نے بھی ممانعت ضروری نہیں قرار دی ہو البتہ حرام امور میں روپیہ لگایا جائے یا مال سمندر میں ڈبو دیا جائے یا کسی معاملہ میں دھوکہ کا اندیشہ ہو تو اس صورت میں حکم اتنا ہی جاری کیا جائے گا

ج۔ حرمت مال غیر

مال پر جو حق تمکک حاصل ہو اور اس سے انتفاع کے جو حقوق حاصل ہیں اس کے متعلق یہ امر ہمیشہ واضح رہنا چاہیے کہ ان حقوق سے استفادہ میں قانون نے جو قیود اور شرائط مقرر کیے ہیں ان کی پابندی لازمی ہے۔ حق تمکک کے ساتھ ہی ذمہ داریاں بھی پیدا ہوتی ہیں۔ مالک جائیداد پر یہ پابندی عاید ہو کہ وہ اپنی جائیداد کو اس طرح استعمال میں لانے کہ ہمسایوں کے لیے امر باعث تکلیف کا موجب نہ ہو جائے۔

اس کے ساتھ ہی تمام افراد کا یہ فرض ہو کہ مالک جائیداد کے حقوق کی حرمت قائم رکھیں اور کسی ایسے فعل کا ارتکاب نہ کریں جس سے ان حقوق میں کوئی مداخلت یا دست اندازی واقع ہو۔ حقوق تمکک چاہے وہ اراضی سے متعلق ہوں یا مال سے منشور اعظم کے زمانہ سے آج تک برابر قابل حفاظت قرار دیے گئے ہیں۔ یہ حق جو ہر شخص کو اپنی جائیداد کی حفاظت کے لیے حاصل ہو قطعی حق ہو کہ بلا قانونی وجہ جواز کے دوسرے شخص کی ملوکہ اراضی یا مال پر کسی طرح ہاتھ نہیں لگایا جاسکتا ہے

اسلامی شریعت کا اصول | اسلامی شریعت نے بھی اپنی ابتدا سے حقوق جائیداد کی حرمت اور اس کی کامل حفاظت میں کوئی کوتاہی نہیں کی ہو۔

حجۃ الوداع کے یادگار موقع پر شارع علیہ السلام نے جو نہایت اہم خطبہ دیا تھا اس

لے المنہاج ص (۵۲) لے آجرس کامن لا۔ ص (۱۸) جلد اول۔ سلسلہ ۶

لے آجرس کامن لا ص (۱۸) جلد اول۔ اور تاریخ دستور انگلستان ص (۹۴) سلسلہ جامعہ عثمانیہ۔ تالیف ایف۔ سی۔ مان ٹیگو۔ مترجمہ سید علی رضا۔ ۱۹۱۹ء لے انڈرل۔ لاکٹ مارٹس۔ ترجمہ بیجاہ ص (۷) سلسلہ جامعہ عثمانیہ۔ ۱۹۲۳ء لے پوک۔ ص (۱۰) لاکٹ مارٹس۔ ۱۹۲۹ء

میں یہ بھی فرمایا ہو کہ

”ان دماکم و اموالکم و اعراضکم حرام علیکم کحرمت یومکم ہذا“

فی بلدکم ہذا فی شہرکم ہذا“ متفق علیہ لہ

اس بنا پر دوسروں کی جائداد پر ہر قسم کی جنابت قطعاً ممنوع ہو۔ مخفی نہ رہے کہ دوسروں کے مال کا آٹاف، دوسروں کے مال میں دست اندازی، دوسروں کے مال کا جس بے جا دوسروں کی اراضی پر مداخلت ہے یا ان سب جنایات سے خود قرآن شریف میں ممانعت وارد ہوئی ہو۔

”ایک دوسرے کے مال آپس میں خورد برد نہ کیا کرو“

اس حکم سے آٹاف مال غیر کی ممانعت صراحتاً ثابت ہو۔ مال کا لفظ عام ہو۔ مال منقول اور مال غیر منقول دونوں اس میں شامل ہیں۔ اس حکم سے مال منقول میں دست اندازی اور مال غیر منقول میں مداخلت ہے یا جناب کی ممانعت بھی ثابت ہوتی ہو۔ واضح ہو کہ انہیں افعال سے خورد برد کا راستہ کھلتا ہو۔ گویا کہ یہ خورد برد کا مقدمہ ہو اور مقدمہ حرام کا حرام ہوتا ہو۔

اراضی پر مداخلت ہے یا جناب کی ممانعت کے متعلق علیحدہ صراحتاً بھی احکام موجود ہیں چنانچہ ارشاد ہوا ہو کہ

”ای ایمان والو اپنے گھروں کے سوا دوسرے گھروں میں گھر والوں سے پوچھے اور ان سے سلام کیے بغیر نہ جایا کرو۔ یہ تمہارے حق میں بہتر ہو۔ شاید تم یاد رکھو۔ پھر اگر تم کو معلوم ہو کہ گھر میں کوئی آدمی موجود نہیں تو جب تک تمہیں اجازت نہ ہو ان میں نہ جاؤ۔ اور اگر تم کو کہا جائے کہ واپس جاؤ تو واپس چلے جاؤ اسی میں تمہارے لیے زیادہ سہراستی ہو اور اللہ تم جو کرتے ہو جانتا ہو۔ غیر آباد مکان جن میں تمہارا اسباب ہو ان میں (بے اجازت) چلے جانے سے تم پر کچھ گناہ نہیں اور جو کچھ تم علانیہ کرتے ہو اور جو کچھ تم چھپا کر کرتے ہو اللہ سب جانتا ہو گے

لہ مشکوٰۃ۔ باب تہی یوم الفرض (۲۳۳) مطبوعہ اصح المطابع لکھنؤ ۱۳۱۹ھ، لہ سورۃ النساء ع ۵، لہ ملاحظہ ہو ضمیمہ ب

مقالہ نفا لہ سورۃ النور ع ۴۔ ترجمہ مولانا شاہ عبدالقادر دحافظ نذیر احمد۔

اسی طرح مال کے جس بے جا کے بارے میں حکم ہوا ہو کہ
 ”انڈ تم کو حکم فرماتا ہو کہ پہنچاؤ امانتیں امانت والوں کو“

بعض اصول جو فقہائے نے | بہر حال اسلامی فقہاء نے طو کیا ہو کہ
 قرار دیے ہیں | الف۔ کسی شخص کو یہ جائز نہیں ہو کہ دوسرے کی ملک میں بلا اجازت

مالک کوئی تصرف کرے نہ

ب۔ کسی دوسرے شخص کے مکان میں بلا اس کی اجازت کے داخل ہونا جائز نہیں ہو۔

ج۔ دوسرے کے مال میں اس کی بلا اجازت کوئی تصرف ناجائز ہو اور بلا اجازت

دوسرے کے مال پر کوئی ولایت حاصل نہیں ہو

د۔ بلا سبب شرعی دوسرے کے مال کا اخذ کسی کے لیے جائز نہیں ہو

ک۔ دوسرے کے مال میں تصرف کرنے کے لیے کسی کو حکم دینا شرعاً بے اثر ہو

حرمت مال غیر کے | دوسرے کے مال کی حرمت کا اسلامی شریعت نے جس حد تک
 متعلق بعض مثالیں | لحاظ کیا ہو اس کے ضمن میں بعض مثالوں کا ذکر بے موقع نہیں ہو

(۱) میت کے دفن کے بعد بلا عذر قبر سے اس کا نکالنا درست نہیں ہو چاہے دفن

پر زیادہ عرصہ گزرا ہو یا کم۔ البتہ کسی عذر کی بنا پر میت کو ہکالا جاسکتا ہو۔ عذر

یہ ہو سکتا ہو کہ زمین کا مغموبہ ہونا ظاہر ہو جائے نہ

(۲) کسی غیر کی زمین پر بغیر اجازت مالک کوئی مردہ دفن کر دیا جائے تو مالک کو

دو باتوں کا اختیار ہو۔

(الف) چاہے تو مردے کے نکالنے پر اصرار کرے۔

ب۔ چاہے تو زمین ہموار کر کے اس پر حقوق مالکانہ کا استعمال کرے۔ مثلاً وہ چاہے

توزاعت کر سکتا ہو۔ یہ اس بنا پر کہ سطح کے اوپر اور نیچے مالک کی ملکیت

لہ سورة النساء ۸ - ۱۰ - مجلة الاحکام ماده ۹۶ - ۱۰ - در المختار ص ۱۷۳ جلد ۵ مطبوعہ مصر ۱۲۹۹ ھ

۱۰ - ۱۷ - مجلة الاحکام ماده ۹۷ - ۱۰ - مجلة الاحکام ماده ۹۵ -

۱۰ - ۱۷ - مجلة الاحکام ماده ۹۵ - ۱۰ - مجلة الاحکام ماده ۹۵ -

ثابت ہو اور مالک کو اختیار ہو کہ اوپر اور نیچے جو شئ انتفاع حقوق میں خارج ہو اس کو دور کر دے اور یا چاہے تو نیچے جو شئ انتفاع حقوق میں خارج ہو اس کو اس کے حال پر چھوڑ دے اور سطح کے اوپر اپنے حقوق سے منتفع ہونے کا سامان فراہم کر لے۔
۳۔ بھوک سے مجبور ہو کر جبکہ مردار بھی حلال ہو، کوئی شخص اگر دوسرے کے مال سے بلا اجازت کچھ

کھالے تو ذمہ داری عاید ہوگی۔ اضطراب کی بنا پر دوسرے کا حق بے اثر نہیں ہو جاتا۔
۴۔ ذہاب مال کا خوف ہو تو نماز کا توڑ دینا مباح ہو۔ اس کی صورت یہ ہو کہ ایک شخص نے سواری کا جانور کرایہ پر لیا تاکہ اس پر سواری کر کے کہیں جائے۔ راستہ میں نماز کے لیے بھیر گیا اور نماز میں مشغول ہو گیا۔ اس اثنا میں جانور کہیں چلا گیا یا کوئی اور شخص اس کو لے بھاگنے پر اتر آیا۔ اگر نماز نہ توڑ دی جائے تو ذمہ داری عاید ہوگی اور ہرجہ ادا کرنا پڑے گا۔

۵۔ امام کو یہ حق نہیں ہو کہ حق ثابت و معروف کے بغیر کسی کے قبضے سے کوئی شئ نکال لے۔
خلاصہ بحث اس ساری بحث سے یہ بات بخوبی ظاہر ہو کہ حرمت مال غیر کے متعلق اسلامی شریعت نے وہ سارے حقوق تسلیم کیے ہیں جو ایک متدین قوم کو امن کی زندگی بسر کرنے کے لیے ضروری ہیں۔ یہ امر مخفی نہ رہے کہ اپنی ملکیت میں کوئی ایسا تصرف کہ اس سے ہمسایہ کو ضرر فاحش ہو ممنوع ہو۔ یہ اس بنا پر کہ

”مفاسد کو دور کرنا منافع حاصل کرنے سے اولیٰ ہو“ اور ”شریعت میں منہیات کا اعتنا مامورات کے اعتنا سے زیادہ ہو“۔

مختصر یہ کہ حق تملک، حقوق جو بر بناء ملکیت حاصل ہوتے ہیں اور حرمت مال غیر کے متعلق جو اصول انگریزی عصری قانون نے طو اور تسلیم کیے ہیں وہ اصول شریعت اسلامیہ میں بھی اس کی ابتدا سے ہی مسلم ہیں۔

۱۔ فتاویٰ حمادیہ ص (۵۲) ۲۔ مجلۃ الاحکام مادہ (۲۲) ۳۔ الاشباہ والنظائر ملاحظہ ہو اتحات البصائر بتویب الاشباہ والنظائر ص (۸۳) مطبوعہ مصر ۴۔ اتحات البصائر ص (۳۱۹) ۵۔ مجلۃ الاحکام مادہ (۳۰) ۶۔ مجلۃ الاحکام مادہ (۳۰) ۷۔ مجلۃ الاحکام مادہ (۳۰)

باب دوم

جنايات بر جايداد "الغصب"

اسلامی شریعت نے حرمت مال غیر کے بارے میں جو احکام دیے ہیں اس کے متعلق گزشتہ باب میں کافی صراحت ہو چکی ہو۔ اس باب میں یہ دیکھنا مد نظر ہو کہ فقہانے مال غیر کی حرمت شکنی کے کیا حدود قرار دیے ہیں۔

خلاف شرع اخذ مال کی کئی قسمیں ہو سکتی ہیں؛ سرقة، خیانت، کبیہ بری، غصب وغیرہ۔ ان میں سے غصب کے علاوہ باقی دوسرے طریقے ہائے اخذ سے یہاں بحث نہیں ہو۔ اس باب میں "غصب" کے متعلق تفصیلی بحث کی جاتی ہو۔

قبل اس کے کہ غصب کے متعلق اسلامی فقہاء کے نقطہ ہائے نظر پر بحث کی جائے مناسب ہو کہ انگریزی قانون جنايات میں جايداد اور قبضہ کے متعلق افعال خلاف قانون کے جو حدود قائم کیے گئے ہیں، ان کو بیان کر دیا جائے۔

عصر حاضر میں انگریزی قانون کے لحاظ سے ان افعال خلاف قانون کی جو نوعیت قرار پائی ہو اور ان کے جو حدود قرار دیے گئے ہیں ان کو تجزوی ذہن نشین کرنے کے لیے ایک طویل اور پیچیدہ تاریخی بحث کی ضرورت ہو۔ اس جگہ اس کا مفصل تذکرہ بے محل ہو۔ مختصر تذکرہ البتہ ناگزیر ہو۔

الف۔ افعال خلاف قانون متعلق بہ اراضی

۱۔ مداخلت بیجا۔ مداخلت بیجا کے لیے انگریزی قانون میں Trespass کی اصطلاح

لے اخذ بلا حق کے اقسام کی تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو اختلاف الفقہاء ابن جریر طبری ص (۱۳۶) اور بایۃ المجتہد۔ قاضی ابن رشد ص (۳۳۰) جلد ۲

مقرر ہو۔ ذات انسانی، اراضی یا مال پر بلا واسطہ، بالجبر خلاف قانون کوئی فعل وقوع میں لانے پر یا دوسرے الفاظ میں ذات انسانی پر دست درازی، اراضی پر مداخلت یا مال میں دست اندازی عمل میں لائی جائے تو اس پر ”ٹرس پاس“ کا اطلاق ہوتا ہوگا۔

ارضی پر مداخلت بیجا سے مراد یہ ہو کہ قابض کی بلا رضا مندی، یا بغیر جواز قانونی غیر کی اراضی پر خلاف قانون طریقہ سے داخلہ عمل میں لایا جائے، یا قابض کے قبضہ کے خلاف کوئی جسمانی مداخلت وقوع میں لائی جائے۔ یہ امر ہمیشہ ضروری ہو کہ ایسا داخلہ یا مداخلت خاطی کے فعل کا براہ راست یا بلا واسطہ نتیجہ ہو گا۔

۲۔ اراضی سے بے دخلی۔ اس سے مراد کسی مستحق قبضہ اراضی کو، جو صدور فعل کے وقت تک قابض ہو، قبضہ سے محروم کر دینا ہو۔

یہ بے دخلی دو طرح سے واقع ہو سکتی ہو۔

الف۔ خلاف قانون طریقہ سے قبضہ کر لینے سے یا

ب۔ جائز حق قبضہ ختم ہونے کے بعد خلاف قانون قبضہ باقی رکھنے سے۔ پہلی صورت میں مداخلت بے جا کا بھی اطلاق ہوگا۔ دوسری صورت میں نہیں، لیکن اصلی نوعیت فعل اور چارہ کار کے اعتبار سے بے دخل کرنے کے دونوں طریقوں میں کوئی فرق نہیں ہو۔

قبضہ اراضی کی باز یافتگی کے لیے جو ناش دائر کی جاتی ہو وہ اصل میں مداخلت بے جا کی بنا پر جو ناش دائر کی جاتی تھی اسی کی ایک شکل ہو۔ ابتدا میں بے دخلی کی ناش رجوع کرنے کا حق صرف پٹہ داروں کی حد تک محدود تھا۔ اس قسم کی ناش کے ذریعہ سے کوئی عارضی پٹہ دار مالک اراضی یا کسی اور شخص سے، جو بے دخلی عمل میں لانا تھا، قبضہ اراضی حاصل کر سکتا تھا، لیکن بعد میں سب کے لیے یہ طریقہ ناش عام ہو گیا۔ اس عموم حق کا مدار چند مفروضات قانونی پر تھا۔ لیکن یہ سب مفروضے اب ایک داستان پارینہ کے اوراق ہیں۔ قبضہ کی باز یافتگی کے لیے جو ناش دائر ہوتی ہو اس کی غرض

۱۔ کامن لا آجرس۔ جلد اول ص (۴۴۵) ۶۱۹۲۰ اور سمانڈ۔ لائٹ ٹارٹس۔ ص (۲۳۲) ۶۱۹۲۸۔

۲۔ کامن لا آجرس ص (۴۴۵) جلد اول ۶۱۹۲۰

۳۔ ماخوذ مختصراً از لائٹ ٹارٹس سمانڈ ص (۲۴۹) تا (۲۵۰) ۶۱۹۲۸

عموماً زائل شدہ قبضہ کے دوبارہ حصول کی ہوتی ہو۔ مگر سائنسہ ہی اکثر اس قسم کی نااثبات میں استحقاق ملکیت کا بھی تصفیہ مرکوز رہتا ہو۔

ب۔ افعال خلاف قانون متعلق بہ مال۔

(۱) دست اندازی (Trespass) اس سے مراد غیر شخص کے قبضہ میں جو مال ہو اس میں اخذ، نقل یا کسی اور بلا واسطہ فعل سے جو نقصان پیدا کرنے کا باعث ہو، دست اندازی کرنا ہو۔ الف کو کسی مال پر قبضہ جائز حاصل ہو۔ ب اس میں دست اندازی کرتا اور الف کا قبضہ زائل کر دیتا ہو یا کسی اور دوسرے طریقہ سے بذاتہ مال میں بلا واسطہ دست اندازی کرتا ہو۔ ضرور نہیں کہ اس خلاف قانون دست اندازی سے کوئی حقیقی نقصان پیدا ہو۔ واضح ہو کہ ب کو الف کے مال میں دست اندازی کا بالکل کوئی حق نہیں ہو۔ اس بنا پر الف کے مال میں جو دست اندازی ہوئی ہو اس کی بنا پر اس کو یہ استحقاق ہو کہ ب سے کچھ ہرجہ حاصل کرے۔ یہ امر پیش نظر رہنا چاہیے کہ یہ دیکھنا کچھ ضرور نہیں ہو کہ الف حقیقی مالک ہو یا نہیں یا حقیقی مالک کی اجازت سے اس کو قبضہ حاصل ہوا ہو یا نہیں۔ دیکھنا صرف یہ چاہیے کہ الف کو وقتی قبضہ حاصل ہو یا نہیں ہے

(۲) ٹروور (Trover) تصرف بے جا

اس خلاف قانون فعل سے مراد یہ ہو کہ ایک فرد دوسرے فرد کے مال پر خلاف قانون طریقے سے تملک حاصل کر کے اپنے ذاتی استعمال کے لیے تصرف بے جا کرے یا خلاف قانون طریقے سے مال کو استعمال یا قبضہ مال سے، ایک قابل لحاظ مدت یا ہمیشہ کے لیے، محروم کر دے یا مال تلف کر دے یا اس کی صفت بدل دے ہے

اس کے لیے، بخلاف دست اندازی کے، مال کو قبضہ مالک سے ہی خلاف قانون طریقہ سے حاصل کرنا ضروری نہیں ہو ہے

لہ آجرس۔ کاسن لا۔ ص (۲۳۰) جلد اول ۱۹۲۰ء

لہ لاز آف انگلنڈ۔ ص (۸۶۵) جلد ۲۴ فقرہ ۱۵۶۷۔ لہ آجرس۔ کاسن لا۔ ص ۲۵۰ جلد اول ۱۹۲۰ء

لہ لاز آف انگلنڈ۔ ص ۸۸۸ جلد ۲۴ فقرہ ۱۵۲۲

لہ مین۔ ڈیویس۔ ص ۳۷۵۔ ۱۹۲۰ء

تصرف بے جا اور دست اندازی کے باہمی فرق کی مزید وضاحت ضروری ہے۔
 ”دست اندازی اور تصرف بے جا کی بنا پر جو مقدمات پیش ہوتے ہیں وہ باہم مماثل
 ہیں۔ دونوں ذاتی جاہداد منقول میں کوئی خلاف قانون عمل واقع ہو تو پیدا ہوتے ہیں۔
 ان میں سے کسی مقدمہ میں مدعی کو کامیابی حاصل نہیں ہو سکتی تا وقتیکہ فعل خلاف قانون
 کے صدور کے وقت مدعی کو قبضہ شو یا فوری حق قبضہ نہ حاصل ہو۔ دست اندازی کے
 مقدمہ کا لب لباب یہ ہو کہ مال کو خلاف قانون طریقہ سے لے لیا جائے یا منتقل کیا
 جائے، یا اس میں نقص پیدا کیا جائے۔ اس کے برخلاف تصرف بے جا کی نالاش کا
 لب لباب یہ ہو کہ خلاف قانون طریقہ سے مال مدعی علیہ یا کسی فرد ثالث کے مصرف
 کے لیے تصرف میں لایا جائے یا مال تلف کر دیا جائے یا اس کی صفت بدل دی جائے
 دست اندازی میں خلاف قانون طریقہ سے صرف اخذ مال، بلا تصرف و اتلاف کافی ہو۔
 اس کے ساتھ ہو سکتا ہو کہ کوئی فعل تصرف بے جا تک پہنچ جائے گو خلاف قانون اخذ
 شو عمل میں نہ آئے۔ ہو سکتا ہو کہ دست اندازی کے ساتھ تصرف بھی عمل میں آئے،
 یا یہ بھی ہو سکتا ہو کہ دست اندازی کے بعد تصرف واقع ہو لے

۳۔ ڈیٹی نیو (Detinue) جس مال

اس فعل خلاف قانون سے مراد یہ ہو کہ کوئی فرد جو قابض مال ہو، مال کے اصلی مالک کے
 طلب کے باوجود مال کی واپسی سے خلاف قانون انکار کرے۔ طلب و انکار ارجاع نالاش کے لیے
 ضروری ہو لے

واضح ہو کہ اس قسم کی نالاش اصل میں کسی مقررہ شو کی سپردگی میں کسی معاہدہ کی خلاف ورزی
 واقع ہو تو دائر کی جاتی تھی۔ لیکن آگے چل کر اس کو ملنقط کی حد تک بھی توسیع دی گئی جب کہ وہ
 لفظ کو اپنے پاس روک رکھے۔ ظاہر ہو کہ ملنقط کو اس امر کا کوئی حق نہیں ہو کہ صاحب شو کے
 مقابلہ میں لفظ کو اپنے پاس روک رکھے۔ اور آگے چل کر اس میں مزید توسیع ہوئی۔ قرار دیا گیا کہ
 قطع نظر اس واقعہ کے کہ قبضہ خلاف قانون کس طرح حاصل ہوا ہو، یہ نالاش ہر اس شخص کے خلاف

وائر ہو سکتی ہو جس کے متعلق یہ ثابت ہو سکے کہ اس نے شو کو ایک ایسے شخص سے خلاف قانون روک رکھا ہو جو اس کے فوری قبضہ کا مستحق ہو۔ اس آخری نوعیت کی نانش میں یہ فرض کر لیا جاتا تھا کہ مال کی واپسی واقع نہیں ہوتی یا لفظ صاحب مال کے حوالہ نہیں کیا گیا لہٰذا اس کی مثال یہ ہو کہ

”ب الف کے مال کو اپنے کسی احاطہ میں منتقل کر دیتا ہو اور وہاں اس مال کو الف کی بلا اجازت پڑے رہنے دیتا ہو۔ اس صورت میں الف کو حق نانش حاصل ہو۔ اس شکل میں نہ صرف حق قبضہ میں دست اندازی کی گئی ہو بلکہ الف کو اپنے مال کے استعمال اور تصرف سے بھی، جس کا وہ بوجہ جائز مستحق ہو، روک دیا گیا ہو۔“

یہ بات ظاہر ہو کہ دست اندازی اور حبس مال کی صورت میں مال پر حقیقی مالک یا قابض اول کا ہی قبضہ قرار دیا جائے گا۔ ب کے خلاف قانون افعال سے مال کے استحقاق میں کوئی فرق پیدا نہیں ہوتا۔ ان صورتوں میں الف مال کی قیمت دلا پانے کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ وہ اس امر کا مستحق ہو کہ اصلی مال پر اس کو قبضہ دلا دیا جائے۔ وہ مال کے ردعین کا مستحق ہو۔ لیکن اگر ب سے ازالہ قبضہ کے ساتھ کوئی اور خلاف قانون فعل بھی صادر ہوتا ہو بایں طور کہ اس فعل سے حقوق مالکانہ کے استعمال کا احتمال پیدا ہو، جیسے کہ کسی ناواقف فرد سے خرید و فروخت یا اتلاف صریح توب کے ان افعال سے الف دائمی طور پر اپنے مال میں تصرف کرنے یا اس کے استعمال سے محروم ہو جاتا ہو۔ اگر الف سے قطع نظر کوئی اور فرد حقیقی مالک ہو تو وہ بھی ان افعال کی بنا پر اپنے مال سے محروم ہو جاتا ہو۔ اس صورت میں ب بہر حال مال کی پوری قیمت کی ادائیگی کا ذمہ دار ہو۔ غرض اس فعل خلاف قانون کا لب لباب یہ ہو کہ کسی شو کو اپنے پاس خلاف قانون طریقے سے روک رکھا جائے۔

لہٰذا انڈر میور۔ کامن لا۔ ص ۴۷۱ تا ۴۷۲-۱۹۲۲ء آجرس کامن لا۔ ص ۴۵۶ جلد اول ۱۹۲۰ء

آجرس کامن لا۔ ص ۴۵۶ جلد اول۔

آجرس کامن لا۔ ص ۴۵۶ سنہ ۱۹۲۰ء جلد اول۔

لہٰذا آف انگلنڈ۔ ص ۸۸۸ جلد ۲۷ فقرہ ۱۵۶۶۔

(۴) کنورشن. CONVERSION. آلاں

اس فعلِ خلافِ قانون سے مراد ایسا فعل ہو جو کسی جایدا غیر منقول میں عذاً بلا جائز وجہ کے دست اندازی کی صورت میں وقوع پذیر ہوتا اور اس کی وجہ سے ایسا قابض جو ازکبابِ فعل کے وقت مستحق قبضہ تھا قبضہ سے محروم ہو جاتا ہو۔ یا دوسرے الفاظ میں اس فعلِ خلافِ قانون سے مراد یہ ہو کہ دوسرے کے مال پر خلافِ قانون حق ملکیت حاصل کر لیا جائے۔

یہ امر ذہن نشین رہے کہ ”ٹروور“ کی نالش اصل میں صرف اس وقت دائر کی جاتی تھی جب کہ ملقط لقطہ پر اپنی ذات کے لیے تصرفِ عمل میں لانا تھا۔ بعد میں ہر قسم کے تصرف کے لیے نالش رجوع ہونے لگی۔ عرضی دعوے میں شو کے کھو جانے اور اس کے مدعی علیہ کے پانے کا جو ذکر کیا جاتا تھا وہ محض فرضی حد تک رہ گیا۔ اس کا حقیقی ثبوت ضروری نہ رہا۔ ۱۸۵۲ء میں ”قانون ضابطہ کامن لا“ کے نفاذ کے بعد اس قسم کے عرضی دعوے کی ضرورت بھی منسوخ کر دی گئی۔ عصر حاضر میں ”کنورشن“ کی نالش ہر ایسے خلافِ قانون فعل کے لیے دائر ہو سکتی ہو جس کی بنا پر دوسرا شخص اپنے مال سے ہمیشہ یا کسی غیر معین مدت کے لیے محروم ہو جائے۔

عصر حاضر میں دست اندازی کے علاوہ مال کے متعلق اور دوسرے جو افعالِ خلافِ قانون ہیں ان سب کے لیے، جیسے کہ سر جان سامنڈ نے بھی بیان کیا ہو ”کنورشن“ کی ہی اصطلاح استعمال کی جاتی ہو۔

اس موقع پر اس بارے میں قدرے تفصیل بے موقع نہیں ہو۔
قدیم کامن لا (قانون غیر موضوعہ) کی رو سے مال کے خلافِ قانون ازالہ قبضہ سے متعلق جو چارہ کار حاصل تھے، ان کو بایں طور کہ تدریجی تاریخی ارتقا کا بھی علم ہوتا جائے، ذیل میں بیان کیا جاتا ہو۔

”مال کے خلافِ قانون ازالہ قبضہ کی بنا پر جو چارہ کار بذریعہ قانون حاصل تھے وہ حسب ذیل ہیں۔

لہ سامنڈ۔ لائٹ ٹارٹس۔ ص ۴۷۳ تا ۴۷۴ بھ ہرٹ اور کاکل۔ کیس آن کامن لا۔ ص ۶۲۸۔

بھ ایڈریمر کامن لا ص ۴۷۳۔ ۶۱۹۲۲ بھ سامنڈ لائٹ ٹارٹس ص ۱ تا ۳ ۱۹۲۷ء۔

۱۔ ٹرس پاس۔ ۲۔ ڈیٹی نیو۔ ۳۔ ٹروور۔

ٹروور۔ کنورشن کی نالش کا قدیم نام ہے۔ اس قسم کی نالش میں مدعی علیہ پر کسی مداخلت بے جایا دست اندازی کا الزام نہیں لگایا جاتا تھا۔ فرض یہ کیا جاتا تھا کہ اس نے نادانیت کی حالت میں کسی جگہ مال پالیا اور اس کے بعد خلاف قانون اس کو اپنے تصرف میں لے آیا۔ اس کے برعکس ”ٹرس پاس“ اور ”ٹروور“ کی نالش صرف حصول ہرجانہ کے لیے ہوتی تھی۔ اول الذکر صرف قبضہ میں دست اندازی کے لیے اور آخر الذکر مال کے مادی نقصان کے لیے۔

”ڈیٹی نیو“ کی نالش صرف مال کے ردِ عین کے لیے دائر کی جاتی تھی۔ ”ٹرس پاس“ کی نالش ہر اس شخص کے خلاف رجوع کی جاسکتی تھی جو مال کو بذریعہ قوت مدعی کے قبضہ سے حاصل کرے۔ ”ڈیٹی نیو“ اور ”ٹروور“ کی نالش ہر اس شخص کے خلاف بھی دائر ہو سکتی تھی جو بعد میں کسی ذریعہ سے قابض مال ہوا ہو اور خلاف قانون اس مال کو مدعی سے روک رکھا ہو۔ ”ٹرس پاس“ کے مقدمہ میں مدعی اس وقت جب کہ مدعی علیہ سے خلاف قانون افعال کا ارتکاب شروع ہوا ہمیشہ قابض مال رہتا تھا۔ لیکن ”ڈیٹی نیو“ اور ”ٹروور“ میں مدعی ہمیشہ غیر قابض اور مدعی علیہ قابض ہوتا تھا ۷

اس سلسلہ میں یہ واقعہ پیش نظر رہنا چاہیے کہ

۱۸۷۷ء میں قانون انصاف کے نفاذ کے بعد سے نالشات کے مقررہ نمونے جن کی اس سے پہلے شدت پابندی کی جاتی تھی باقی نہیں رہے۔ چارہ کار عطا کرنے کے لیے اب یہ نہیں دیکھا جاتا کہ عرضی دعویٰ مقررہ نمونے کے مطابق ہو یا نہیں۔ اب اس کا معیار یہ ہے کہ مدعی کو کوئی وجہ دعویٰ حاصل ہو یا نہیں۔ چاہے عرضی دعویٰ کس طرح ہی کیوں نہ مرتب کی جائے۔ مدعی کے لیے اب یہ ضرور نہیں کہ اپنے دعوے کو ”ٹرس پاس“

لے آجس کامن لا۔ جلد اول ص ۵۷۷ء نیز ملاحظہ ہو ویس کی پرنسپل آف دی لاکٹ پرنسپل پراپرٹی (صفحہ ۲۹۳ تا ۲۹۶، ۱۹۲۶ء)

۷۔ نالشات کے مقررہ نمونوں سے کیا مراد ہے اس کی پیچیدگی اور اس کی تاریخ وغیرہ کے لیے ملاحظہ ہو ایف۔ ڈبلیو۔ بیت لیانڈ کی ”ایکوٹی“ جس کے آخر میں فارمن آف ایشن ایٹ کامن لا پر صاحب موصوف کے سائٹ لیکچر درج ہیں۔ مطبوعہ ۱۹۲۷ء۔ ۶۔

”ڈیٹی نیو“ یا ”ٹروور“ میں سے کسی ایک کو قرار دے۔ واقعات جن کو مدعی اپنی عرضی دعویٰ میں بیان کرتا اور دوران سماعت میں ثابت کرتا ہو، مدعی کے حق میں کسی نہ کسی لحاظ سے فیصلہ کرنے کے لیے کافی ہیں۔ مال کے ردعین یا اس کی قیمت کا دعوئے اب ایک ساتھ دائر کیا جا سکتا ہو۔ اسی طرح اسی مدعی علیہ کے خلاف اسی نالش کے ذریعہ ”ٹرس پاس“ یا ”ڈیٹی نیو“ کی وجہ سے ہرجہ کا بھی دعویٰ دائر کیا جا سکتا ہو۔

یہ امر کہ ”کنورشن“ کی اصطلاح کا مفہوم اب وسیع تر ہو گیا ہو مزید توضیح طلب ہو۔ ذیل میں اس کی صراحت کی جاتی ہو۔

تصرف بے جا کی تین مختلف صورتیں ہوتی ہیں۔

۱۔ مال کو خلاف قانون لینا (اخذ)

۲۔ مال کو خلاف قانون روک رکھنا (حبس)

۳۔ مال کو خلاف قانون تصرف میں لانا (اتلاف)

پہلی صورت میں خاطی کو مال پر ایسا قبضہ حاصل ہوتا ہو کہ جو ابتدا ہی سے نادرست ہو۔ دوسری صورت میں قبضہ قانوناً حاصل ہوتا ہو لیکن مال کو خلاف قانون روک رکھا جاتا ہو۔ تیسری صورت میں قبضہ نہ تو نادرست طور سے حاصل ہوتا ہو اور نہ خلاف قانون قبضہ باقی رکھا جاتا ہو بلکہ کوئی فعل ایسا صادر ہوتا ہو کہ اس کی وجہ سے مال حقیقی مالک سے فوت ہو جاتا ہو۔

زمانہ حال کے قانون کے لحاظ سے ”کنورشن“ کی اصطلاح ان تینوں حالتوں میں استعمال ہوتی ہو لیکن اصل میں وہ تیسری حالت کے لیے مختص تھی۔ مال کو اپنے لیے تصرف میں لانے کا مطلب یہ تھا کہ اس کو فروخت کر دیا جائے، یا اس کے لیے کوئی معاملہ کیا جائے یاں طور کہ نہ تو اصلی مالک کو ہی اور نہ ہی خاطی کو اس پر قبضہ حاصل رہ سکے۔ مثلاً مال کھا لیا جائے یا تلف کر دیا جائے یا فروخت کر دیا جائے یا کسی اور طرح شخص ثالث کے سپرد کر دیا جائے۔ کسی دوسرے سے محض

اخذ شد، خواہ وہ کس قدر ہی نا درست کیوں نہ ہو، تصرف نہیں تھا۔ محض مال کو الگ کے استحقاق کے خلاف روک رکھنے کو بھی تصرف نہیں کہا جاتا تھا۔

”یہ امر کہ ”کنورشن“ اپنے جدید مفہوم میں ان تینوں حالتوں پر مشتمل ہو جن میں کوئی شخص خلاف قانون طور سے اپنے مال کے قبضہ سے محروم کر دیا گیا ہو، ایک تدریجی طریقہ عمل کا نتیجہ ہو۔ اس موقع پر اس عمل تدریجی کوتاہی کی طور سے بالتفصیل بیان کرنا غیر ضروری ہو۔ بریں ہم اس قدر ذہن نشین رہنا چاہیے کہ اوپر جن تین افعال خلاف قانون کا ذکر ہوا ہو ان کے لیے الگ الگ مخصوص نام مقرر تھے اور ان میں سے ہر ایک کے لیے قانون میں خاص طریقہ نالاش قرار دیا گیا تھا۔

۱۔ خلاف قانون اخذ مال کے لیے ”ٹرس پاس“ کا نام مقرر تھا۔

۲۔ خلاف قانون حبس مال کے لیے ”ڈبٹی نیو“ کا نام مقرر تھا۔

۳۔ تصرف بے جا کے لیے ”ٹروور“ کا نام مقرر تھا۔

ان میں سے آخری طریقہ نالاش کی ترویج بہت حال میں ہوئی ہو۔ پہلے اور دوسرے طریقہ نالاش کا وجود انگریزی نظام قانون کی ابتدا ہی سے ہو۔ لیکن اس سے یہ نہ خیال کرنا چاہیے کہ پندرہویں صدی سے قبل جب کہ تصرف بے جا کے لیے علیحدہ طریقہ نالاش مقرر ہوا، اس قسم کے افعال خلاف قانون کے لیے کوئی چارہ کار ہی نہ تھا۔ واضح ہو کہ اس کا کام ”ڈبٹی نیو“ سے لیا جاتا تھا۔

”آخر کار تصرف بے جا کی نالاش کا پہلا طریقہ کہ اس کو مال کے خلاف قانون روک رکھنے کے ضمن میں پیدا شدہ فعل خیال کیا جاتا تھا، ترک ہو گیا اور تصرف بے جا کے لیے علیحدہ طریقہ نالاش قرار پا گیا۔ غرض جب ایک طریقہ نالاش رائج ہو گیا تو اس نے آگے چل کر وسعت اختیار کر لی۔ ”ٹرس پاس“ اور ”ڈبٹی نیو“ دونوں پر اس کو غلبہ حاصل ہو گیا۔ ہر اس مقدمہ میں جہاں مدعی اپنے مال سے محروم ہو جاتا ہو، خواہ یہ محرومی بوجہ اخذ مال ہو یا بوجہ حبس مال اور یا بوجہ تصرف اٹلاف ”ٹروور“ ایک عام چارہ کار ہو گیا۔“

سرجان سامنڈ نے لکھا ہو کہ

”کھلے طور پر یہ مان لینا ضروری ہو کہ (کنورشن) کی اصطلاح اب ایک وسیع مفہوم میں متعلیٰ ہو۔ اس سے مراد ہر ایسا فعل ہو جس کی بدولت کوئی شخص بلا وجہ جائز اپنے مال سے محروم ہو جائے۔ مال کو روک رکھنا ویسے ہی تصرف ہے جا ہو جیسے کہ اس کو تلف کر دینا یا فروخت کر دینا وغیرہ“

”اگر ہم (کنورشن) کی اصطلاح وسیع مفہوم میں استعمال کریں اور اس سے مراد جائداد سے ہر قسم کی بے دخلی قرار دیں تو یہ صاف ظاہر ہو کہ اخذ و جس دونوں حقیقتاً اس میں شامل ہو جاتے ہیں اگر اخذ و جس کے لیے کوئی وجہ جائز نہ ہو“

اس جگہ یہ بات پیش نظر رہنی چاہیے کہ (کنورشن) قرار دینے کے لیے ہمیشہ یہ امر ضروری ہو کہ مدعی علیہ کا یہ ارادہ ہو کہ وہ مال پر خود قبضہ کر لے یا مدعی کو اس سے محروم کر دے۔ اس لحاظ سے مدعی علیہ اگر مدعی کے مال کو پوری طرح ضائع کر دے تو یہ (کنورشن) ہوگا لیکن محض کوئی تعدی وقوع میں آئے تو یہ (ٹرس پاس) ہوگا۔

اسلامی فقہاء کی رائے | ان امور کے متعلق انگریزی قانونِ جنایات کی بحث یہاں ختم کی جاتی ہو۔ محضی نہ رہے کہ اسلامی فقہاء میں ان سب اقسامِ جنایات کے حدود و چارہ کار قرار دینے میں صدیوں کے اس طولِ طویل پیچیدہ عملِ تدریج کی کوئی ضرورت ہی پیدا نہیں ہوئی۔ ابتدا ہی سے یہ ساری صورتیں اسلامی فقہاء کے ذہن میں رہی ہیں ”غصب“ اور ”اتلاف“ ان کی دو اصطلاحیں ہیں۔ مال میں صریح نقص پیدا ہو تو اس کو اتلاف کہا جاتا ہو۔ مال میں ہر طرح کا مال شامل ہو چاہے وہ منقول ہو یا غیر منقول۔ نقصِ صریح کے علاوہ باقی تمام صورتیں غصب میں آ جاتی ہیں گو یہ صحیح ہو کہ خود غصب کی تعریف میں ہی وہ ساری جنائتیں آ جاتی ہیں جو کہ آئی چاہیں۔ خود اتلاف بھی غصب میں داخل ہو۔ یہ امر تسلیم کر لینا چاہیے کہ غصب کی جامع اور مانع تعریف متاخرین کے زمانہ میں مقرر ہوئی ہو لیکن متقدمین کی کتابوں میں

۱۔ سامنڈ لا آف ٹارٹس ص (۳۷۲) ۱۹۲۲ء، ۲۔ سامنڈ لا آف ٹارٹس ص (۳۷۳) ۱۹۲۲ء۔

کتاب الغصب میں جو مسائل بیان کیے جاتے ہیں وہ ساری صورتوں پر حاوی ہیں۔ مسائل اُتلاف کا ذکر تبجاً کتاب الغصب میں ہی آجاتا ہے کہ عموماً اُتلاف، اثبات قبضہ کے بعد ہی واقع ہوتا ہے۔ یہ درست ہے کہ اُتلاف خود قبضہ مالک میں بھی واقع ہوتا ہے مثلاً

دو شخص کشتی میں سوار ہیں۔ ایک شخص کے ہاتھ میں روپیوں کا کیسہ ہے پہلے شخص نے کیسہ پر جب کہ وہ دوسرے شخص کے ہی قبضہ میں تھا اس طرح ضرب لگائی کہ وہ دریا میں گر گیا۔

بہر حال اس طرح اُتلاف میں بخلاف غضب کے اثبات قبضہ کی ضرورت نہیں ہے۔ اگر اثبات قبضہ کے بعد مال کی ہلاکت عمل میں آئے تو وہ گویا غضب ہی ہے۔ اس کے برعکس اثبات قبضہ نہ ہو لیکن ہلاکت عمل میں آئے تو وہ اُتلاف ہے۔ مختصر یہ کہ اس طرح حسب ذیل صورتیں پیدا ہوتی ہیں

(الف) - محض غضب وقوع میں آئے۔

ب۔ غضب کے ساتھ اُتلاف بھی عمل میں آئے۔

ج۔ محض اُتلاف واقع ہو۔

یہ امر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ انگریزی قانون کے لحاظ سے اگر مدعی علیہ کا یہ ارادہ ہو کہ وہ مال پر خود قبضہ کر لے یا مدعی کو اس سے محروم کر دے تو یہ اُتلاف یا (کنورشن) ہو۔ محض تعدی کو غضب یا (ڈٹرس پاس) قرار دیا جائے گا۔ اس صورت میں مال خود مدعی کے قبضہ میں رہتا ہے۔ مال مدعی کے قبضہ میں رہے اور نقصان حقیقی پیش آئے تو اس پر بھی انگریزی قانون نے غضب یا (ڈٹرس پاس) کا اطلاق کیا ہے۔ لیکن اسلامی فقہ میں یہ صورت ”اُتلاف“ کی ہوگی یا دوسرے الفاظ میں خود ”غضب“ کی۔ انگریزی قانون میں ارادہ قبضہ دونوں میں معیار ہے۔ اور اسلامی قانون میں نقص اور غیر نقص بلکہ غضب کی جامع اور مانع تعریف کے لحاظ سے اس کی بھی ضرورت نہیں

غضب کی تعریف پر تفصیلی نظر۔ اس ابتدائی گفتگو کے بعد اسلامی فقہاء نے غضب

سے ملاحظہ ہوں امام محمد کی کتابیں اور امام شافعی کی الام۔

۱۔ انگریزی اصطلاح کنورشن کا ترجمہ بجائے اُتلاف کے تصرف بے جا زیادہ درست ہے۔

کی جو تعریف کی ہو اس کے مباحث پر تفصیلی نظر ڈالی جاتی ہو۔
 غضب کے لغوی معنی قہر و ظلم کے ساتھ کسی شو کو لے لینے کے ہیں چاہے مال ہو یا غیر مال
 قرآن شریف میں وارد ہوا ہو کہ

لَا يَكُنْ مِنَ الْكَافِرِينَ وَلَا مِنَ الْمُنَافِقِينَ يَأْخُذُ الْكُفْرَ سَفِينَةً مَوْسَىٰ

یہ تو اخذ مال کی مثال ہوئی۔ ”غضب زوہۃ فلاں“ محاورہ زبان میں مستعمل ہے۔ یہ اخذ غیر
 مال کی مثال ہوئی۔ لغوی اعتبار سے قطع نظر اصطلاح شرع میں غضب نام ہو قہر و ظلم کے
 ساتھ اخذ مال مقوم کا۔
 امام اعظم کا مسلک { غضب کی منطقی تعریف مختلف فقہا نے مختلف طریقے سے کی ہو۔ علامہ
 سرخی نے یوں تعریف کی ہو۔

”غضب اس اخذ مال غیر کا نام ہو جو ایسے ذرائع سے عمل میں آئے جو باعث
 تعدی ہوں۔“

ظاہر ہو کہ یہ تعریف ہر قسم کے اخذ مال مثلاً اخذ بذریعہ محاربتہ، خیانت اور غضب وغیرہ
 سب پر صادق آتی ہو۔ المبسوط میں ایک دوسرے مقام پر یہ تعریف بیان کی ہو کہ
 ”اپنی ذات کے لیے دوسرے کے مال پر بلا حق اثبات قبضہ کے ذریعہ غالب ہو جانا غضب ہے۔“
 اس تعریف سے بھی غضب کی کافی وضاحت نہیں ہوتی ہو۔ علامہ کا سانی نے بھی جو تعریف
 کی ہو وہ بھی اسی قبیل سے ہے۔ علامہ مرغیانی نے جو تعریف الہدایہ میں بیان کی ہو وہ اس طرح ہو۔
 ”مال مقوم و محترم کا ایسا اخذ جو بلا اذن مالک اس طرح واقع ہو کہ مالک کے قبضہ کا
 ازالہ ہو جائے غضب ہے۔“

لیکن اس تعریف سے بھی مسلک حنفی کے لحاظ سے غضب کی کما حقہ توضیح نہیں ہوتی۔

۱۔ اقرب الموارد ۱۱۰ الف - جامع العلوم - قاضی عبدالبنی احمد نوری - ب - المبسوط - علامہ سرخی ص ۴۹ جلد ۱۱

۲۔ سورہ کہف ج ۱۱ المبسوط ص ۴۹ - جلد ۱۱ -

۳۔ المبسوط ص ۵۴ - جلد ۱۱، ۱۲ - دایچ الصنائع ص ۱۴۳ - جلد ۷ -

۴۔ الہدایہ - جلدین آخرین - ص ۳۵۶ - مطبوعہ مطبع مصطفائی دہلی ۱۲۹۷ھ ہجری -

بنا براں دوسرے علماء نے اس کی دوسرے الفاظ میں تعریف کی ہے۔ چنانچہ قاضی عبدالباقی احمد دہلوی نے جو تعریف اختیار کی ہے وہ ایک حد تک مناسب ہے۔ وہ تعریف یہ ہے

”مال مقوم و محترم کا ایسا اخذ جو بلا اذن مالک علانیہ عمل میں آئے غضب ہو“

اس طرح شرعی اعتبار سے مردار شتر پر غضب واقع نہیں ہوتا کہ اس پر مال کا اطلاق درست نہیں ہو۔ اس طرح مسلمان کی مملوکہ شتر پر بھی غضب وقوع میں نہیں آتا کہ وہ اس کے حق میں مقوم نہیں ہو۔ کسی حربی کے مال کے اخذ پر بھی غضب کا اطلاق نہیں ہوتا کہ وہ محترم نہیں ہو۔ ”بلا اذن“ کی قید ودیعت یا عاریت وغیرہ کے اخراج کے لیے ہے۔ اور ”بلا خفیہ“ کی قید سرکہ کو خارج کرنے کے لیے۔

اس تعریف میں ”بلا اذن مالک“ کی جو حد قائم کی گئی ہے اس میں ایک نقص یہ ہے کہ اس سے مرہن اور مودع وغیرہ کے قبضہ میں جو غضب واقع ہو وہ خارج ہو جائے گا۔ ظاہر ہے کہ مرہن اور مودع وغیرہ کو ملکیت حاصل نہیں ہو۔ وہ صرف صاحب قبضہ ہیں۔ لیکن فقہاء نے بیان کیا ہے کہ مرہن کے قبضہ میں جو مال ہو اس پر اگر غضب واقع ہو تو اصل مالک سے قطع نظر خود مرہن بھی ردعین اور بصورت اتلاف ہرجہ کے لیے دعویٰ رجوع کر سکتا ہے۔ صاحب در المختار نے بیان کیا ہے کہ

”بغیر اذن مالک کی قید اس لیے لگائی ہے کہ غضب کے حدود سے ودیعت خارج ہو جائے۔ جانتا چاہیے کہ مال موقوفہ کا اتلاف واقع ہو تو متلف پر ہرجہ کی ادائیگی لازم ہے۔ البدائع میں اس کی صراحت موجود ہے۔ ظاہر ہے کہ مال وقف مال مملوک نہیں ہے کسی کو اس کی ملکیت حاصل نہیں ہو۔ اس لحاظ سے ”بغیر اذن مالک“ کے بجائے ”بلا اذن من له الاذن“ کہا جائے تو اولیٰ ہے۔ ابن الکمال نے اسی کو اختیار کیا ہے“

اسی بنا پر بعض فقہاء نے غضب کی تعریف اس پیرایہ میں بیان کی ہے کہ تعریف کا یہ نقص اٹھ جائے۔

”غضب نام ہے مال محترم و مقوم کے ایسے اخذ کا جو بلا اذن مالک اس طرح واقع

ہو کہ مالک کے قبضہ کا ازالہ ہو جائے اگر مال اس کے قبضہ میں ہو۔ اور اگر مال اس کے قبضہ میں نہ ہو تو حصول قبضہ سے وہ قاصر ہو جائے۔
لیکن امام اعظم کے مسلک کے اعتبار سے وہ تعریف زیادہ موزوں ہو جو صاحب درالمختار نے بیان کی ہو۔

”مقوم اور محترم مال منقول سے اس شخص کے بلا اذن جس کو اذن دینے کا اختیار حاصل ہو کسی کے قبضہ حاصلہ کو بذریعہ حصول قبضہ ناجائز، علانیہ باطل کر دینا غضب ہو۔“

قتہ مختصر اس ساری بحث سے یہ امر متعین ہوا کہ امام اعظم کے مسلک کے لحاظ سے غضب میں مالک کے قبضہ کا ازالہ ضروری ہو جو غاصب کے قبضہ ناجائز سے حاصل ہوتا ہو۔ اس لیے قبضہ شرط ہو۔

امام شافعی کا مسلک { لیکن اس کے برخلاف امام شافعی کے مذہب کی رو سے تصرف ناجائز غضب کے لیے کافی ہو۔ چنانچہ امام نووی نے غضب کی جو تعریف کی ہو وہ یوں ہو۔
”دوسرے کے حق پر بطور تعدی غالب ہو جانا غضب ہو۔“

امام نووی کے برخلاف امام رافعی نے غضب کی تعریف میں دوسرے کے حق پر غالب ہو جانے کے در عوض دوسرے کے مال پر غالب ہو جانے کے الفاظ استعمال کیے ہیں، اس کے متعلق علامہ محلی نے جو توضیح کی ہو اس کا ذکر اس جگہ مناسب ہو۔ انھوں نے لکھا ہو کہ۔

”دوسرے کے حق پر بطور تعدی، یعنی بلا حق، غالب ہو جانا غضب ہو۔ اسی تعریف کو امام نووی نے اپنی کتاب الروضہ میں بھی پسند کیا ہو۔ صاحب المحرر وغیرہ نے

لہ فتاویٰ عالمگیری ص ۱۲۵۔ جلد ۵ بحوالہ محیط اور اصول الرضانی فروع الخفیہ۔ مخطوط کتب خانہ مدرسہ محمدی مدراس۔ علامہ مرغیا فی نے اپنی ایک دوسری تالیف الفتاویٰ النوازل کتب خانہ آصفیہ ۱۹۱۱ فتاویٰ میں بھی اسی قسم کی تعریف مقرر کی ہو البتہ جہراً کی قید بھی زیادہ کی ہو اور ”یثبت الید المبطل ضمان“ کی شرط بھی لگائی ہو۔

سے در الفتاویٰ ص ۱۵۶۔ جلد ۵۔ علامہ ابن نجیم نے اپنے ایک رسالہ موسوم بہ رسالۃ فی حدود الفقه میں بھی اسی تعریف کو ترجیح دی ہو مطبوعہ آستانہ کتب خانہ کلیہ۔ سہ المنہاج ص ۶۱۔ مطبوعہ مصر ۱۳۲۸ ہجری۔
سہ المحرر۔ مخطوط کتب خانہ مدرسہ محمدی مدراس۔

سہ امام رافعی مراد ہیں۔

دوسرے کے مال پر غالب ہو جانے کے جو الفاظ استعمال کیے ہیں اس کو امام نووی نے پسند نہیں کیا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ مال کا لفظ استعمال کیا جائے تو اس میں بعض ایسی اشیاء داخل نہ ہو سکیں گے جن پر مال کی تعریف صادق نہیں آتی ہے۔ مثلاً کتا، مردار جانور کا چمڑا، سرگین اور اختصاص حق، جیسے کہ بازار یا مسجد میں نشست کا حق، واقعہ یہ ہے کہ ان سب پر بھی غضب واقع ہوتا ہے۔ لہذا اگر غضب کی تعریف میں مال کے بجائے حق کا لفظ اختیار کیا جائے تو اس میں غضب کی سب صورتیں شامل ہو جائیں گی۔ امام نووی نے الروضہ اور الدقائق میں اس کو لکھا ہے:

اس ضمن میں جیسے کہ علامہ محلی نے اشارہ کیا ہے خود امام نووی نے تحریر کیا ہے کہ ”غضب سے مراد یہ ہے کہ کوئی شخص دوسرے کے حق پر بذریعہ تعدی غالب ہو جائے یہ تعریف الحرر وغیرہ کی تعریف سے بہتر ہے۔ ان کتابوں میں حق کے بجائے مال کا لفظ اختیار کیا ہے۔ حق کا لفظ استعمال کیا جائے تو اس میں کتا، مردار جانور کا چمڑا، جس کی ابھی دباغت نہ ہوئی ہو، سرگین اور اختصاص کا غضب بھی داخل ہو جائے گا۔ ان اشیاء پر گو مال کا اطلاق نہیں ہوتا ہے، لیکن بریں ہم ان پر غضب کا وقوع ہوتا ہے“ اس مقام پر بعض امور کا پیش نظر رہنا ضروری ہے۔

(۱) غضب کے لیے بذریعہ ظلم و تعدی دوسرے کے مال پر غالب ہونا ضروری ہے۔ اس بنا پر عاریت وغیرہ پر غضب کا اطلاق نہ ہو سکے گا۔ اسی طرح ایسا مال جس پر امانت شرعی کی تعریف صادق آئے، غضب سے خارج ہے، مثلاً ہوا کی وجہ سے کسی کا کوئی کپڑا کسی غیر کے مکان میں اڑ کر چلا جائے۔

(۲) حق پر غضب کے وقوع سے یہ نہیں ہو سکتا کہ ایسا مال جس پر استیلاء نہ ہو سکے معصوب قرار پا جائے مثلاً سرگین پر غضب واقع ہو سکے گا لیکن حشرات الارض، خمر غیر محترم دیوانا کتا

لے شرح المنہاج۔ مخطوط کتب خانہ مدرسہ محمدی مدراس، لے شرح دقائق الفاظ المنہاج والفرق بین الفاظ والفاظ الحرر للرافعی مخطوط کتب خانہ مدرسہ محمدی مدراس۔

پر غصب واقع نہیں ہوتا۔ ان اشیاء پر قبضہ نہ تو حاصل ہو سکتا ہو اور نہ مقبوضہ حالت میں ہونے کی صورت میں ان پر ملکیت کا کوئی اعتبار ہو۔

(۳) کسی دوسرے کے مال پر اپنا مال ہونے کے دھوکے میں تصرف کر لیا جائے تو گو اس میں گناہ نہ ہو لیکن غصب کی تعریف صادق آئے گی۔
غرض غصب کی چار صورتیں نکل سکتی ہیں۔

۱۔ حقیقتاً جس پر غصب کا اطلاق ہو، جس میں گناہ بھی ہو اور جس کی بنا پر ہرج کی ادائی بھی ضروری ہو۔ اس کے اعتبار سے غصب کی تعریف یہ ہو گی۔
غیر کے مال پر بطور تعدی غالب ہو جانا۔

۲۔ ایسا غصب جس پر اصطلاحاً غصب کا اطلاق ہو، جس میں گناہ نہ ہو لیکن ہرج کی ادائی ضروری ہو اس لحاظ سے غصب کی تعریف ذیل کے الفاظ میں کی جائے گی۔
دوسرے کے مال پر بلا حق غالب ہو جانا۔

مثلاً اپنے مال کے دھوکہ میں دوسرے کے مال پر قبضہ حاصل کر لینا یا اس کو تلف کر دینا۔
۳۔ ایسا غصب جس پر حقیقتاً غصب صادق آئے، گناہ بھی ہو لیکن ہرج کی ادائی سب صورتوں میں لازمی نہ ہو اس کے زیر نظر غصب کی تعریف یہ قرار دی جائے گی۔
دوسرے کے حق پر بذریعہ تعدی غالب ہو جانا
اس بنا پر غصب اختصاص بھی اس میں شامل ہو گا۔

۴۔ غصب تو ہو لیکن اس میں نہ تو گناہ ہو اور نہ ہرج کی ادائی لازم قرار پائے۔ مثلاً
محض اختصاص کا غصب۔

تعریف غصب کا منشاء یہ ہو کہ وہ ہر اس صورت میں صادق آئے جس میں گناہ ہو اور جس میں گناہ نہ ہو لہذا امام نووی کی تعریف کو ترجیح دی جاتی ہو گویا امام نووی نے غصب کی جو

لے حاشیہ ابراہیم الباجوری علی شرح ابن القاسم الغزی علی متن ابی الشجاع جلد دوم ص ۲۹۔ مطبوعہ مصر ۱۲۸۱ ہجری۔
لے شرح المنہاج علامہ رملی ص ۱۰۶۔ جلد ۴۔ لے یہ سب صورتیں شرح المنہاج علامہ رملی سے ماخوذ ہیں ص ۱۰۶۔ جلد ۴
لے شرح المنہاج علامہ رملی ص ۱۰۶۔ جلد ۴، لے حاشیہ ابراہیم الباجوری علی شرح ابن القاسم الغزی علی متن ابی الشجاع
ص ۱۹۔ جلد دوم۔ لے شرح المنہاج الرملی ص ۱۰۶۔ جلد ۴۔

تعریف قرار دی ہو اس میں وہ سب صورتیں بھی شامل ہیں جن میں مدعی علیہ اخلاقی یا مذہبی نقطہ نظر سے ذمہ دار نہ ہو۔

امام اعظم اور امام شافعی کے اختلاف کی توضیح | اس مقام پر یہ فرق ملحوظ رہنا چاہیے کہ امام اعظم کے پاس قبضہ حاصلہ مالک کا ازالہ غاصب کے پیش نظر ہوتا ہو اور قبضہ غاصب جو ازالہ قبضہ مالک کا باعث ہوتا ہو ضمناً وقوع میں آتا ہو۔ امام شافعی کے پاس صورت اس کے برعکس ہو۔ اس بنا پر اگر کسی کے سواری کے جانور پر بوجھ لادا جائے یا سواری کی جائے تو دونوں اماموں کی رائے کے لحاظ سے غضب متحقق ہو۔ لیکن اگر کسی کے فرش پر بیٹھا جائے تو یہ فعل امام شافعی کے اصول کے لحاظ سے غضب میں داخل ہو لیکن امام اعظم کے اصول کی بنا پر اس کو غضب میں شمار نہ کیا جائے گا۔ صرف جلوس قبضہ نہیں ہو جب تک کہ نقل مال نہ ہو اور اس کی وجہ سے قبضہ مالک کا ازالہ نہ عمل میں آئے۔ جانور پر جو تصرف کیا گیا ہو اس میں قبضہ مالک کا ازالہ موجود ہو لہذا وہاں غضب بھی واقع ہو **خلاصہ بحث** | اس ساری مساحت سے نظر آئے گا کہ انگریزی قانون میں جنایت بر جایداد کی ہر صورت کے لیے ایک علیحدہ نام اور علیحدہ حدود ہیں۔ اس کے برخلاف امام شافعی کے مسلک کے لحاظ سے فقہاء شوافع اور بالخصوص امام نووی نے جو تعریف کی ہو وہ جنایت بر جایداد کی ہر نوعیت پر منطبق ہوتی ہو اور کسی قسم کی پیچیدگی باقی نہیں رہتی۔

اس طرح امام نووی نے جو تعریف مقرر کی ہو اس کو فقہاء احناف کی مقرر کردہ تعریف پر بھی فوقیت حاصل ہو۔ فقہاء احناف کی تعریف اتلاف مال پر منطبق نہیں ہو سکتی۔ یہ درست ہو کہ مال غیر منقول کے غضب کو امام اعظم تسلیم نہیں کرتے لیکن مال غیر منقول کا اتلاف ان کے پاس بھی مسلم ہو لہذا تعریف ایسی ہونی چاہیے کہ سب پر جامع رہے۔

فقہاء احناف کی تعریف صرف مال کی دست اندازی پر صادق آتی ہو حالانکہ اس کو نہ صرف مال کی دست اندازی بلکہ مال کے اتلاف اور نیز اراضی کے اتلاف پر بھی صادق آنا چاہیے۔ امام نووی کی تعریف ان سب پر حاوی ہو۔

بہر حال اب یہ مباحث یہاں ختم کیے جاتے ہیں۔ ان تعریفوں کے لحاظ سے جو تفصیلی مباحث پیدا ہوتے ہیں وہ آئندہ ابواب و فصول میں بیان ہوں گے۔

باب سوم

جنايات بر جايداد کی حد تک قبضہ کا اثر

انگریزی قانون کا اصول | انگریزی قانونِ جنايات میں جنايات بر جايداد و قبضہ کی نالاش حقیقی قبضہ کی بنا پر ہوتی ہو، ملکیت کی بنا پر نہیں ہوتی۔ خود مالک کو تقابض جايداد کی صورت میں نالاش دائر کرنے کا جو حق حاصل ہو وہ محض اس وجہ سے کہ اس کو قبضہ حاصل ہو۔ جنايات بر جايداد کی صورت میں اصلی مالک کو، اگر وہ تقابض جايداد نہیں ہو، اس وقت تک نالاش کا کوئی حق حاصل نہیں ہوتا جب تک کہ اس کے مستقل اغراض کا زیان نہ ہو جیسے کہ جايداد میں کوئی مستقل ضرر اس طرح پہنچا دیا جائے کہ اس کی قیمت گھٹ جائے یا دائمی نقص پیدا ہو جائے۔

قرار دیا گیا ہے کہ

”مداخلت بے جا کی بابت ہر جہ کے دعویٰ کے لیے مدعی کو چاہیے کہ اراضی پر اپنا قبضہ ثابت کرے۔ مداخلت بے جا واقعی قبضہ کے حق پر حملہ ہو۔ مداخلت بے جا کنندہ کے مقابلہ میں مدعی کا اراضی پر واقعی قبضہ ہونا کافی ہو۔ مدعی کا واقعی قبضہ ہونا لازمی ہو، اس کو قبضہ پانے کا حق ہونا کافی نہیں ہے۔“

واضح ہو کہ اراضی سے بے دخلی کے متعلق بھی یہی قاعدہ مقرر ہو چنانچہ سر جان سامنڈ نے بیان کیا ہے کہ۔

”یہ امر ضروری ہے کہ مدعی قبضہ اراضی سے متعلق اپنا حق ثابت کرے۔ یہ

یہ امر پیش نظر رہنا چاہیے کہ مداخلت بے جا یا یاد کے صرف قابضِ وقت کے خلاف ہوتی ہے۔ اگر کوئی شخص جائز طریقہ سے اراضی پر قابض ہو اور مدتِ قبضہ کے اختتام پر اراضی اصلی مالک کے سپرد کر دینے سے انکار کرے اور اپنا قبضہ باقی رکھے تو ایسا انکار اور ایسا قبضہ مداخلت بے جا نہیں ہے گو وہ کوئی اور جنابت کیوں نہ ہو۔

یہ تو اراضی کے متعلق ہوا۔ مال کے متعلق بھی یہی قاعدہ مقرر ہے۔

”دست اندازی کی بابت دعویٰ رجوع کرنے کے لیے مدعی کو یہ ثابت کرنا چاہیے کہ ارتکابِ فعل کے وقت اس کو مال پر قبضہ حاصل تھا۔ مدعی علیہ کے مقابلہ میں ہر قبضہ کافی ہو خواہ وہ عارضی کیوں نہ ہو۔ جس شخص کو مال کے متعلق حقِ باز یافتگی حاصل ہو وہ دست اندازی کے بارے میں دعویٰ نہیں کر سکتا لیکن مال کو جو مستقل مفرت پہنچی ہو اس کی بابت ہرجہ کا دعویٰ رجوع کر سکتا ہے۔“

اسی طرح مال کے حبس بے جا اور تصرف بے جا کے بارے میں بھی اس سے مختلف کوئی اور قاعدہ نہیں ہے۔

۱۹۲۴ - ۲۴۰ - ص ۲۳۹ اور ۲۴۰ - ۱۹۲۴

۵۲ " " " ص ۲۲۳ ۱۹۲۲ء - ص ۲۳۲ - ۱۹۲۸ء

۲۱۳

٤٢ " " " " ص ٢١٣

٥٥ " " " " ص ٢١٥

یہ امر پیش نظر رہے کہ اصلی مالک کے مقابلہ میں قابض کو اس طرح کا حق حاصل ہونا قانون کے قدیم تاریخی اثرات کا نتیجہ ہے۔ اس کی تفصیل میں پڑنا فی الوقت مقصود نہیں ہے۔
اسلامی فقہ کا اصول | انگریزی قانون کے برعکس اسلامی فقہا نے جنایات بر جانا د کو ملکیت کے تحت قرار دیا ہے لیکن اس کے ساتھ انھوں نے قابض کا حق بھی، جہاں اس کی ضرورت ہو، تسلیم کیا ہے۔ تفصیل ذیل میں بیان کی جاتی ہے۔
 یہ بات تو ظاہر ہے کہ قابض کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔

الف۔ قابض بہ اجازت مالک۔ مثلاً مرہن۔ مودع۔ مستاجر وغیرہ۔

ب۔ قابض بغیر اجازت مالک۔ مثلاً ملقط۔ غاصب وغیرہ۔

امام شافعی کا مسلک۔ امام شافعی کے مسلک کے لحاظ سے قابض بغیر اجازت مالک کو استرداد مالِ مَغْصُوب کا حق نہیں ہے البتہ قابض بہ اجازت مالک استرداد مالِ مَغْصُوب کا مستحق ہے۔ امام نووی نے ایک عام اصول یہ بیان کیا ہے کہ غاصب پر یہ امر لازم ہے کہ وہ مالی مَغْصُوب واپس کر دے۔

علامہ ربی نے اس کی شرح میں لکھا ہے کہ۔

”جس شخص کے پاس سے مال غصب کیا جائے اس پر وہ مال رد کر دیا جائے تو برأت حاصل ہو جاتی ہے، گو مال حاصل کرنے والا مرہن، مودع اور مستاجر کیوں نہ ہو۔ البتہ ملقط اس میں شامل نہیں ہے۔ مستعیر اور متام کے بارے میں دو رائیں ظاہر کی گئی ہیں۔ لیکن زیادہ موجہ رائے یہ ہے کہ ان پر بھی مال رد کر دیا جائے تو برأت حاصل ہو جاتی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان دونوں کو، گو وہ ضامن ہیں، مالک کی اجازت حاصل ہے۔ اگر کسی غلام سے کوئی شے غصب کر لی جائے اور پھر اس کو اس پر رد کر دیا جائے تو اس کی صورت یہ ہے کہ آقا نے جو شے اس کے سپرد کی تھی اگر اس کی نوعیت ملبوسات یا ان آلات کی ہو جن سے غلام اپنے فرائض انجام دیتا ہے تو رد شے سے برأت حاصل ہو جائے گی۔ اس طرح کسی اجیر سے اس کے کام کا کوئی آلہ غصب کر لیا جائے اور پھر

اس پر رد کر دیا جائے تو برأت حاصل ہو جاتی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اجیر کو مالک کی اجازت حاصل ہو۔

ملنقط پر مال رد کیا جائے تو برأت حاصل جو نہیں ہوتی اس کا سبب یہ ہے کہ اس کو مالک کی اجازت حاصل نہیں ہو۔

ان بیانات میں غاصب کی حیثیت متعین نہیں کی گئی ہے۔ اس کے متعلق واضح ہو کہ امام شافعی کے مسلک کے لحاظ سے دیکھا یہ جائے گا کہ جس شخص پر مال رد ہو رہا ہے اس کو مالک کی رضا اور توکیل حاصل ہو یا نہیں۔ چونکہ ملنقط غیر ماذون اور اس کو توکیل حاصل نہیں ہو اس لیے اس پر مال رد کیا جائے تو غاصب بری نہیں ہو جاتا۔ اس کے برخلاف مستعیر اور متام چونکہ ماذون ہیں اس لیے ان پر مال رد کیا جائے تو غاصب کو اصلی مالک کے مقابلے میں برأت حاصل ہو جاتی ہے۔ چونکہ غاصب غیر ماذون اور اس کو توکیل حاصل نہیں ہے اس لیے اگر وہ مال حاصل کر لے تو غاصب ثانی اصلی مالک کے دعوے کی صورت میں بری نہ قرار پائے گا امام شافعی کے مسلک کا خلاصہ۔ امام شافعی کے مسلک کے لحاظ سے متعین یہ ہوا کہ

۱۔ جب تک امین اصلی مالک کی جانب سے ماذون اور وکیل نہ ہو اس کو یہ حق نہیں ہے کہ رد عین کا دعویٰ کرے۔

۲۔ غاصب اول غاصب ثانی سے مال منسوب دو بارہ حاصل کر لے تو اصلی مالک کے مقابلے میں اس کو برأت حاصل نہ ہوگی۔

یہ قواعد رد عین مال کے لحاظ سے ہیں لیکن ان کو رد قیمت سے بھی متعلق کرنے میں کوئی امر مانع نہیں ہے۔

امام اعظم کا مسلک۔ امام شافعی کے برعکس امام اعظم نے قابض بہ اجازت مالک اور قابض بغیر اجازت مالک دونوں کا حق استرداد تسلیم کیا ہے۔

علامہ کا سانی بیان کرتے ہیں کہ

”دو امور کی بنا پر غاصب ادائی ہرجہ کی ذمہ داری سے بری ہو جاتا ہے۔

۱۔ پہلی صورت یہ ہو کہ مالک کو یا اس کا جو قائم مقام ہو اس کو ہرجہ ادا کر دیا جائے۔ اصول یہ ہو کہ لازم شدہ ذمہ داری سے عہدہ برآ ہونے کے لیے امر لازم شدہ کو پورا کر دیا جائے۔ اگر غاصب ثانی کے ہاتھ میں مالِ مَغْصُوب تلف ہو جائے اور اس کی قیمت غاصب اول کو ادا کر دی جائے تو روایت مشہور یہ ہو کہ غاصب ثانی بری ہو جاتا ہو۔ امام ابو یوسف سے ایک روایت یہ بیان کی جاتی ہو کہ غاصب ثانی بلا قضا، قاضی بری نہ قرار دیا جائے گا۔ اس کا سبب یہ ہو کہ ادائی ہرجہ کی ذمہ داری مالک کے مقابلے میں عاید ہوئی ہو۔ یہ ذمہ داری اس وقت تک ساقط نہیں ہو سکتی جب تک کہ خود مالک کو ہرجہ نہ ادا کر دیا جائے۔ روایت مشہور کی بنا اس بات پر ہو کہ عاید شدہ ہرجہ عین مال کا قائم مقام ہو۔ ردِ عین سے جس طرح برأت حاصل ہو جاتی ہو اسی طرح ردِ قیمت سے بھی برأت حاصل ہو جانی چاہیے۔ ردِ قیمت معاً ردِ عین ہی ہو۔

۲۔ ادائی ہرجہ کی ذمہ داری سے بری ہو جانے کی دوسری صورت یہ ہو کہ غاصب کو بری کر دیا جائے۔

امام اعظم کے مسلک کے نقاط۔ ۱۔ جنایت حق ملکیت کے خلاف واقع ہوتی ہو نہ کہ حق قبضہ کے خلاف۔

۲۔ ہرجہ مالک کو یا اس شخص کو جو مالک کا قائم مقام ہو ادا کر دیا جائے تو برأت حاصل ہو جاتی ہو۔

۳۔ غاصب اول کے قبضہ سے مال کا غضب کیا جائے تو غاصب اول حصولِ ہرجہ کے لیے مالک کا قائم مقام ہو۔

۴۔ ردِ عین مال کا جو حکم ہو وہی حکم ہرجہ کی ادائی کا بھی ہو۔

امر دوم کے سلسلے میں ایک دو مثالوں کو ذکر کرنا بے محل نہیں ہو۔

(۱) اگر کوئی شے بحالت رہن مرہن کے قبضہ میں ہو اور کسی اجنبی سے اس کے

اتلاف کا وقوع ہو تو حصول ہرجہ کے لیے مرتہن ہی مدعی قرار دیا جائے گا۔ اس کو قیمت دلا دی جائے گی اور یہ قیمت شو مرہونہ کے بجائے مکفول رہے گی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ عین شو کی موجودگی میں مرتہن ہی اس کے استرداد کا مستحق ہو۔ پس جو شو عین شو کے قائم مقام ہو اس کے استرداد کا بھی مرتہن ہی مستحق ہوگا۔ (۲) اگر مودع غاصب کو غضب کر دہ کپڑا واپس کر دے یا اگر غاصب کے قبضہ سے غضب کیا گیا ہو اور بعد میں رد عمل میں آجائے تو مالک کو غاصب ثانی یا مودع کے مقابلہ میں کوئی وجہ نالش باقی نہیں رہتی۔

(۳) مودع اور غاصب ہر ایک کو حق حاصل ہے کہ ایسے سارق پر جس نے ودیعت یا مال مغضوب کا سرقہ کیا ہو قطع یہ کی نالش دائر کریں۔ اس نالش کی بنا پر سارق کے قطع یہ کا حکم صادر ہو جائے تو مودع اور غاصب ادائی ہرجہ کی ذمہ داری سے حکماً بری ہو جاتے ہیں گو کسی معاہدہ کی بنا پر یا خود قصداً ان کو مال پر تملک حاصل نہ تھا۔

خلاصہ بیان - غرض اس بحث سے معلوم ہوا کہ جنایت بر مال حق ملکیت کے خلاف واقع ہوتی ہے۔ حق قبضہ کے خلاف واقع نہیں ہوتی۔ لیکن قابض کا حق بھی اسلامی فقہانے طو اور تسلیم کیا ہے، امام شافعی نے کم وسعت کے ساتھ اور امام اعظم نے زیادہ وسعت کے ساتھ۔

حق ملکیت کے خلاف جنایت واقع ہونے کا نتیجہ یہ ہوگا کہ مالک غاصب اول اور ثانی دونوں پر نالش کر سکے گا۔

بہر حال ان بیانات سے یہ امر روشن ہے کہ انگریزی قانون میں جنایت قبضہ کے خلاف عمل میں آتی ہے، ملکیت پر اس کا وقوع ضمناً ہوتا ہے۔ اسلامی فقہانے قرار دیا ہے کہ جنایت ملکیت کے خلاف واقع ہوتی ہے۔ قبضہ پر اس کا اثر تبعاً ہوتا ہے۔

اس موقع پر اس بات کا اظہار بے موقع نہیں کہ امام نووی کی تعریفِ غضب کو ایک اور لحاظ سے بھی انگریزی اور فقہاء اخاف کی تعریفوں پر فوقیت حاصل ہو۔ انگریزی قانون کی تعریفوں میں فعل کا وقوع صرف قبضہ کے خلاف تسلیم کیا گیا ہو فقہاء اخاف نے اپنی تعریفوں میں فعل کا وقوع صرف ملکیت کے خلاف تسلیم کیا ہو۔ البتہ صاحب درالمختار کی تعریف ایک حد تک اس سے مستثنیٰ ہو لیکن امام نووی کی جو تعریف ہو یعنی ”دوسرے کے حق پر بطور تعدی غالب ہو جانا“

اس کو ملکیت اور قبضہ دونوں پر شمول حاصل ہو۔ حق کا لفظ ملکیت اور قبضہ دونوں پر جامع ہو۔

اس سلسلے میں اور دیگر جو ذیلی قواعد ہیں وہ اپنے اپنے مقام پر بیان کیے جائیں گے۔

انجمن اسلامیہ
حیدرآباد دکن

باب چہارم

جنايات بر جايداد کی حد تک مدعى عليه کی ذہنی حالت کا اثر

اصل موضوع پر بحث کرنے سے پہلے اس امر پر غور کر لینا ضروری ہو کہ جنايات بر جايداد کی حد تک ذمہ داری عاید کرنے میں مدعى عليه کی ذہنی حالت کو کس حد تک وقعت دی گئی ہو۔ واضح ہو کہ اس مسئلے میں کوئی قطعی رائے اس وقت تک قائم نہیں کی جاسکتی جب تک کہ سارے افرادِ جنايات اور بالخصوص حقوقِ آسایش، امورِ باعثِ تکلیف، اور غفلت کے مسائل پر بحث نہ ہو جائے۔ ان امور کے متعلق انگریزی قانونِ جنايات نے جو اصول طو کیے ہیں جب تک ان کا مقابلہ اسلامی فقہ کے ماثِل اصول سے نہ کر لیا جائے آخری رائے ظاہر نہیں کی جاسکتی۔ ان سب مسائل پر بحث کرنا فی الوقت خارج از بحث ہو۔ بریں ہم جايداد سے متعلقہ جس قدر قانون پر غور کیا جائے گا اس کے مد نظر اس مسئلے کے اصول سمجھنے کی کوشش کی جاتی ہو۔

انگریزی قانون کا اصول

خفی نہ رہے کہ انگریزی قانون کی رو سے جنايات کے مقدمات میں عموماً نیت یا وجہ تحریک کی وہ اہمیت نہیں ہو جو فوجداری مقدمات میں ہو۔

”چند مستثنی صورتوں کو چھوڑ کر قانونی کینیٹ یا بد نیتی قانونِ جنايات میں بالکلہ

۱۔ اتالہ حیثیت عرفی اور بد نیتی سے استغاثہ کرنا وغیرہ مستثنی صورتیں ہیں۔ ۲۔ کینیٹ (Calice) دو قسم کا ہو۔ ۱۔ صریح۔ ۲۔ معنوی۔ صریح کینیٹ سے ایسا کینیٹ مراد ہو جو بطور واقعہ کے ثابت ہو۔ معنوی کینیٹ سے وہ کینیٹ مراد ہو جس کا قانون قیاس کرتا ہو۔ کینیٹ سے معمولاً کسی دوسرے شخص کے متعلق بُرے خیالات مراد ہوتے ہیں۔ لیکن قانون کی اصطلاح میں اس سے ہر ناجائز فعل مراد ہو جو بالارادہ بلا جائز وجہ کے کیا جائے۔ انڈر ہل ترجمہ جامعہ عثمانیہ ص ۱۳۔

امر غیر متعلق ہو۔ قانون جنایات میں عموماً صرف یہ دیکھا جاتا ہے کہ مدعی علیہ سے کیا فعل صادر ہوا۔ یہ نہیں دیکھا جاتا کہ اس سے وہ فعل کیوں سرزد ہوا۔

نیک نیتی خلاف قانون افعال کے لیے کوئی وجہ جواز نہیں ہے۔ اسی طرح بد نیتی کی وجہ سے ایسے افعال جو قانوناً درست ہیں خلاف قانون نہیں قرار پاتے۔ اس قاعدہ کی ایک وجہ یہ ہے کہ یہ قرار دینا مشکل ہوتا ہے کہ درحقیقت نیت کیا تھی۔ ایک مقدمہ میں یہ صورت پیش آئی تھی کہ ایک شخص نے اپنی مملوکہ زمین میں کھدائی کے ذریعہ زیر زمین پانی کو اپنے قابو میں کر لیا تھا۔ اس فعل سے فاعل کا منشاء یہ تھا کہ ہمسایہ کی زمین پر جو مخزن الما تھا اس کو نقصان پہنچے۔ مدعی علیہ کی اصلی نیت یہ تھی کہ مدعی اس بات پر مجبور ہو جائے کہ وہ مدعی علیہ کی زمین اس کی ہی قرار دادہ قیمت پر خواہ مخواہ خرید لے۔

اس مقدمہ میں مدعی علیہ کو ذمہ دار نہیں قرار دیا گیا۔ یہ قاعدہ پہلے ہی سے طو شدہ تھا کہ زیر زمین پانی کو قابو میں کر لیا جائے تو وہ کوئی قابل نالاش فعل نہیں ہے گو وہ فعل ارادتا ہی کیوں نہ عمل میں آیا ہو۔ اس مقدمہ کے ذریعے سے یہ کوشش کی گئی کہ مذکور بالا قاعدہ کی ایک مستثنیٰ صورت قرار پا جائے جبکہ فعل نہ صرف ارادتا عمل میں آیا ہو بلکہ وجہ کینہ بھی پیدا ہو۔ دارالامرا میں اس پہلو کو رد کر دیا گیا۔ لارڈ واٹ سن نے بیان کیا ہے کہ ”جاہداد کا کوئی ایسا تصرف جو نیک نیتی پر مبنی ہونے کی وجہ سے مطابق قانون ہو وہ اس بنا پر خلاف قانون نہیں قرار پا جاتا کہ اس کی وجہ تحریک نادرست بلکہ کینہ پر مبنی ہے“ لارڈ میگنائٹن نے اسی طرح یہ کہا ہے کہ ”اس قسم کے مقدمہ میں نیت غیر متعلق ہو۔ فعل کو دیکھا جائے گا نہ کہ نیت فعل کو“

یہی اصول دارالامرا نے دوبارہ بھی طو کیا ہے۔ لارڈ واٹ سن نے کہا ہے کہ ”گو جرایم کے لیے کوئی قاعدہ دوسرا مقرر ہو لیکن قانون انگلستان کی رو سے جہاں

تک میں نے سمجھا ہو، دیوانی تعدی میں نیت کا عنصر قرار نہیں دیا جاتا ہو۔ کوئی ایسا فعل جو بطور خود خلاف قانون نہیں ہو کسی بد نیتی کے وجود سے دیوانی تعدی کی صورت میں تبدیل نہیں ہو جاتا۔

اس کی مزید توضیح نامناسب نہیں۔

۱۔ ”ہر ایک مداخلت بے جا، یعنی ہر ایک ایسا فعل جس سے کسی دوسرے انسان کی ذات، اراضی یا مال میں بلا واسطہ، جسمانی طور سے دست اندازی ہو، بطور قاعدہ مسلمہ کے بذات خود قابل نالاش ہو، گو خاطی کا عمل کتنا ہی قابل معافی کیوں نہ ہو۔

اگر الف۔ ب کی زمین پر مالک کی بغیر اجازت چلے تو یہ ہو سکتا ہو کہ اس کو مالک کے حق کا کوئی علم نہ ہو اور اس کا ارادہ نقصان رسانی کا بھی نہ ہو۔ یہ ممکن ہو کہ وہ کسی معقول وجہ کی بنا پر یہ باور کر رہا ہو کہ وہ کسی عام راستہ پر چل رہا ہو۔ لیکن اس کے ارادہ کی بے قصوری اور اس کی عدم غفلت کی بنا پر یہ واقعہ بدل نہیں جاتا کہ اس سے ایک خلاف قانون فعل سرزد ہوا ہو۔ البتہ یہ وجہ ہرج کے تعین میں جو خاطی پر عاید ہوگا، بہت وزنی ہو سکیں گے۔

اس قسم کے نالشات میں صرف یہ سوال قابل تصفیہ ہوتا ہو کہ فعل، جس سے مداخلت بے جا کا تعین ہوا ہو، خاطی کا فعل ہو یا نہیں۔ یہ ظاہر ہو کہ وہ فعل ایک ایسے انسان کا ہو جو اس فعل کو عمل میں لانے اور نہ لانے کا مختار ہو اور وہ فعل اس اختیار کے بعد وقوع میں آیا ہو جو اس کو اس فعل کے ترک کرنے اور عمل میں لانے کے متعلق حاصل تھا۔ سخت سے سخت اخلاقی دباؤ کے بعد بھی ان دونوں پہلوؤں میں سے کسی ایک کو اختیار کرنے کی آزادی باقی رہتی ہو۔ ان وجوہ کی بنا پر مداخلت بے جا عمل میں لانے والی کسی جماعت کا کوئی

رکن یہ جواب دہی نہیں کر سکتا کہ اس کے شرکاء نے اس کو خوف دلا کر شرکت پر آمادہ کیا۔

۲۔ دوسرے نظام ہائے قانون میں چاہے کوئی اور قاعدہ مقرر ہو یا رہا ہو، قانون انگلستان کی رو سے اراضی اور مال پر خلاف قانون مداخلت اور دست اندازی، یا مال کے متعلق تصرف بے جا قرار دینے کے لیے خاٹی کے ارادے اور علم کو دیکھنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ اراضی پر مداخلت بے جا اور بے دخلی کے متعلق جائز ادعا، حق کے باوجود، صدیوں سے مقدمات دائر ہوتے رہے ہیں۔

اس کے ساتھ حقیقی نقصان کا ہونا بھی ضروری نہیں ہے۔ علاوہ ازیں اگر کسی دوسرے کے مال میں خلاف قانون طریقے سے کوئی تصرف کیا جائے لیکن جائز بلکہ ایک حد تک واقعی یقین ہو کہ جائز تصرف کیا جا رہا ہو تو اس بنا پر بھی ذمہ داری کسی طرح کم نہیں ہو جاتی اور خاٹی کی بے گناہی کے باوجود یہ بھی ایک قابل نالش فعل خلاف قانون ہے۔ خاٹی اپنی نیک نیتی سے کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکتا۔ فرض کیجیے کہ

مجھے راستہ پر ایک گھڑی ملتی ہو۔ مالک کو فائدہ پہنچانے کے خیال سے میں اس کو ایک گھڑی ساز کے پاس لے جاتا ہوں۔ یہ گھڑی ساز میری معلومات کی حد تک گھڑی درست کرنے کی جہارت رکھتا ہو۔ صاف کرنے کے لیے میں یہ گھڑی اس گھڑی ساز کے حوالے کرتا ہوں۔ یا تو کام اس کی قابلیت سے باہر ہونے کی وجہ سے یا کسی نا تجربہ کار ملازم کو اس کی صفائی پر متعین کرنے کی وجہ سے گھڑی میں نقص پیدا ہو جاتا ہو۔ بلا کسی شبہ کے گھڑی کا مالک مجھے ذمہ دار قرار دے سکتا ہو۔

مختصر یہ کہ قانون انگلستان کی بنا پر یہ فرض ایک فرض مطلق کی حیثیت رکھتا ہو کہ کسی کی ذاتی جاہداد میں چاہے وہ اراضی ہو یا مال، بلا قانونی جواز کے کوئی مداخلت نہ کی جائے۔

اس حد تک قانون اخلاق کے مقابلے میں سخت تر ہو۔ بعض خاص حالات میں بلاشبہ یہ منطقی پیدا ہو سکتا ہو کہ کیا چیز میری ہو اور کیا چیز میرے ہمسایہ کی ہو۔ اس لحاظ سے کسی نہ کسی تصرف کا ہو جانا قدرتی ہو۔ لیکن قانون ہر شخص سے یہ توقع رکھتا ہو کہ وہ ہر صورت میں اپنی ذمہ داری پر یہ جانے کہ کیا شے اس کی نہیں ہو۔

مختصر یہ کہ انگریزی قانون جنایات کا یہ اہم اصول ہو کہ صرف مدعی کے قانونی نقصان کو دیکھا جاتا ہو۔ حقیقی نقصان ہونا شرط نہیں ہو۔ مدعی علیہ کی ذہنی حالت غیر متعلق ہو۔

اس موقع پر یہ امر واضح کرنا ضروری ہو کہ اس صدی کی ابتدا سے انگلستان میں یہ تحریک شروع ہوئی تھی کہ قانون جنایات میں اخلاقی عنصر کی آمیزش کی جائے۔ مدعا یہ تھا کہ صرف نقصان مدعی نہ دیکھا جائے بلکہ ذمہ داری عاید کرنے میں مدعی علیہ کی ذہنی حالت کو بھی وقعت دی جائے۔ بڑے بڑے اساتذہ نے اس کی حامی بھری۔ لیکن پرانا نظریہ ابھی تک مضبوطی سے قائم ہو۔ حکام عدالت اس جدید تحریک سے قطعی متاثر نہیں ہوئے اور مختلف قوانین جو وضع ہوئے ان میں قدیم نظریہ کو ہی برقرار رکھا گیا ہو۔

انگریزی قانون کے نقاط - اس تمام بیان سے جو کچھ معلوم ہوا اس کے نقاط حسب ذیل ہیں

۱۔ انگریزی قانون کی رو سے جنایات کے مقدمات میں عموماً نیت یا وجہ تحریک کی کوئی اہمیت نہیں ہو۔ صرف دیکھا یہ جاتا ہو کہ مدعی علیہ سے کیا فعل صادر ہوا۔ یہ نہیں دیکھا جاتا کہ اس سے وہ فعل کیوں صادر ہوا۔ مدعی علیہ کی بے گناہی اور اس کا یہ علم کہ اس کا فعل جائز تھا نا قابل لحاظ ہو۔

۲۔ مدعی کا حقیقی نقصان ہونا ضروری نہیں ہو؛ ہر جہ، گو برائے نام کیوں نہ ہو، دلایا جائے گا۔

۳۔ انگریزی قانون جنایات میں اخلاقی عنصر نہیں ہو۔

ان امور کے متعلق اسلامی فقہاء کے جو آراء ہیں اب ان پر غور کیا جاتا ہو۔

ملہ پولک۔ لائف ٹائٹل ص ۱۰۔ اور ص ۳۵۲۔ ۶۱۹۲۹۔ ملخصاً، ۵۷ ڈبلیو۔ ٹی۔ یس۔ اشالی پراس کا نوٹ ملاحظہ ہو، جو

انہوں نے سر جان سائمنڈ کی کتاب لائف ٹائٹل میں باب اول کے اختتام پر لکھا ہو۔ ص ۶۳ تا ۷۰ - ۶۱۹۲۸

اسلامی فقہ کا اصول

خفی مباد کہ اسلامی فقہ کا یہ ایک عام اصول ہو کہ

”دلوں کا حال اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہو اور اس پر اسی نے عقاب مقرر کیا ہو اور اللہ کی مخلوق میں کوئی فرد اس امر کا مجاز نہیں کہ علانیہ جو امور ظاہر ہیں ان کے سوا کسی اور بنا پر کوئی حکم لگائے“

اسی ضمن میں امام شافعی نے بیان کیا ہو کہ کسی حاکم کو یہ امر جائز نہیں ہو کہ کسی شخص پر ظاہر کردہ امور سے ہٹ کر کوئی حکم لگائے۔ معاملے کے متعلق نیت، سبب، ظن اور تہمت کے بارے میں جو امر اللہ تعالیٰ نے حاکم سے پوشیدہ رکھا ہو اس کی بنا پر کسی شخص کے خلاف کوئی حکم جاری نہ کرے۔“

اسی اصول کو امام شافعی نے ایک اور مقام پر یوں دہرایا ہو۔
”سارے اسرار اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہو۔ حلال اور حرام اللہ تعالیٰ کے علم کے لحاظ سے ہی ہو۔ حکم ظاہر پر لگایا جائے گا چاہے یہ حکم ان اسرار الہی کے موافق ہو یا غیر موافق۔“

یہ اصول ایسا ہو کہ اس سے امام اعظم بھی متفق ہیں چنانچہ بیان کیا گیا ہو کہ۔
”یہ قرار نہ دیا جائے گا کہ فعل قلبی کا خارج میں کوئی وجود ہو تا آنکہ اعضاء پر اس کا کوئی اثر ظاہر نہ ہو جائے۔“

اسی بنا پر علامہ مرغیانی نے کتاب النصب کی ابتدا میں لکھا ہو کہ
”اگر غضب اس علم کے ساتھ واقع ہوا ہو کہ مال مغضوب، مغضوب منہ کی ملک ہو تو اس میں گناہ بھی ہو اور ہرج بھی ادا کرنا پڑے گا۔ اگر غضب اس قسم

لہ الام - ص ۱۹۹ - جلد ۶ - کتاب الاقصیہ -

لہ الام ص ۲۰۲ - جلد ۶، لہ الام ص ۲۰۲ - جلد ۶ - لہ الفراید البہیہ فی القواعد الفقہیہ تالیف

محمود اقدی حمزہ مفتی دمشق - مطبوعہ دمشق ۱۲۹۸ھ ہجری ص ۱

کے علم کے بغیر وقوع میں آئے تو ہرجہ ادا کرنا پڑے گا۔ یہ حق العبد ہی، اس میں غاصب کے قصد کا کوئی اعتبار نہیں ہے، البتہ اس میں گناہ نہیں ہے۔ واضح ہو کہ خطا پر کوئی مواخذہ اخروی نہیں ہے کیوں کہ شارع علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ ”رفع عن امتی الخطاء والنسیان“^۱ شارح ہدایہ صاحب کنفایہ نے واضح کیا ہے کہ۔

”بغیر علم غصب واقع ہونے کا یہ مطلب ہے کہ غاصب یہ خیال کرے کہ مال ماخوذ اسی کا مال ہے بعد ازاں غاصب، مال منسوب سے کوئی شے خریدتا ہے۔ اس کے بعد کسی غیر کا استحقاق ثابت ہوتا ہے۔

ہرجہ اس بنا پر واجب ہوتا ہے کہ منسوب منہ کے زایل شدہ حق کا جبر نقصان ہو جائے۔ منسوب منہ کے حق کی رعایت کی جائے گی۔ باوجود اس امر کے کہ آخذ اپنے جہل اور عدم قصد کی بنا پر معذور کیوں نہ ہو۔“^۲ اس عام اصول کو ذہن میں رکھ کر جاہد سے جو افعال ناجائز متعلق ہوتے ہیں ان پر غور کیا جاتا ہے۔

جاہد سے متعلق جو ناجائز افعال ہیں وہ دو قسم کے ہیں۔

۱۔ اراضی سے متعلق۔

۲۔ مال سے متعلق۔

ارضی پر دو قسم سے افعال ناجائز صادر ہوں گے۔

۱۔ اراضی میں مادی اور حقیقی نقص واقع ہوگا۔

۲۔ اراضی میں مادی اور حقیقی نقص واقع نہ ہوگا۔

۱۔ اراضی میں جو حقیقی نقص پیدا ہوگا اس کی دو صورتیں ہوں گی۔

۱۔ خطا سے فعل غیر ارادی مراد ہے۔

۲۔ الہدایہ - جلدین آخرین ص ۳۵۶۔

۳۔ حاشیہ الہدایہ - جلدین آخرین ص ۳۵۶۔

الف۔ آفت سماوی کی بنا پر نقص واقع ہو۔

ب۔ خود فعل خاظمی سے نقص پیدا ہو۔

چونکہ امام اعظم غضب اراضی کے قایل نہیں ہیں اس لیے ان کے پاس صورت
قول میں کوئی ذمہ داری عاید نہ ہوگی۔ اس کے برخلاف چونکہ امام شافعی کے پاس اراضی پر
غضب واقع ہوتا ہو اس لیے خاظمی پر ہر طرح ذمہ داری عاید ہوگی۔ آفت سماوی کی وجہ
سے بھی جو نقص پیدا ہو اس کا بھی ہر جہ ادا کرنا پڑے گا۔

صورت دوم یعنی خود فعل خاظمی کی بنا پر جو نقص پیدا ہو اس کے لیے ہر طرح بالاتفاق
ذمہ داری عاید ہوگی۔

۲۔ اراضی میں کوئی مادی نقص واقع نہ ہو۔

اس کی بھی دو صورتیں ہیں۔

الف۔ اراضی پر قبضہ ناجائز کا قصد ہو۔

ب۔ اراضی پر قبضہ ناجائز کا قصد نہ ہو۔

ان دونوں صورتوں میں امام اعظم کے پاس خاظمی پر کوئی ذمہ داری نہیں ہے۔ لیکن
امام شافعی نے پہلی صورت میں خاظمی کی ذمہ داری تسلیم کی ہے۔ البتہ دوسری صورت میں
مدعی علیہ کی ذہنی حالت کا لحاظ کیا ہے۔ امام شافعی کے قواعد مذہب کی رو سے اس صورت
میں اراضی پر غضب واقع نہیں ہوتا لامحالہ ذمہ داری بھی عاید نہ ہوگی۔

یہ تو اراضی کا حال ہوا۔ مال کے متعلق سب سے پہلے یہ امر ذہن نشین رہنا چاہیے
کہ مال پر غضب واقع ہونے کے لیے، جیسے کہ غضب کی تعریف کے باب میں واضح ہوا
امام شافعی نے خاظمی کا محض اثبات قبضہ کافی قرار دیا ہے۔ مالک کے قبضہ کا ازالہ ضروری نہیں ہے
امام شافعی کے مسلک کے برعکس امام اعظم کے پاس مال پر غضب واقع ہونے کیلئے ضروری ہے کہ مالک
کے قبضہ کا ازالہ بھی عمل میں آئے۔ ذمہ داری مقرر کرنے میں اس امر کو ہمیشہ پیش نظر رکھنا لازم ہے۔

لے ملاحظہ ہو باب دوم حصہ اول مقالہ ثلثا۔ نیز حصہ دوم باب اول فصل اول

مال پر بھی غصب دو طرح سے عمل میں آئے گا :-

۱۔ مال میں مادی نقص پیدا ہوگا۔

۲۔ مال میں مادی نقص پیدا نہ ہوگا۔

۱۔ مادی نقص رونما ہونے کی دو صورتیں ہوں گی

الف۔ آفت سماوی کی بنا پر نقص پیدا ہوگا۔

ب۔ خود فعل خاطمی کی بنا پر نقص واقع ہوگا۔

ان دونوں صورتوں میں نقص اگر خاطمی کے اثبات قبضہ کے بعد واقع ہو تو امام شافعی

کے مذہب میں ذمہ داری لازم ہو جائے گی۔ لیکن امام اعظم کے مذہب کے بموجب ذمہ داری لازم ہونے کے لیے مالک کے قبضہ کا ازالہ ضروری ہے۔

۲۔ مال میں مادی نقص واقع نہ ہو۔ اس کی بھی دو صورتیں ممکن ہو سکتی ہیں۔

الف۔ قبضہ ناجائز کا قصد ہو۔

ب۔ قبضہ ناجائز کا قصد نہ ہو۔

اس میں بھی اثبات قبضہ اور ازالہ قبضہ کا فرق ملحوظ رکھنا پڑے گا۔

مال کی حد تک، اراضی کے برخلاف، نقص مال کی ان دونوں شکلوں میں اجلہ

فقہا شوافع مثلاً امام غزالی، امام راضی، علامہ ربی نے کوئی فرق نہیں کیا ہے۔ غصب واقع ہو جائے گا۔ علامہ ربی نے لکھا ہے کہ

”اگر کوئی شخص کسی کے فرش پر بیٹھ جائے تو غصب واقع ہو جاتا ہے۔ فرش کی

منتقلی ضروری نہیں ہے۔ بیٹھ جانے سے ناجائز انتفاع ثابت ہے اور یہ فعل استیلاً

یا قبضہ ناجائز کے وقوع کے لیے کافی ہے۔ قبضہ ناجائز کا قصد ہو یا نہ ہو دونوں

کا ایک ہی حکم ہے۔ یہی امر ”الروضہ“ میں قرار دیا گیا ہے۔ یہ درست ہے کہ

اس میں (علامہ) سبکی کو تاثر ہے اور (علامہ) زرکشی نے الکافی کے اس قول

کو درست قرار دیا ہے کہ قبضہ ناجائز کا اگر قصد نہ ہو تو قابض نہ تو غاصب ہے اور

نہ اس پر ہرجہ ادا کرنے کی ذمہ داری ہے۔

قرار دیا گیا کہ بلا قصد قبضہ اراضی پر جو داخلہ عمل میں آتا ہو وہ بلا قصد قبضہ اخذ یا رفع مال کے مماثل نہیں ہو۔ مال کا اخذ یا رفع یا کوئی اور فعل جس سے اثبات قبضہ ہو جائے مثلاً فرش پر بیٹھنا، درحقیقت ناجائز قبضہ ہی ہو۔ بخلاف اس کے اراضی پر مجرد داخلہ عمل میں آئے تو اس میں ناجائز قبضہ کا کوئی شائبہ نہیں ہو۔ مال کا اخذ یا رفع حقیقی قبضہ ہو۔ اراضی پر محض داخلہ عمل میں آئے تو اس پر قبضہ حکمی کا اطلاق ہوتا ہو۔ اس بنا پر اراضی کے متعلق ذمہ داری مقرر کرنے میں قبضہ ناجائز کے قصد کو اہمیت دی گئی ہو۔

کوئی شبہ نہیں کہ غضب مال کی بعض صورتوں میں ادائی ہرجہ کی ذمہ داری عاید نہیں ہو لیکن جیسا کہ اس مقام پر واضح ہوگا فقہاء نے ان صورتوں کو..... استحضاراً درست قرار دیا ہو۔ ان صورتوں میں قرار یہ دیا گیا ہو کہ دلالتہ تصرف کی اجازت حاصل ہو۔

اس مقام پر یہ امر روشن کرنا ضروری ہو کہ فقہاء اسلام نے وقوع غضب کے لیے قصد اور غیر قصد کا جو اعتبار نہیں کیا ہو وہ صرف صدور فعل کی حد تک ہو۔ اس کی بنا پر انگریزی قانون کے برعکس، مدعی اس بات کا مستحق نہیں ہو جاتا کہ ہرجہ حاصل کرے۔ مدعی کو جو استحقاق حاصل ہوتا ہو وہ جائداد کے محض استردادِ عین تک محدود ہو۔ اسلامی فقہاء نے قانون میں اخلاقی عنصر کے جس معیار کو ہمیشہ پیش نظر رکھا ہو اس کے بلحاظ مدعی اس وقت تک کوئی ہرجہ حاصل نہیں کر سکتا جب تک کہ جائداد میں حقیقی نقص نہ پیدا ہو۔

خلاصہ بیان - بہر حال اس بیان سے جو امور متعین ہوئے ان کو ذیل میں دہرایا جاتا ہو۔
۱۔ اسلامی فقہاء اور انگریزی مقنین دونوں متفق ہیں کہ غضب کے مقدمات میں عموماً نیت یا وجہ تحریک کی کوئی اہمیت نہیں ہو۔ مدعی علیہ کی بے گناہی

۱۔ شرح المنہاج - علامہ ربی ص ۱۰۷ - جلد ۴ -

۲۔ شرح المنہاج - علامہ ربی ص ۱۰۹ - جلد ۴ -

۳۔ ملاحظہ ہو مقالہ ہذا میں تصرف و اتلاف کا باب - شرائط فعل -

۴۔ اس کے متعلق سب تفصیلات چارہ کار کے ابواب میں ملاحظہ ہوں - مقالہ لہذا -

نا قابل لحاظ ہو۔ لیکن

۲۔ انگریزی قانون میں اس کلیہ پر بہت عمومی حیثیت سے عمل کیا جاتا ہو۔ اخلاقی نقطہ نظر سے اس پر گرفت کا موقع ہو۔ قرار دیا گیا ہو کہ ہرجہ حاصل کرنے کے لیے مدعی کا حقیقی نقصان ہونا ضروری نہیں ہو۔ اس کے برعکس اسلامی فقہانے گو الف۔ صدور فعل کی حد تک قصد اور غیر قصد میں کوئی فرق نہیں کیا ہو لیکن اعلیٰ اخلاقی معیار کے مد نظر

ب۔ قرار دیا ہو کہ جب تک حقیقی نقصان نہ ہو ہرجہ حاصل نہیں کیا جاسکتا اور ج۔ حقیقی نقصان نہ ہو تو جایاد کا صرف استرداد کرایا جاسکتا ہو۔

د۔ امام شافعی کے مسلک کے لحاظ سے اراضی پر بلا قصد قبضہ داخلہ عمل میں آئے تو نہ غضب ہی واقع ہوتا ہو اور نہ ہرجہ ادا کرنا لازم ہو۔

۴۔ بعض کبار شوافع نے اس اصول کو مال کی حد تک بھی وسعت دی ہو۔

جنایات برجایداد

حصہ دوم

جنایات بر مال و اراضی

اس سے پہلے جنایات بر جاہد یا اس کے جامع لفظ ”غصب“ کے مفہوم اور اس کے حدود پر کافی بحث ہو چکی ہو۔ اس حصہ مقالہ میں غصب کے مختلف افراد پر تفصیلی طور سے غور کیا جاتا ہو۔ پہلے جنایات بر اراضی پر بحث مقصود ہو بعد ازاں جنایات بر مال پر نظر ڈالی جائے گی۔

لہ اراضی کے لیے فقہاء نے ”عقار“ کا لفظ استعمال کیا ہو۔ عقار سے جو مراد ہو اس کو مخرج مجلۃ الاحکام میں سلیم بن رستم نے یوں واضح کیا ہو ”المغرب کے حوالہ سے طحاوی نے کہا ہو کہ العقار سے مراد زمین ہو۔ اس کے علاوہ یہ بھی کہا گیا ہو کہ عقار سے مراد ہر وہ شے ہو جس کی کوئی بنیاد ہو، مثلاً مکان۔ المصباح میں لکھا ہو کہ ہر وہ مملوکہ شے جس کی کوئی بنیاد یا اصل ہو عقار ہو مثلاً مکان۔“ ص ۳۷۳ جلد اول۔

لہ یہ درست ہو کہ ”مال“ کی اصطلاح نہایت وسیع مفہوم میں برقی جاتی ہو لیکن فقہانے مال سے عموماً مال منقول ہی مراد لیا ہو۔ مثلاً علامہ کاسانی نے بدایع الصنائع میں جہاں تعریف غصب پر بحث کی ہو وہاں مال کو مال منقول ہی قرار دیا ہو۔ ص ۱۴۳ جلد ۷۔

باب اول

جنايات بر اراضى

حصہ اول کے باب اول میں جنايات بر اراضى سے جو ممانعت کی گئی ہو اس کا حال واضح ہو چکا ہو۔
 واضح ہو کہ جنايات بر اراضى کی کئی قسمیں ہو سکتی ہیں۔

۱۔ محض مداخلت بے جا عمل میں آئے، کوئی مادی نقصان نہ ہو، یا دوسرے الفاظ میں مداخلت بے جا بلا نقصان۔

۲۔ مداخلت بے جا کے ساتھ مادی نقصان بھی وقوع میں آئے۔ یا دوسرے الفاظ میں مداخلت بے جا مع نقصان۔

۳۔ اراضى سے مالک اراضى کے قبضہ کا ازالہ کر دیا جائے۔ یا بے دخلی۔
 اس کی پھر دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔

الف۔ ازالہ قبضہ مع نقصان۔

ب۔ ازالہ قبضہ بلا نقصان۔

ازالہ قبضہ بلا نقصان کے لیے مداخلت بے جا ضروری ہو۔ اسی طرح ازالہ قبضہ مع نقصان کے لیے بھی مداخلت بے جا سے گزیر نہیں، لیکن مداخلت بے جا مع نقصان اور بلا نقصان دونوں کے لیے ازالہ قبضہ لازمی نہیں ہو۔ اسی طرح مداخلت بے جا مع نقصان کے لیے مداخلت بے جا بلا نقصان کا وقوع لا بد ہو۔ مداخلت بے جا بلا نقصان میں مادی نقصان کا ہونا امر لازم نہیں ہو۔

جنايات بر اراضى کے ان سب افراد کے باہمی فرق اور ہر ایک کے متعلق جو احکام مقررہ ہیں ان پر آئندہ فصول میں تفصیلی بحث کی جاتی ہو۔ لیکن اس کے قبل یہ مناسب ہو کہ اراضى پر وقوع جنايات کے متعلق ائمہ میں جو اختلاف ہو اس کی توضیح کر دی جائے۔ فصل اول اس سے مختص کی جاتی ہو۔

فصل اول

اراضی پر وقوع جنایات کے متعلق

ائمہ کا اختلاف

اراضی پر وقوع جنایات کی نوعیت کے متعلق امام اعظم اور امام شافعی میں نہایت اہم اختلاف ہے۔ امام اعظم نے قرار دیا ہے کہ اراضی پر غضب واقع نہیں ہوتا۔ لیکن امام شافعی نے قطعی طور سے تسلیم کیا ہے کہ اراضی پر بھی غضب واقع ہوتا ہے۔

پوشیدہ نہ رہے کہ امام اعظم غضب اراضی کو جو تسخیم نہیں کرتے وہ اطلاق اور مادی نقصان تک وسیع نہیں ہے۔ امام اعظم کے پاس بھی اطلاق و نقصان اراضی مسلم ہے البتہ صرف مداخلت بے جا بلا نقصان اور ازالہ قبضہ بلا نقصان کی حد تک انہوں نے طو کیا ہے کہ اراضی پر ان جنایات کا وقوع نہیں ہوتا۔ یہاں غضب سے مراد اطلاق و نقصان نہیں ہے بلکہ مداخلت بے جا بلا نقصان اور ازالہ قبضہ یا بے دخلی مراد ہے۔

بہر حال اراضی پر غضب واقع ہونے اور نہ ہونے کا جو مطلب ہے اس کو تفصیل سے ذیل میں واضح

کیا جاتا ہے۔

لہ الہدایہ - جلدین آخرین ص ۳۵۸ - واضح ہو کہ امام ابو یوسف امام صاحب سے متفق ہیں اور امام محمد مختلف -

امام مالک بھی امام اعظم سے متفق نہیں ہیں -

۳۵ الف - رسالہ مواقع الخلاف بین ابی حنیفہ و الشافعی تألیف علامہ ابو اسحق الشیرازی مخطوطہ کتب خانہ آصفیہ

ب - الوجیز جلد اول امام غزالی ص ۱۱۰ -

تعریف غضب کے باب میں یہ امر روشن ہو چکا ہو کہ امام اعظم نے غضب یا ازالہ قبضہ کے لیے نقل و تحویل کو امر لازم قرار دیا ہو اور اس لحاظ سے قبضہ کا حقیقی ازالہ صرف مال نقول میں ہی ہو سکتا ہو۔ چونکہ اراضی میں نقل و تحویل ناممکن ہو، لہذا اس پر غضب متحقق نہیں ہوتا۔ مالک کے قبضہ کا ازالہ بطور خود نہیں ہو سکتا۔ اس کے لیے دوسرے کے فعل سے اخراج لازمی ہو۔

ارضی میں باوجود خاٹی کے بھٹیر جانے کے مالک کا داخل ہونا ممکن ہو اور وہ داخل ہو سکتا ہو۔ اگر خاٹی مالک کے داخلہ میں مارج ہو تو اس کا یہ فعل مالک کی ذات سے متعلق ہو نہ کہ خود نفس اراضی سے۔ بخلاف اس کے جایداو نقول میں خاٹی کا فعل خود نفس جایداو سے متعلق ہوتا ہو۔ امام اعظم کے اس مسلک سے بالکل جدا امام شافعی کا مسلک ہو۔ یہ معلوم ہو چکا ہو کہ امام شافعی نے غضب کے لیے چاہے مال کا غضب ہو یا اراضی کا، صرف اثبات قبضہ شرط قرار دی ہو مالک کے قبضہ کا ازالہ ضروری نہیں ہو۔ اس لحاظ سے چونکہ اراضی پر اثبات قبضہ ہو جاتا ہو لہذا اس پر غضب بھی وقوع میں آتا ہو۔ ظاہر ہو کہ محل واحد میں بہ وقت واحد دو افراد کا قبضہ محال ہو۔ لامحالہ جایداو میں دو قسم کی صفیں پائی جاتیں گی۔ ایک تو غاصب کے قبضہ کا اثبات اور دوسرے مالک کے قبضہ کا ازالہ غاصب کے قبضہ کے اثبات کے ساتھ ہی وقوع میں آ جاتا ہو۔ یہی غضب ہو۔ ازالہ قبضہ سے مراد یہ ہو کہ قدرت تصرف باقی نہ رہے اور یہ حالت اثبات قبضہ غاصب کے ساتھ ضرورہ موجود ہو۔

یہاں یہ اشارہ نامناسب نہیں کہ غضب کی حد تک امام شافعی کا یہ مسلک انگریزی اصول قانون کے اس قاعدے سے مماثل ہو کہ ازالہ قبضہ کے لیے نقل و تحویل شرط نہیں ہو، واضح ہو کہ انگریزی اصول قانون کے لحاظ سے قبضہ کا انحصار دو امور پر ہو۔ اول جایداو کو اپنے قابو میں رکھنے کا ارادہ اور دوم جسم قبضہ (دشو مقبوضہ)۔ دوسرے امر کے دو لوازم ہیں۔

۱۔ قابض اور دیگر افراد کے مابین ایک ایسی نسبت حاصل ہونی چاہیے جس کی بنا پر

لہ الہدایہ جلدین آخرین ص ۳۵۷۔ ۱۵ (الف)۔ المبسوط ص ۷۵۔ جلد ۱۱۔ ب۔ الہدایہ ص ۳۵۸ جلدین آخرین۔

۱۵ ملاحظہ ہو تعریف غضب کا باب مقالہ هذا۔ ۱۵ الہدایہ جلدین آخرین ص ۳۵۸۔ ۱۵ شرح مجلۃ الاحکام۔

تالیف رستم بن سلیم ص ۴۷۴ جلد اول

بخلت و تصرف غیر سے اطمینان ہو۔

۲۔ قابض اور شئ مقبوضہ کے مابین ایک ایسی نسبت حاصل ہو جس کی بنا پر قابض کو اپنی غی کے موافق شئ مقبوضہ پر تصرف کرنے کی قدرت ملے۔
ایسے شخص کو، جس کے قبضہ اراضی کا ایک دوسرے شخص نے ازالہ کر دیا ہو، ارادہ قبضہ تو اصل ہی لیکن اس کو جسم قبضہ حاصل نہیں ہو، اور قبضہ کے لیے صرف ارادہ قبضہ کافی نہیں ہو۔
محالہ اراضی پر بھی غضب ثابت ہو جاتا ہو۔

امام شافعی نے اپنا مسلک امور مصرح ذیل کی بنا پر قائم کیا ہو۔
۱۔ شارع علیہ السلام نے غضب کا لفظ خود اراضی کے لیے بھی استعمال فرمایا ہو۔
حدیث شریف ہو کہ

من غضب مشبرا من ارض طوقہ اللہ تعالیٰ یوم القیامۃ من سبع المذنبین
مطلب یہ ہو کہ جو شخص ایک بالئ زمین بھی غضب کرے اللہ تعالیٰ قیامت میں سات زمینوں کو اس کی گردن کا طوق کر دے گا۔

۲۔ اسی طرح خود عرف سان کے اعتبار سے بھی اراضی پر غضب کا اطلاق ہوتا ہو مثلاً
کہا جاتا ہو کہ ”فلاں غضب وار فلاں“

۳۔ اراضی کے غضب کا دعویٰ قابل سماعت ہو۔ اگر قابض یہ ثبوت پیش کرے کہ مدعی کا قبضہ امانتی قبضہ کی نوعیت کا تھا تو اس سے دعویٰ رد نہیں ہو جاتا۔

۴۔ جنگ کی بنا پر اراضی پر حملہ آوروں کا قبضہ ہو جائے تو وہ فاتحوں کی ملک قرار پا جاتی ہو۔
امام اعظم کی جانب سے یہ جوابات دیے جاتے ہیں کہ

لہ ملاحظہ ہو سر جان سائڈ کی جرس پر ڈش کے ابواب ۱۳ و ۱۴۔ ص ۲۹۳ تا ۳۲۸، ۶۱۹، ۳۰۔ ترجمہ جامعہ عثمانیہ ص ۲۸ تا ۸۵
جلد دوم ۱۹۲۸ء۔ لہ واضح ہو کہ اس مفہوم حدیث کے ساتھ بخاری اور مسلم میں ”طَلَمَ“ اور ”اَخَذَ“ کا لفظ وارد ہو۔ البتہ کنز العمال میں ایک حدیث نقل کی ہو جس میں ”خَصَبَ“ کا لفظ موجود ہو۔ طب۔ عن وائل بن حجر۔ کتاب النصب۔ من قسم الاقوال۔ نشان
۵۷۴۔ اس کے علاوہ ”سَرَقَ“ اور ”انْتَقَصَ“ کے الفاظ بھی آئے ہیں ۱۲۔ لہ قابض ثانی یا غاصب مراد ہو۔

لہ یہ چاروں وجوہ المبسوط میں بیان کیے گئے ہیں۔ ص ۶۴۔ جلد ۱۱

۱- حدیث میں شارع علیہ السلام نے صرف وعید آخرت کا تذکرہ فرمایا ہے۔ ادائی ہرجہ کا کوئی حکم نہیں ہے۔ اس سے ثابت ہے کہ سزا آخرت پر ہی اکتفا ہے اور وہی اس فعل خلاف شرع کی پوری سزا ہے۔ اگر ہرجہ کی ادائی واجب ہوتی تو اس کا تذکرہ ضروری تھا۔

۲- حدیث میں اگر اراضی پر غصب کے لفظ کا اطلاق ہوا ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ ہرجہ کی ادائی کا بھی موجب ہے۔ شریعت میں حقیقت و مجاز دونوں مستعمل ہیں۔ چنانچہ شارع علیہ السلام نے ”بیع“ کا لفظ آزاد انسان کے متعلق بھی استعمال فرمایا ہے۔ ”من باع حراً اس سے یہ استدلال نہیں ہو سکتا کہ احکام بیع کا حقیقتاً آزاد پر بھی اطلاق ہوتا ہے۔

۳- اسی طرح محاورہ زبان میں بھی حقیقت و مجاز مستعمل ہیں۔ چنانچہ لفظ سرقہ کا اطلاق اراضی پر بھی ہوتا ہے۔ خود شریعت میں بھی اس قسم کا استعمال موجود ہے۔ لیکن باوجود اس کے اراضی میں ایسا سرقہ ثابت نہیں ہے جس کی بنا پر حد سرقہ جاری ہو۔

الغرض امام اعظم اور امام شافعی کے اس اختلاف کا ثمرہ یہ ہے کہ بعد غصب اگر اراضی میں کسی آفتِ سماوی کی بنا پر کوئی نقص پیدا ہو تو امام اعظم کے پاس کسی ہرجہ کی ادائی واجب نہیں ہے۔ صرف غاصب کے ذاتی فعل کی بنا پر اراضی میں نقص پیدا ہو تو ہرجہ کی ادائی لازم ہوگی ایک شخص نے بلا وجہ جائز ایک دوسرے شخص کے مملوکہ مکان میں سکونت اختیار کی اس سکونت کی بنا پر مکان میں کوئی نقص پیدا نہیں ہوا، البتہ بجلی گرنے کی وجہ سے مکان کا ایک حصہ منہدم ہو گیا۔

اس صورت میں خاٹی پر کسی ہرجہ کی ادائی واجب نہیں ہے بخلاف اس کے مکان میں سکونت اختیار کی اور ساتھ ہی اس میں بطور خود شکست و ریخت بھی کی، کسی آفتِ سماوی کی بنا پر کوئی نقصان نہیں ہوا۔ اس صورت میں خاٹی پر ہرجہ کی ادائی لازم ہے۔

امام شافعی نے ان دونوں صورتوں میں ہرجہ کی ادائی خاٹی پر ضروری قرار دی ہے۔

لہٰذا ہرجہ جوابات المبسوط سے ماخوذ ہیں۔ ص ۶۵-جلد ۱۱۔ مللہ المبسوط۔ ص ۷۳-جلد ۱۱۔

مللہ امام مالک بھی امام شافعی سے متفق ہیں۔ اختلاف الفقہاء۔ تالیف ابن وزیر عون الدین مخطوطہ کتب خانہ آصفیہ۔

اس کے علاوہ بحالت قبضہ خاٹی اگر کسی شخص ثالث کے کسی فعل ناجائز سے اراضی میں نص پیدا ہو تو امام اعظم کے پاس اس صورت میں پہلے خاٹی پر کوئی ذمہ داری واجب نہ ہوگی۔ جو شخص متلف ہو وہی ذمہ دار ہوگا۔

اس بیان سے اس امر کی وضاحت ہوگئی کہ اراضی پر غضب واقع ہونے اور نہ ہونے کا کیا طلب ہو۔ ساتھ ہی اس بات کی بھی صراحت ہوگئی کہ اراضی سے بے دخل واقع ہوتی ہو یا نہیں۔ امام شافعی کے پاس ہوتی ہو اور امام اعظم کے پاس نہیں۔

اس موقع پر اس بات کا بھی تذکرہ ضروری ہو کہ امام ابو یوسف نے امام اعظم کی رائے سے اتفاق کیا ہو لیکن امام محمد کو اختلاف ہو۔ انھوں نے تسلیم کیا ہو کہ اراضی سے مالک کے قبضہ کا ازالہ ہو جائے تو غضب متحقق ہو جاتا ہو اور ہرجہ کی ادائی لازم ہو جاتی ہو۔ آفت سماوی کی بنا پر کوئی نقص رونما ہو تو ذمہ داری ساقط نہیں ہو جاتی۔ امام محمد اور امام شافعی کی رائے میں فرق یہ ہو کہ امام محمد نے مالک کے قبضہ کا ازالہ ضروری خیال کیا ہو اور امام شافعی نے خاٹی کا صرف اثبات قبضہ کافی قرار دیا ہو۔

یہ امر پیش نظر رہے کہ گو امام اعظم کے پاس اراضی پر غضب واقع نہیں ہوتا لیکن یہ صرف وجہ ہرجہ کی حد تک ہو ورنہ ہرجہ کے علاوہ باقی اور امور میں غضب کے اور دوسرے جو احکام ہیں وہ برابر جاری ہوں گے۔ مثلاً اراضی کا ردعین ان کے پاس بھی لازم ہو۔ اسی طرح اگر خاٹی ضبط کردہ اراضی پر اجارہ کا معاہدہ کرے تو اجر مسمی کے حصول کا مستحق معاہدہ ہو اور یہ معاہدہ خود خاٹی ہو۔ علاوہ برائ مال موقوفہ اور مال یتیم میں کسی آفت سماوی کی وجہ سے کوئی نقص بحالت قبضہ خاٹی، وقوع پذیر ہو تو فقہاء احناف نے خاٹی پر ہرجہ کے ادا کرنے کی ذمہ داری لازم شمار کی ہو۔

متاخرین فقہاء احناف نے اراضی پر غضب تسلیم کیا ہو۔ آخر میں یہ حقیقت مخفی نہ

لہ جوہرۃ النیرہ ص ۲۳ جلد دوم - لہ صنائع البیان ص ۱۴۳ - جلد ۱، واضح ہو کہ امام محمد اور امام شافعی میں جو

اختلاف ہو اس کا ثمرہ مال منقول میں ظاہر ہوتا ہو۔ لہ در المختار ص ۱۶۲ - جلد ۵ -

لہ شرح مجلۃ الاحکام - تالیف رستم بن سلیم ص ۴۷۴ - جلد اول بحوالہ الدر المنتقى -

رہنی چاہیے کہ زمانہ مابعد میں فقہاء احناف نے امام محمد کے قول کو اختیار کیا ہو۔ چنانچہ بیان کیا گیا ہو کہ۔
 ”غصب ایسے مال میں ہوتا ہو جس کی نقل و تحویل ہو سکے۔ غصب اس مال میں واقع نہیں ہوتا جس کی نقل و تحویل نہ ہو سکے۔ یہ اس بنا پر کہ غصب سے مراد ہی یہ ہو کہ مالک مال کے قبضہ سے مال منتقل کر دیا جائے۔ مالک کو اس کے مال میں تصرف سے روکا جائے تو اس پر غصب کا اطلاق نہیں ہوتا۔ امام ابو حنیفہ کا یہی قول ہو۔ امام ابو یوسف کا آخری قول بھی یہی ہو۔ اس لحاظ سے غصب اراضی واقع ہونے کے بعد اگر آفت سادسی سے اراضی میں نقص آجائے تو غلطی پر ہرجہ کی ذمہ داری لازم نہیں ہوگی۔ ظاہر ہو کہ اراضی ایک مقام سے دوسرے مقام میں منتقل نہیں ہوتی ہو۔ امام محمد، امام زفر اور امام شافعی نے طو کیا ہو کہ ذمہ داری عاید ہوگی۔ امام ابو یوسف کا پہلا قول بھی یہی ہو۔ ان کا استدلال یہ ہو کہ غاصب نے قبضہ کی بنا پر اخذ مال کا ارتکاب کیا ہو۔ ہمارے زمانہ میں قلعہ دیانت کی وجہ سے اسی پر فتویٰ ہو۔ یعنی اسی پر عمل ہو۔“

یہ بحث اب یہاں ختم کیا جاتا ہو۔ آئندہ فصل میں مداخلت بے جا اور اس کے شرائط پر بحث ملاحظہ ہو۔

لے اصول الرضا فی فروع الحنفیۃ جلد ثانی کتاب الغصب -

مخطوطہ کتب خانہ مدرسہ محمدی مدراس -

فصل دوم

مداخلت بے جا اور اس کے شرائط

مداخلت بے جا کے لیے چاہے وہ بلا نقصان ہو یا مع نقصان جو شرائط مقرر کیے گئے ہیں، کی وضاحت سب سے پہلے ضروری ہو۔ یہ فصل ان ہی کی توضیح کے لیے خاص کی گئی ہو۔

گریزی قانون میں جو شرائط مقرر کیے گئے ہیں ان کا تذکرہ پہلے انگریزی قانون میں جو شرائط مقرر کیے گئے ہیں ان کا تذکرہ کر دیا جاتا ہو۔

قرار یہ دیا گیا ہو کہ مداخلت بے جا، چاہے اس سے مادی نقصان پیدا ہو یا نہ ہو، مدعی علیہ کے بلا واسطہ نتیجہ ہونا چاہیے۔ فعل بالجبر واقع ہونا چاہیے اور مداخلت بے جا قرار دینے کے بے قصد و ارادہ امر لازم نہیں ہو۔

ان ہر سہ امور کے متعلق قدرے توضیح خارج از بحث نہیں ہو سکتی۔

(۱)

مدعی علیہ سے جو مداخلت مدعی کی اراضی پر عمل میں آتی ہو، اس کو فعل کا بلا واسطہ نتیجہ ہونا چاہیے۔

بلا واسطہ نتیجہ مدعی علیہ کے فعل سے فوری اور وقتی طور پر پیدا ہوتا ہو۔ اس طرح کا نتیجہ خود فعل کا ایک جزو ہوتا ہو۔ اس کے برخلاف بالواسطہ نتیجہ اس وقت وقوع پذیر ہوتا ہے جب کہ کوئی واضح اور بین امر خافی کے فعل اور اس کے نتیجے کے درمیان پیدا ہو جائے اور اس کی وجہ سے نتیجہ فعل کا جزو نہ رہے بلکہ فعل اس نتیجہ کا سبب ٹھہر جائے مثلاً

ایک شخص نے ایک شہتیر راستے پر ڈالی۔ ڈالنے کے وقت کسی کو نقصان پہنچے تو یہ فعل کا بلا واسطہ نتیجہ ہو۔ اس کے برعکس شہتیر ڈالنے کے بعد کوئی شخص راستہ چلتے

ہوئے نقصان اٹھائے تو یہ فعل کا بالواسطہ نتیجہ ہے۔
 کسی نے اپنی اراضی کے حدود سے باہر درخت لگائے اس کی وجہ سے دوسرے شخص
 کی اراضی کو نقصان ہوتا ہو، یہ بلا واسطہ نقصان رسائی ہے۔ اس کے برخلاف اپنے حدود
 میں درخت لگائے اور اس کی جڑوں اور شاخوں کو غیر کے حدود میں پھیلنے دیا گیا یہ
 بالواسطہ نقصان رسائی ہے۔

بلا واسطہ دوسرے کی اراضی پر مادی اشیاء رکھنا جنابیت ہے اور لگے ہاتھ مقدمہ چلایا جاسکتا
 ہے۔ کسی مادی نقصان کی ضرورت نہیں ہے لیکن کسی فعل سے نتیجہ یا بالواسطہ دوسرے کی اراضی پر
 مادی اشیاء رکھے جانے کا باعث ہونا جنابیت نہیں ہے۔ امر باعث تکلیف ہو سکتا ہے اور قابل
 ارجاع نالش بشرطیکہ کوئی مادی نقصان ہو۔

بالواسطہ نقصان رسائی یا مداخلت، اصطلاحی مداخلت بے جا کی حد تک نہیں پہنچتی - زیادہ
 سے زیادہ امر باعث تکلیف ہے۔ اس صورت میں نالش دائر کرنے کے لیے حقیقی نقصان کا ثابت
 کرنا لازمی ہے لیکن بلا واسطہ مداخلت یا نقصان رسائی میں ارجاع نالش کے لیے حقیقی نقصان ثابت کرنا شرط
 نہیں ہے۔ (۲)

مدعی علیہ کا فعل بالجبر صادر ہو۔

ان جنایات میں بالجبر کی اصطلاح قدرے وسیع اور غیر مقررہ حد تک مقرر کر لی گئی ہے۔ یہ
 اصطلاح ہر ایسے فعل پر صادق آتی ہے جو کسی کی ذات یا جاہداد میں جہانی مداخلت کی حد تک
 پہنچ جائے۔ بلا جائز وجہ کے کسی کے جسم پر انگلی رکھنا اسی طرح نا درست ہے جیسے کہ کسی کو لکڑی
 سے پیٹنا۔ قانون کی نظر میں دونوں افعال ایک ہی نوعیت کے ہیں۔ مسلح ہو کر غیر کے مکان میں
 مداخلت کرنا یا قراغت اور اطمینان کے ساتھ چہل قدمی کرنا دونوں مساوی طور سے مداخلت بے جا ہیں۔
 اگر جہانی طور پر مداخلت نہ کی جائے تو اس پر مداخلت بے جا (ڈرس پاس) کی اصطلاح
 کا اطلاق نہیں ہوتا ہے جیسے کہ ازالہ حیثیت عرفی، بدنییتی سے استغاثہ کرنا یا دغا وغیرہ۔

ان صورتوں پر مداخلت بے جا کا اطلاق نہیں ہوتا ہے، ان صورتوں میں ہر جہ وصول کرنے
 کے لیے مادی نقصان ثابت کرنا ضروری ہے۔

جیسے کہ اس سے قبل واضح کیا جا چکا ہے فعل کا بلا واسطہ اور بالجبر ثابت ہونا مداخلت بے جا سے متعلق اور اسی کے لیے مشروط ہو۔ اس صورت میں مادی نقصان واقع ہونے یا نہ ہونے کی بحث پیدا نہیں ہوتی، فعل کے بالواسطہ نتیجہ کی وجہ سے جب تک مادی نقصان نہ ہو نالاش رجوع کرنے کا حق پیدا نہیں ہوتا، مادی نقصان پیدا ہوتے ہی بالواسطہ یا بلا واسطہ نقصان پیدا ہونے کی بحث باقی نہیں رہتی۔ فعل کے بالجبر یا بلا جبر صادر ہونے کی تحقیق بھی ضروری نہ سمجھنے کی۔ لیکن اس بنا پر جو مقدمات دائر ہوں گے وہ مداخلت بے جا کے تحت نہیں دائر ہوں گے۔ امر باعث تکلیف وغیرہ کے تحت، جیسی صورت ہو مقدمات پیش ہوں گے۔ یہ صورت جاہل و غیر منقول کی حد تک ہو جاہل و منقول میں تصرف بے جا کی حد تک اس قسم کے مباحث پیدا نہیں ہوتے۔ مادی نقصان ہو جائے تو اس کی نالاش تصرف و اتلاف بے جا کے تحت ہی رجوع ہوگی، امر باعث تکلیف کے تحت نہیں۔ اس کی تفصیل اپنے موقع پر آئے گی۔

۳

ان دونوں امور کے علاوہ مداخلت بے جا کے مقدمات میں یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ ان کے لیے مدعی کے قصد و ارادہ کو دیکھنا ضروری نہیں ہو۔ بلا واسطہ نقصان چاہے وہ مادی ہو یا غیر مادی مداخلت بے جا قرار دینے کے لیے کافی ہو۔ نقصان، عائداً ^{بالواسطہ} پہنچا یا گیا ہو یا بر بنا غفلت ہو، دونوں کی ایک ہی صورت ہو۔ اگر مداخلت ارادی ہو تو وہ قابل ارجاع نالاش ہو گو ایسی مداخلت قانون یا واقعہ کی قابل وقوع غلط تعبیر کی وجہ سے کیوں نہ ہو۔ اس کے برخلاف اتفاقیہ مداخلت میں غفلت کی بنا پر ذمہ داری عاید ہوتی ہو۔ مثلاً ایک شاہراہ پر کسی کا گھوڑا بدک جاتا ہو اور اپنے سوار کے ساتھ کسی کی زمین میں داخل ہوتا ہو۔ اس میں سوار کی کوئی غفلت نہیں ہوتی۔ اس صورت میں سوار پر کوئی ذمہ داری نہیں ہو۔

یہ خیال سر جان سامنڈ نے ظاہر کیا ہے لیکن اسٹالی براس صاحب کو اس سے اتفاق نہیں ہو۔ انھوں نے لکھا ہے کہ اس صورت میں بھی مداخلت بے جا قرار دینے میں کوئی امر مانع نہیں ہے۔

لہٰذا ان امور کے متعلق یہ مباحث سر جان سامنڈ کی لاکٹ مارش سے ماخوذ ہیں ص ۲۲۹ تا ۲۳۱۔ ۱۹۲۸ء تمام بلا واسطہ اور بالجبر افعال کے لیے (ڈٹرس پاس) کی اصطلاح مقرر تھی اور بالواسطہ افعال کے لیے (Causa) کی اصطلاح۔ اسٹالی براس صاحب کا اختلاف ملاحظہ ہو ص ۲۳۲۔ ۱۹۲۸ء سامنڈ کی لاکٹ مارش۔

اسلامی فقہاء کی رائے | اس تفصیل کے بعد اب دیکھنا ہو کہ فقہاء اسلام نے ان امور کے متعلق کیا بات طو کی ہو۔ سلسلہ وار ہر امر پر غور کیا جاتا ہو۔

(۱)

فعل کے بلا واسطہ اور بالواسطہ نتیجے کے لیے فقہاء اسلام نے ”التفویت بالمباشرة“ اور ”التفویت بالتسبب“ کی اصطلاح علی الترتیب مقرر کی ہیں۔

امام غزالی نے ان دونوں اصطلاحوں کی اس طرح وضاحت کی ہو۔
 ”مباشرة سے مراد یہ ہو کہ علت تلف کو پیدا کیا جائے۔ مثلاً قتل واکل اور جلانے کی صورتیں۔ سبب سے مراد یہ ہو کہ ایسے ذرائع پیدا کیے جائیں کہ ان کی بنا پر اٹلاف واقع ہو جائے۔ لیکن اصلی علت اٹلاف ان ذرائع کے سوا کوئی اور امر ہو البتہ یہ شرط ہو کہ وہ ذرائع اس توقع پر پیدا کیے گئے ہوں کہ وہ اٹلاف کی علت ہو جائیں گے۔
 اسی بنا پر اٹلاف مال غیر پر کوئی شخص کسی اور شخص کی جانب سے مجبور کیا جائے تو اس کی ذمہ داری خود متلف پر ہوگی گو یہ صحیح ہو کہ اس نے اپنے فعل کا ارتکاب بحالت مجبوری کیا تھا۔

اسی طرح ایک شخص ایک ایسے مقام پر باؤلی کھودتا ہو جہاں باؤلی کھودنا درست نہیں ہو۔ اس باؤلی میں ایک دوسرے شخص کا کوئی چوپایا گرتا اور ہلاک ہو جاتا ہو۔ اس صورت میں باؤلی کھودنے والے پر ذمہ داری عاید ہوگی۔ باؤلی کھودنے والے سے قطع نظر کوئی اور شخص اس باؤلی کی جانب چوپایا کو ہانکتا ہو اور اس بنا پر چوپایا باؤلی میں گرتا اور ہلاک ہو جاتا ہو۔ اس صورت میں ذمہ داری ہانکنے والے پر مقرر کی جائے گی۔ یہاں مباشرة پر سبب کو تقدم حاصل ہو گیا ہو۔

ایک دوسری صورت یہ ہو کہ ایک شخص مشک کا منہ کھول دیتا ہو۔ اس کے بعد ہوا چلتی ہو۔ اس کی وجہ سے مشک نیچے گرتی ہو اور اس میں جو شئی تھی وہ

ضائع ہو جاتی ہو۔ اس صورت میں مشک کا منہ کھولنے والا شخص ذمہ دار نہ ہوگا۔ مشک کا منہ کھولنے اور ہوا چلنے میں کوئی تعلق نہیں ہو۔ مشک کا منہ کھولنے سے ہوا چلانے کا کوئی قصد نہیں ہو سکتا۔ اس کی مثال بعینہ اسی ہے کہ ایک شخص نے کوئی محفوظ مقام کھول دیا۔ مقام کے غیر محفوظ ہو جانے کی وجہ سے ایک دوسرے شخص نے سرقہ کا ارتکاب کیا۔ یا کسی شخص نے ایک دوسرے شخص کو مقام کا پتہ بتایا اور اس دوسرے شخص نے سرقہ کا ارتکاب کیا، یا کسی فرد نے کوئی مکان تعمیر کیا ہوا سے اڑ کر ایک دوسرے فرد کا کوئی کپڑا اس مکان میں آیا اور ضائع ہو گیا۔ ان سب صورتوں میں کوئی ہرج لازم نہ ہوگا۔

اگر مشک کا منہ کھولا جائے اور اس کے بعد دھوپ بکھنے کی وجہ سے مشک میں جو کچھ تھا وہ سوکھ جائے تو ہرج دلانے کے متعلق اختلاف ہو۔ واضح ہو کہ اس فعل اور اس کے نتیجے میں کافی تعلق ہو۔ اس فعل سے اس نتیجے کے پیدا ہونے کی توقع ہو سکتی ہو۔ لا محالہ اس فعل کے ارتکاب میں اس نتیجے کا قصد ہو سکتا ہو۔ اسی طرح ہم نے قرار دیا ہے کہ ماؤں کا غصب کیا جائے تو جو اولاد پیدا ہوگی اور جو زواید وجود میں آئیں گے وہ غاصب کے قبضہ میں ادائی ہرج کی ذمہ داری کے ساتھ رہیں گے۔ ان پر جو قبضہ حاصل ہوا ہے اس کے لیے غصب سبب ہو۔

ایک آدمی نے کسی پرندے کا قفس کھول دیا۔ کچھ دیر ٹھیر کر پرندہ اڑ گیا۔ اس صورت میں ہرج کی ذمہ داری عاید نہ ہوگی کیوں کہ وہ پرندہ مختار تھا۔ اگر قفس کھولتے ہی پرندہ اڑ جائے تو ہرج کی ذمہ داری ساقط نہ ہو سکے گی۔ یہ اس بنا پر کہ قفس کھولنا پرندے کو اڑنے پر براہِ نیگتہ کرنے کے مساوی ہو۔

کسی نے مشک کا منہ کھولا، اس میں جو شے تھی وہ قطرہ قطرہ ٹپکنے لگی۔ ہوتے ہوتے مشک کے نیچے کا حصہ بھیگ گیا اور بعد ازاں مشک نیچے گر پڑی اور شے تلف ہو گئی اس صورت میں ہرج کی ادائی ضروری ہوگی کیوں کہ تقاطر، خاٹی کے ارتکاب فعل کی بنا پر وقوع میں آیا۔“

افعال انسانی اور ان کے نتائج کے علاقہ کی نسبت اصول فقہ کے قواعد

اس امر میں فقہار اسلام کے مسلک کو بخوبی سمجھنے کے لیے ضروری ہے کہ محکوم بہ سے جو امور متعلق ہوتے ہیں یا افعال انسانی یا واقعات اور ان کے نتائج میں جو علاقہ ہوتا ہے وہ ذہن نشین رہے۔

واضح ہو کہ حکم یا محکوم بہ یا واقعہ یا فعل انسانی متعلق ہوتا ہے اپنے سبب سے، ثابت ہوتا ہے علت سے، پایا جاتا ہے بشرط کے پائے جانے سے اور پہچانا جاتا ہے علامت کے پائے جانے سے۔ علاوہ ازیں واقعہ کا مدار جس امر پر ہوتا ہے اس کا نام رکن ہے۔ ان میں سے ہر ایک کی توضیح بے محل نہیں ہو سکتی۔

۱۔ رکن۔ اگر دو واقعات میں ایسا تعلق ہو کہ دونوں ایک دوسرے کا جزو ہوں اور ایک واقعہ دوسرے واقعہ کی ماہیت میں داخل ہو تو ایسا واقعہ دوسرے واقعہ کا رکن کہلاتا ہے گویا واقعہ کا مدار رکن پر ہوتا ہو۔ مثلاً معاہدہ بیع میں ایجاب و قبول ارکان معاہدہ ہیں۔ ان رکنوں کے بغیر بیع کا انعقاد نہیں ہو سکتا۔

۲۔ علت۔ ایک واقعہ دوسرے واقعہ کے وجود میں آنے پر اس طرح مؤثر ہو کہ پہلا واقعہ دوسرے واقعہ کا جزو نہ ہو اور دوسرے واقعہ کا صدور پہلے واقعہ سے بلا واسطہ ہو یا پہلا واقعہ دوسرے واقعہ کو بلا واسطہ وجود میں لائے تو پہلا واقعہ دوسرے واقعہ کی علت کہلاتا ہے۔ دوسرے الفاظ میں شے دیگر کے بلا واسطہ یا بشرط، سبب، علامت اور علت علت کے واسطے کے بغیر جس امر کے ذریعے واقعہ کا وجود ہو اس کا نام علت ہے۔

بشرط میں اور علت میں فرق یہ ہے کہ مشروط کا وجود بشرط کے پائے جانے سے ہوتا

ہو لیکن شرط کے وجود سے مشروط کا وجوب نہیں ہو جاتا۔ بہر حال
(الف) قتل قصاص کی علت ہے۔

ب۔ مطلق معاہدہ بیع ملکیت اور جملہ حقوق مالکانہ کے انتقال یا "قدرة علی التصرف
فی المحل شرعاً" کی علت ہے۔

ضرور ہو کہ علت فعل پر مقدم نہ ہو۔ دونوں کا اقتران لازم ہو۔

۳۔ سبب۔ سبب ان کی اصطلاح میں اس شے کو کہتے ہیں جو موقوف علیہ ہو مگر علت
قریبہ اور مشروط نہ ہو یا یوں کہو کہ جو شے مفضی الی احکم ہو مگر حکم کے وجوب یا وجود میں اس کو
دخل نہ ہو یا دخل ہو مگر وہ علت قریبہ نہ ہو۔ اس بنا پر جن اسباب کو واقعہ کے وجوب و وجود
میں دخل نہ ہوگا وہ تین قسم کے ہوں گے کیوں کہ ان کو یا علت حکم کے وجوب میں دخل
ہوگا یا نہ ہوگا۔ پہلی صورت میں اس کو علت العلت کہتے ہیں۔ دوسری صورت میں اس کو
با وجود علت واقعہ میں دخل ہوگا یا نہ ہوگا۔ پہلی صورت میں اس کو سبب مجازی کہتے ہیں
دوسری صورت میں سبب حقیقی۔ ان تین قسموں کے علاوہ سبب کی چوتھی قسم وہ ہے جس کو
واقعہ کے وجوب میں دخل تام نہیں ہو مگر فی الجملہ دخل ہو۔ اس کو سبب شبیہ بالعلت کہتے ہیں
غرض اگر ایک واقعہ دوسرے واقعہ کے وجود میں آنے کے جانب موصول ہو یا دونوں
واقعات میں سے ایک واقعہ دوسرے واقعہ سے بالواسطہ وجود میں آئے یعنی ایک واقعہ دوسرے
واقعہ کی علت العلت ہو تو پہلا واقعہ دوسرے واقعہ کا سبب کہلاتا ہے۔ اس میں نتیجہ براہ راست
برآمد نہیں ہوتا بلکہ درمیان میں ایک واسطہ موجود رہتا ہے۔ اس طرح جو امر کسی واقعہ کے لیے
کسی واسطے کے ذریعے سے مفضی ہو اس کو سبب کہا جاتا ہے یا دوسرے الفاظ میں جب ایک
سلسلہ واقعات میں دو چیزیں ایک مخصوص نتیجہ پیدا کریں تو جو چیز نتیجے سے قریب تر ہو وہ
علت ہے اور جو بعید ہو اس کو سبب کہتے ہیں۔

سبب جب علت کے ساتھ جمع ہو جائے تو واقعہ علت کی طرف منسوب ہوگا۔ لیکن اگر
علت میں صلاحیت انتساب نہ ہو اور علت کی نسبت سبب کی جانب بالعلت ہو یعنی سبب
علت العلت ہو تو اس صورت میں نتیجہ راست سبب کی جانب منسوب کیا جاتا ہے

اگر غلام کی زنجیر کھول دی جائے اور وہ بھاگ جائے تو زنجیر کھول دینا سبب ہے غلام کے بھاگ جانے کا۔ اس واقعہ میں واسطہ جو علت واقعی ہے وہ خود غلام کا فعل ہے کہ صرف زنجیر کھول دینے سے بھاگ جانا ضروری نہیں ہے۔ غلام فاعل مختار ہے اور وہ اپنے اختیار کی وجہ سے مختار ہے۔ چاہے بھاگے چاہے نہ بھاگے۔ علت کے وجود سے واقعہ کا وجوب ہو جاتا ہے لیکن سبب کے وجود سے واقعہ کا وجوب نہیں لازم ہے۔ اسی طرح شرط کے وجود سے واقعہ کا وجود ہو جاتا ہے لیکن سبب میں یہ قابلیت بھی نہیں ہے۔

اگر ایک شخص کسی دوسرے شخص کو قتل یا سرقہ کا راستہ بتائے تو ذمہ داری خود قاتل یا سارق پر ہے۔ راستہ بتانے والا ذمہ دار نہیں ہوتا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ سرقہ اور قتل کا محض راستہ بتانا قتل اور سرقہ کو نہ تو واجب کرتا ہے اور نہ اس کو موجود کرتا ہے البتہ راستہ بتانا سبب ہے جو قتل اور سرقہ کی جانب مفضی ہے۔ قتل اور سرقہ کے افعال اپنے فاعل کے قصد سے وقوع میں آتے ہیں یہی اصلی علت ہے۔

ان افعال کو سبب سے منسوب نہیں کیا جا سکتا کہ قاتل اور سارق اپنے فعل میں مختار ہیں۔ راستہ بتانے کے بعد ممکن ہے کہ کسی وجہ سے قتل و سرقہ عمل میں نہ آئے۔ البتہ اگر خود مودع سارق کو راستہ بتائے تو ترک حفاظت کی بنا پر اس پر ذمہ داری قائم ہوگی۔

اگر اس کے برخلاف ایک شخص کسی چوپائے کو ہانک دے اور وہ اس کی وجہ سے کوئی شو تلف کر دے تو اس منسل میں یہ نقصان ہانکنے والے کی ذات سے منسوب ہوگا۔ چوپائے کو ہانکنا اتلاف شو کا سبب ہو جایا کرتا ہے۔ ہانکے جانے اور اتلاف کرنے ان دونوں امور کے مابین ایک ذریعہ پیدا ہے جو حقیقتاً علت اتلاف ہے اور یہ چوپائے کا فعل ہے۔ لیکن یہ فعل منسوب ہے ہانکے جانے کی طرف۔ ظاہر ہے کہ چوپایا اپنے فعل میں مکلف نہیں ہے خصوصاً اس وقت جب کہ

اس کا کوئی مانکنے والا موجود ہو۔ اس بنا پر علت (چوپا یا کا فعل) میں علت العت کے پائے جانے کے بغیر وقوع واقعہ کی صلاحیت نہیں ہے۔ بنا براں اتلاف کی نسبت علت العت (سبب) کی جانب کی جاتی ہے۔ لا محالہ مانکنے والے پر ہرجہ کی ادائی واجب ہوگی۔

۴۔ شرط۔ سبب کے برعکس اگر ایک واقعہ کا وجود دوسرے واقعہ کے وجود پر موقوف ہو تو دوسرا واقعہ پہلے واقعہ کی شرط کہلاتا ہے۔ شرط کے پائے جانے سے واقعہ کا وجود ہو جاتا ہے یا بالفاظ دیگر شرط سے واقعہ کے وجود کو تعلق ہوتا ہے۔ واقعہ کا وجوب اس سے متعلق نہیں ہوتا۔ نیز اسی طرح شرط وجود کی جانب مفضی بھی نہیں ہوتی۔ علاوہ بریں شرط نفس واقعہ سے بھی خارج ہوتی ہے۔ اس کے برعکس رکن نفس واقعہ میں داخل ہوتا ہے۔

عقد بیع میں ایجاب و قبول ارکان عقد ہیں لیکن یہ امر کہ مبیع قابل

بیع ہے، شرط ہے جو عقد بیع سے خارج ہے۔

شرط کی مختلف صورتیں ہیں۔ کبھی وہ شرط محض ہوتی ہے، کبھی اس میں علت کی تاثیر ہوتی ہے اور کبھی سبب کی تاثیر۔ بعض وقت شرط محض علامت ہوتی ہے اور بعض وقت محض صورتہ شرط ہوتی ہے نہ کہ حقیقتاً۔ شرط کے ان اقسام کی صراحت ضروری ہے۔

الف۔ شرط محض۔ وہ ہے جس پر کسی واقعہ کا درحقیقت انحصار ہو نہ بآن طور کہ نفس واقعہ میں اس کی کوئی تاثیر ہو بلکہ باین طور کہ علت کا اس پر انحصار ہو۔ مثلاً بیع کے معاہدہ میں معاہدہ کا عاقل و بالغ ہونا۔ بیع کا موجود ہونا۔ قابل تسلیم ہونا۔ اور مال مقوم ہونا شرط ہے۔

ب۔ شرط بمقام علت۔ بعض وقت واقعہ اس نوعیت کا ہوتا ہے کہ شرط علت کے

قائم مقام ہو جاتی ہے۔

۱) ایک شخص نے کسی راستے پر کوئی گٹواں کھودا، اس گٹویں میں ایک شخص گر کر فوت ہو گیا۔ اس صورت میں گٹواں کھودنا اس شخص کے فوت ہو جانے کا سبب ہے۔ گٹویں میں گرنے کی اصلی علت انسان کے جسم کا ٹٹل ہے۔

ورنی شو کی طبیعت کا اقتضا یہ ہو کہ وہ نیچے کی جانب آئے۔ زمین اس میں اپنی سختی اور یہوست کی وجہ سے مانع ہوتی ہو۔ کٹواں کھودنے سے ایک امر مانع کا ازالہ ہو گیا۔ اس قسم کا ازالہ از قبیل مشروط ہو۔ انسان کی مٹی گرنے کے لیے سبب محض ہو۔ علت نہیں ہو۔ گو مٹی کو علت قرار دیا جاسکتا ہو کہ وہ گرنے کا سبب بھی ہو اور علت سے بہ نسبت مشروط کے قریب تر بھی ہو لیکن واضح ہو کہ نفس مٹی فعل مباح ہو، امر خلقی ہو۔ بنا براں اس میں یہ قابلیت نہیں ہو کہ واقعہ کی علت بن سکے۔ پس اس بنا پر اس کٹوئیں کو جو مشروط ہو، علت کے قائم مقام قرار دیا جائے گا۔ کٹوئیں کھودنے والے پر ذمہ داری عاید ہوگی۔ یہ امر پیش نظر رہے کہ یہ حال کسی دوسرے کی اراضی پر ناجائز وجہ سے کٹواں کھودنے سے متعلق ہو۔

(۲) مشک میں پھٹن پیدا کی گئی۔ اس کی وجہ سے اس میں جو سیال شو بھتی وہ تلف ہو گئی۔ اس طرح مشک میں جو سیال شو ہو اس کے سیلان کی مشروط پھٹن کو قرار دیا جائے گا۔ مشک مانع سیلان بھتی پھٹن کے ذریعے اس کا ازالہ بمنزلہ مشروط سیلان ہو۔ نفس شو میں طبعی طور سے سیلان کی جو قوت ہو اس کو علت واقعہ قرار دیا جائے گا۔ اس میں صلاحیت نہیں ہو کہ واقعہ کو اس سے منسوب کیا جائے۔ شو میں سیلان، امر جہتی ہو۔ لامحالہ مشروط کو علت قرار دیا جائے گا اور صاحب مشروط اتمام شو اور مشک کے پھٹن کا ذمہ دار ہوگا۔

ج۔ مشروط بہ مقام سبب۔ کوئی موقع ایسا پیش آتا ہو کہ مشروط سبب کے قائم مقام ہو جاتی ہو۔ یہ بایں طور کہ مشروط اور مشروط کے مابین کسی فاعل مختار کا فعل واقع ہو جاتا ہو۔ یہ فعل مشروط سے منسوب نہیں ہوتا اور یہ امر ضروری ہو کہ مشروط اس فعل سے مقدم ہو۔ کسی غلام کی بیڑی کھول دی جاتی ہو اور وہ بھاگ جاتا ہو۔ بیڑی کھول دینا بھاگ جانے کی مشروط ہو۔ بیڑی بھاگنے میں مانع بھتی۔ اس کا ازالہ ہو گیا تو وہ بھاگ جانے کے فعل کی مشروط قرار پاگئی۔ لیکن اس بھاگ جانے اور بیڑی کھولنے کے مابین ایک فاعل مختار یعنی غلام کا فعل خروج واقع ہو۔ یہ فعل منسوب بہ مشروط

نہیں ہو سکتا۔ یہ کوئی امر لازم نہیں ہو کہ ہر وہ غلام جس کی بیڑی کھول دی جائے بھاگ جائے۔ بیڑی کھولنا بھاگنے سے پہلے واقع ہو۔ اس میں علت کا کوئی قرینہ نہیں ہو۔ اس پر سبب کا اطلاق ہوگا۔ اس بنا پر بیڑی کھولنے والے پر کوئی ہرجہ واجب نہ قرار پائے گا۔

لیکن اس کے برعکس اگر غلام کو بھاگ جانے کا حکم دیا جائے اور وہ بھاگ جائے تو اس حال میں حکم دینے والا ذمہ داری سے بچ نہ سکے گا۔ یہ درست ہو کہ بر بنا حکم بھاگ جانے میں بھی ایک فاعل مختار (غلام) کا فعل درمیان میں آتا ہو۔ بریں ہم واضح ہو کہ بھاگنے کا حکم دینا غلام کو استعمال کرنے کے مساوی ہو۔ استعمال اپنی ملوکہ یا مقبوضہ شئی میں کیا جاتا ہو۔ پس غلام حکم کی بنا پر بھاگ جائے تو حکم دینے والا استعمال کی بنا پر غاصب کے ماثل قرار پائے گا اور ذمہ داری سے بری نہ ہو سکے گا۔ اس کے مقابل اگر درمیان میں پیش آنے والا واقعہ منسوب بہ سبب ہو جیسے کہ سبب کے بیان میں گزر چکا ہو تو صاحب سبب ذمہ دار ہوگا۔ مثلاً چوپائے کے ہانکنے کی صورت ہو۔ وہاں اتلاف کا فعل جو چوپائے سے سرزد ہوا ہو ہانکنے والے سے منسوب ہوگا۔ اور اس پر ذمہ داری قائم کی جائے گی۔

اس جگہ قفس سے پرندے کے اڑ جانے کا جو مختلف فیہ مسئلہ ہو اس کو تفصیل سے بیان کیا جاتا ہو تاکہ شرط کے مختلف اقسام کی بخوبی وضاحت ہو جائے۔

ایک شخص نے کسی کے ملوکہ قفس کا دروازہ کھولا۔ اس دروازہ کھلنے کی وجہ سے قفس میں جو پرندہ تھا وہ اڑا اور ضائع ہو گیا۔ اس صورت میں امام اعظم اور امام ابو یوسف نے قرار دیا ہو کہ قفس کھولنے والے پر ہرجہ ادا کرنے کی کوئی ذمہ داری نہیں ہو۔

لیکن امام محمد نے طے کیا ہو کہ ذمہ داری لا محالہ عاید ہوگی۔ امام شافعی نے قرار دیا ہو کہ دروازہ کھولتے ہی پرندہ اگر اڑ جائے تو اس مشکل میں ہرجہ ادا کرنا لازم ہوگا۔ دروازہ کھولنے کے کچھ دیر بعد پرندہ اڑا ہو تو پھر اس

حالت میں کوئی ذمہ داری نہیں ہو۔

امام محمد کی دلیل یہ ہو کہ قفس کا دروازہ کھولنا پرندے کے اُڑ جانے کا سبب ہو۔ واضح ہو کہ پرندہ طبعاً اُڑنے کا عادی ہو۔ اس لحاظ سے اس کو جب کبھی کوئی مخلص نظر آئے گا اُڑ جائے گا۔ لامحالہ قفس کھولنا پرندے کے اُڑنے کا سبب ہو۔ جب صورت حال یوں ہو تو قفس کھولنے والے پر بالضرور ہرجہ ادا کرنا لازم ہوگا۔ اس کے مماثل یہ صورت ہو کہ ایک شخص نے مشک میں پھٹن پیدا کر دی۔ مشک میں تیل تھا۔ اس پھٹن کی وجہ سے وہ تیل بہ کر ضایع ہو گیا۔ پھٹن پیدا کرنے والے کے لیے اس واقعہ کی بنا پر ہرجہ نہ ادا کرنے کے لیے کوئی مخلص نہیں ہو۔ امام شافعی کے مسلک کی بھی یہی دلیل ہو مگر ان کا کہنا ہو کہ جب پرندہ کچھ دیر بھٹیر گیا تو اس کے بعد پرندے کی پرواز قفس کھولنے سے منسوب نہ ہوگی۔ پرواز پرندے کا فعل اختیاری قرار پائے گی اور قفس کھولنے والا ہرجہ ادا کرنے سے بچ جائے گا۔

امام اعظم اور امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہو کہ قفس کھولنا پرندے کی پرواز کے لیے نہ تو علت ہو اور نہ سبب۔ علت نہ ہونا خود ظاہر ہو۔ سبب اس لیے نہیں ہو کہ پرندے کے جان ہو اور ہر جاندار مختار ہو۔ لہذا پرندے کی پرواز خود اس کے اختیار کی جانب منسوب ہوگی اور مقرر یہ کیا جائے گا کہ اس کی پرواز خود اس کے اختیار سے عمل میں آئی ہو۔ قفس کھولنا سبب محض ہو۔ اس کی بنا پر کوئی حکم مترتب نہ ہوگا۔ مشک کے پھٹن کی صورت اور ہو، مانع ثواب بطبع سیال ہو۔ کوئی شرماع ہو تو اس کے یہ جانے میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا۔ پس مشک میں پھٹن پیدا کر دینا سیال شو کے۔ جانے کا سبب ہو۔

مختصر یہ کہ پرواز کے متعلق اللہ نے شرط بمقام سبب کے اطلاق میں اختلاف کیا ہو امام محمد نے قرار دیا ہو کہ قفس کھولنا شرط بمقام علت ہو نہ کہ شرط بمقام سبب۔

امام اعظم اور امام ابو یوسف نے قرار دیا ہو کہ قفس کھولنا شرط ہو۔ شرط اور مشروط کے مابین ایک فاعل مختار کا فعل یعنی قفس سے پرندے کا خروج حایل ہو اور یہ فعل قفس کھولنے کے لوازم سے نہیں ہو۔ بنا براں قفس کھولنے پر شرط بہ مقام سبب کا اطلاق صادق آتا ہو۔
۵۔ شرط جو صرف ضرورتاً شرط ہو۔ اس کی مثال یہ ہو۔

ایک شخص اپنی بیوی سے یہ کہتا ہے کہ اگر تو اُس گھر میں اور پھر اس گھر میں داخل ہوگی تو تجھ پر طلاق ہے۔ اس نوعیت مقدمہ میں پہلا دخول مکان محض بشرط ہے اس پر کوئی حکم جاری نہ ہوگا تا آنکہ دوسرا دخول مکان وجود میں نہ آجائے۔

۵۔ شرط بہ مقام علت۔ اس شرط سے نہ تو وجود واقعہ متعلق ہوتا ہے کہ شرط قرار پاسکے اور نہ وجوب واقعہ کہ علت قرار پاسکے۔ اس شرط سے صرف وجود واقعہ کا اظہار ہوتا ہے لہذا اس کو علامت ہی خیال کرنے میں جیسے کہ صاحب توضیح نے صراحت کی ہے کوئی امر مانع نہیں ہے۔ اس کی مثال کھڑا ہونا ہے جو شرط ہے رجم کی۔

۴۔ علامت۔ جیسے کہ ابھی ظاہر کیا جا چکا ہے علامت سے صرف وجود واقعہ کا علم ہوتا ہے۔ اس سے نہ تو وجوب واقعہ متعلق ہے اور نہ وجود واقعہ۔ اس لحاظ سے سبب جو کہ واقعہ کی جانب مفضی ہوتا ہے اور علت کہ اس سے واقعہ کا وجوب ہوتا ہے اور شرط کہ اس سے واقعہ کا وجود ہوتا ہے علامت سے خارج ہو جاتے ہیں۔ علامت میں صرف یہ قابلیت ہوتی ہے کہ واقعہ پر دلالت کرے۔

خلاصہ بحث | اس ساری تفصیل سے فعل کے بلا واسطہ اور بالواسطہ نتیجے کے متعلق اسلامی فقہاء کا جو مسلک ہے اس کی بخوبی وضاحت ہو جاتی ہے۔

۱۔ یہ ساری بحث ذیل کی کتب سے ماخوذ ہے۔

۱۔ اصول الناشی۔ فصول آخر۔

۲۔ نور الانوار۔ ص ۱۰۶ اور از ص ۲۷۰ تا ۲۸۱۔

۳۔ توضیح از ص ۴۷۱ تا ص ۴۹۲۔

۴۔ برائج الصنائع۔ ص ۱۶۶۔

۵۔ الوجیز۔ ص ۲۰۵ جلد اول کتاب الغصب۔

۶۔ العزیز مشرح الوجیز۔ ص ۲۴۱۔ جلد ۱۱۔

صرف اردو داں اصحاب کے لیے سر عبد الرحیم کی کتاب کا جو اردو ترجمہ "اصول فقہ اسلام" کے نام سے دارالترجمہ جامعہ عثمانیہ میں ہوا ہے ایک حد تک مفید مطالعہ ہے۔

ان بیانات سے اس امر کا بلا شبہ پتہ چلتا ہے کہ فعل کے بلا واسطہ نتیجے کو فقہاء اسلام نے بھی ذمہ داری متعین کرنے میں وہی وزن دیا ہے جو انگریزی قانون نے۔ البتہ فعل کے بلا واسطہ نتیجے کے متعلق فقہاء اسلام نے بعض فروعات میں قدرے اختلاف کیا ہے۔ لیکن اختلاف سبب متعین کرنے میں ہے۔ پرندے کی قفس سے پرواز اس کی مثال ہے۔ ورنہ اصول میں سب کو اتفاق ہے۔ امام اعظم کے پاس بعض صورتوں میں ادائی ہرجہ کی کوئی شکل نہیں نکلتی۔ امام شافعی نے ہر صورت میں اس بشرط کے ساتھ ذمہ داری عاید کی ہے کہ فعل کا جو نتیجہ برآمد ہو وہ ایک ہی سلسلے میں واقع ہو اور اس طرح کہ اس کو اصل فعل کا جزو قرار دیا جاسکے۔

پوشیدہ نہ رہے کہ محض سبب کو وقوع میں لانے سے ذمہ داری پیدا نہیں ہوجاتی تاوقتیکہ نقصان حقیقی نہ ہو جائے۔ انگریزی قانون اور فقہاء اسلام اس نقطہ پر متفق ہیں۔

یاد ہوگا کہ فعل سے بلا واسطہ اور بلا واسطہ نقصان ہونے میں انگریزی قانون نے یہ فرق کیا ہے کہ نقصان، فعل کا بلا واسطہ نتیجہ ہو تو وہ مداخلت بے جا ہے ورنہ نہیں۔ نقصان، فعل کا بلا واسطہ نتیجہ ہو تو وہ اراضی کی حد تک مداخلت بے جا نہیں ہے۔ اس کے لیے مادی نقصان ہونا امر لازم ہے۔

لیکن فقہاء اسلام اس تفریق کے قائل نہیں ہیں۔ انھوں نے فعل کے بلا واسطہ نتیجے سے بھی جو مادی نقصان ہو اس کو غضب یا آتلاف کی ہی ایک صورت قرار دیا ہے۔ اراضی کے لیے علیحدہ اور مال کے لیے علیحدہ قواعد مقرر نہیں کیے ہیں۔ نقصان ہونا بشرط ہے چاہے وہ بلا واسطہ ہو یا بلا واسطہ اور چاہے اراضی میں ہو یا مال میں۔

غرض اس تمام بحث سے جو نقاط طو پائے وہ حسب ذیل ہیں۔

۱۔ مداخلت بے جا چاہے اس سے مادی نقصان ہو یا نہ ہو مدعی علیہ کے فعل کا بلا

واسطہ نتیجہ ہونا چاہیے۔

امام اعظم، امام شافعی اور انگریزی قانون سب اس میں متفق ہیں۔ لیکن چونکہ امام اعظم کے پاس غضب اراضی ثابت نہیں ہے اس لیے اخذ ناجائز یا محض مداخلت بے جا کی حد تک ان کو اس سے تعلق نہیں ہے۔

۲۔ مادی نقص اراضی فعل کے بالواسطہ نتیجے سے حاصل ہو تو سب نے تسلیم کیا ہو کہ ہر جے کی ادائیگی کی ذمہ داری عاید ہو جاتی ہو۔ لیکن انگریزی قانون میں اراضی کی حد تک اس پر مداخلت بے جایا غضب کا اطلاق نہیں ہوتا۔ اسلامی فقہاء نے اس کو غضب میں شمار کیا ہو۔ ان کے پاس اصلی معیار نقص جاہاد ہو۔

۳۔ محض سبب کو وقوع میں لانے سے ذمہ داری پیدا نہیں ہوتی۔
اس امر میں سب کو اتفاق ہو۔

(۴)

اب یہ دیکھنا ہو کہ فعل کے بالجبر واقع ہونے کے متعلق اسلامی فقہاء کا کیا مسلک ہو۔
امام شافعی کے مسلک کے لحاظ سے امام نووی نے غضب کی جو تعریف کی ہو وہ یہ ہو۔
الغضب هو الاستيلاء على حق الغير عدواناً۔

اس تعریف میں استیلاء کا لفظ جو استعمال کیا گیا ہو اس میں جبر کا عنصر موجود ہو۔ استیلاء قہر اور غلبے سے ہی پیدا ہوتا ہو۔ مطلب یہ ہو کہ قوت استعمال کی جائے۔ لامحالہ اس میں جبر کا عنصر شامل رہے گا۔ سب فقہاء شوافع نے اس کا معیار عرف کو قرار دیا ہو۔
انگریزی قانون نے یہ امر جو طو کیا ہو کہ حقیقی جبر استعمال کرنا ضروری نہیں ہو اس کا تذکرہ ہو چکا ہو۔ جبر سے جبر قانونی مراد ہو۔ فقہاء شوافع نے بھی یہی قرار دیا ہو،
المراد من الاستيلاء ما يشمل منع الغير من حقه وان لم يستول عليه

۱۔ اس تعریف کے حوالے اور ترجمے کے لیے تعریف غضب کا باب ملاحظہ ہو۔

۲۔ شرح المنہاج۔ ابن حجر بیہقی۔ مخطوطہ کتب خانہ آصفیہ۔ جلد اول کتاب الغصب۔ بہ ضمن شرح لفظ استیلاء اور شرح المنہاج۔ رملی۔ ص ۱۰۶ جلد ۴۔

۳۔ الف۔ رملی۔ شرح المنہاج۔ ص ۱۰۵۔ جلد ۴۔

ب۔ سلیمان بھری۔ تحریر حاشیہ علی شرح منہج۔ ثلث ثانی۔ ص ۷۲۱۔

۴۔ اعانتہ الطالبین علی حل الفاظ فہم المعین۔ تالیف السید ابوبکر المعروف بالسید البکری الدمیاطی۔ مطبوعہ مصر ۱۳۷۷
جلد سوم۔ اور تحریر حاشیہ علی شرح المنہج۔ تالیف سلیمان بھری۔ ثلث ثانی ص ۷۲۱

اس کا مطلب یہ ہو کہ استیلاء میں ہر وہ امر شامل ہو جو دوسرے کو اپنے حق کے استعمال سے باز رکھے
فریق مقابل پر اقتدار حاصل کرنا ضروری نہیں ہے۔ کوئی شے کسی کے قبضہ میں آجائے تو اس وقت
کہا جاتا ہو کہ۔ استولی علی کذا۔

مداخلت بے جا کی نوعیت پر جب روشنی ڈالی جائے گی تو ان امور کی مزید توضیح ہو جائے گی
اس مقام پر صرف اس قدر اور واضح کرنا ہو کہ امام اعظم کے پاس بھی غضب کے لیے استیلاء
ضروری ہو چنانچہ بیان کیا گیا ہو کہ

ان حد الغضب الموجب للضمان الاستیلاء علی مال الخیر بآثبات المید لنفسه علی وجه تكون یدہ مفقوداً لید المآلات
مطلب یہ ہو کہ ایسا غضب جس سے ہرجے کی ادائیگی کی ذمہ داری عاید ہوتی ہو یہ ہو کہ اپنی ذات
کے لیے دوسرے کے مال پر بذریعہ حصول قبضہ اس طرح غلبہ حاصل کر لیا جائے کہ یہ قبضہ ،
قبضہ مالک کو نازل کر دے۔

(۳)

اب یہ دیکھنا ہو کہ مداخلت بے جا میں قصد و ارادہ کے متعلق اسلامی فقہانے کیا بات بٹھیرائی ہے،
حصہ اول کے باب چہارم میں یہ مسئلہ صاف کیا جا چکا ہو کہ قانون انگریزی کی رو سے مداخلت
بے جا مع نقصان اور بلا نقصان دونوں صورتوں میں مدعی علیہ کے قصد کو کوئی اہمیت نہیں دی
گئی ہو۔ لیکن امام شافعی نے مداخلت بے جا بلا نقصان میں مدعی علیہ کے قصد کا لحاظ کیا ہو۔ امام اعظم
کے پاس مداخلت بے جا بلا نقصان پر غضب صادق ہی نہیں آتا ہو۔ اس سے قطع نظر مداخلت بے جا
مع نقصان کی صورت میں امام اعظم اور امام شافعی دونوں اس بات پر متفق ہیں کہ مدعی علیہ
کے قصد کی کوئی اہمیت نہیں ہو۔

قاضی ابن رشد نے بیان کیا ہو کہ

”اتلاف بالمباشرة کی صورت میں فعل کا عمداً (بالقصد) واقع ہونا شرط ہو یا نہیں۔
اس کے متعلق قول مشہور یہ ہو کہ اموال کے اتلاف کی صورت میں چاہے اتلاف عمداً
واقع ہوا ہو یا خطأً ہرجہ کی ادائیگی لازم ہوگی۔ یہ امر بالاتفاق طر شدہ ہو۔ یہ صحیح ہو

کہ اس مسئلے کے بعض جزئیات میں اختلاف موجود ہے۔

علامہ زرکشی نے تحریر کیا ہے کہ

”اتلافات اگر بوجہ نسیان واقع ہوئے ہوں تو اس سے گناہ نہیں ہے لیکن ہرجے کی ذمہ داری نہیں اٹھ جاتی۔“

علامہ زرکشی نے ہی صراحت کی ہے کہ

”حقوق مالیہ جو خود انسان کے کسی فعل یا قول سے وجود میں آتے ہیں، دو قسم کے ہیں۔

۱۔ التزامی مثلاً معاہدہ

۲۔ وہ جو بوجہ اتلاف پیدا ہوں۔

کسی عجز کی بنا پر یہ حقوق ساقط نہیں ہو جاتے۔“

علامہ زرکشی نے اس کی ایک دوسرے مقام پر مزید وضاحت کی ہے کہ

”ابوبکر الصیرفی نے کتاب الدلائل والاعلام میں لکھا ہے کہ مضمونات دو قسم کے ہوتے ہیں۔

۱۔ وہ جو تعدی کی بنا پر وجود میں آتے ہیں مثلاً جنایات و اتلافات

۲۔ وہ جو التزام کی بنا پر وجود میں آتے ہیں مثلاً معاہدہ

پہلی صورت میں وجوب ہرجے کی حد تک فعل کا عمد یا خطا واقع ہونا دونوں کا ایک ہی حکم ہے اس کا سبب یہ ہے کہ نسیان کی وجہ سے انسان کی خود ذات سے جو ذمہ داری متعلق ہوتی ہے وہ ساقط ہو جاتی ہے۔ لیکن وہ ذمہ داری جو کسی شخص پر کسی دوسرے شخص کے حق کے متعلق عاید ہوتی ہے ساقط نہیں ہو جاتی۔ دوسرا شخص خاطی کے نسیان اور خطا کی بنا پر نقصان برداشت نہیں کر سکتا۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو لوگ ہمیشہ نسیان کا عذر کر دیا کرتے اور حقوق کا زیان ہو جایا کرتا۔“

لے ہدایۃ المجتہد۔ ص ۴۴۳۔ جلد دوم۔ ۱۴۱۵ھ

لے القواعد۔ تحت نسیان۔ مخطوط کتب خانہ مدرسہ محمدی مدراس۔

لے۔۔۔۔۔ الحقوق۔

لے۔ القواعد۔ تحت الضمان۔

غرض ضابطہ یہ ہے کہ تعدی کی صورت میں تعدی کرنے والا ہمیشہ ہرجے کی ادائیگی کا ذمہ دار رہے گا۔ مگر یہ کہ اس کے لیے کوئی وجہ جواز حاصل ہو۔ فعل مباح کے عمل میں لانے سے کوئی شخص کسی امر کا ذمہ دار نہیں ٹھہرتا۔ ایسی تعدی جو کسی پہلی تعدی کے سلسلے میں پیدا ہو تعدی کے ہی حکم میں ہے۔ مثلاً جراحت جس سے موت واقع ہو۔

ایک شخص اپنی مملوکہ اراضی میں کنواں کھودتا ہے۔ ایک نو وارد شخص اراضی پر داخل ہوتا اور کنویں میں گر پڑتا ہے۔ اس صورت میں کوئی ذمہ داری کنواں کھودنے والے پر نہیں ہے۔ بخلاف اس کے دوسرے کی مملوکہ اراضی میں کنواں کھودتا ہے تو اس صورت میں ذمہ داری کسی طرح ساقط نہیں ہوگی۔

غرض اس ساری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ
مباشراً ہرجے کی ذمہ داری عاید ہوگی گو فعل کا صدور عمداً واقع نہ ہوا ہو۔
اس نقطہ پر ان مسائل کی بحث ختم کی جاتی ہے۔

۱۔ القواعد - تحت الضمان - ابو بکر الصیرفی کے حوالے سے -

۲۔ مباشر سے مراد وہ شخص ہے جو خود بذاتہ فعل کا ارتکاب کرتا ہے۔

۳۔ مجلة الاحکام - مادہ ۹۲

فصل سوم

مداخلت بے جا بلا نقصان کی نوعیت

یہ معلوم ہو چکا ہے کہ مداخلت بے جا کی دو صورتیں ہوتی ہیں۔

۱۔ بلا نقصان۔

۲۔ مع نقصان۔

اور نیز یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ خلاف قانون مداخلت کا وقوع کن شرائط کے تحت ہوتا ہے۔ اب دو علیحدہ فصلوں میں مداخلت بے جا کی دونوں صورتوں کی نوعیت پر غور کیا جاتا ہے۔ یہ فصل مداخلت بے جا بلا نقصان کی نوعیت مشخص کرنے کے لیے خاص کی گئی ہے۔ واضح ہو کہ مداخلت بے جا بلا نقصان کا وقوع تین طریقے سے ہو سکتا ہے۔

۱۔ مدعی کے قبضہ میں جو اراضی ہے اس پر داخلہ عمل میں لانا۔

۲۔ مدعی کے قبضہ میں جو اراضی ہے اس پر مقیم ہونا۔

۳۔ مدعی کے قبضہ میں جو اراضی ہے اس پر کوئی مادی شے رکھنا۔

ان ہر سہ طریقہ ہائے مداخلت کی مختصر تشریح ضروری ہے۔

۱۔ مدعی کے قبضہ میں جو اراضی ہے اس پر داخلہ عمل میں لانا۔

اس قسم کی مداخلت کا عام طریقہ یہ ہے کہ کسی غیر کی اراضی یا اس کے متعلقہ امکنہ میں مدعی علیہ بذات خود داخل ہوتا ہے یا اس کے حکم کی تعمیل میں کوئی اور شخص داخل ہوتا ہے۔ حدود اراضی کو ادنیٰ ترین درجے میں بھی عبور کر لینا مداخلت قرار دینے کے لیے کافی ہے۔ مثلاً کسی غیر شخص کے مکان کے دریچے پر ہاتھ رکھ دینا یا باڑ پر قابض ہو جانا مداخلت بے جا ہے۔

اس سے بڑھ کر سر جان سامنڈ کے الفاظ میں
 ”یہ امر کچھ لازمی نظر نہیں آتا کہ حدود اراضی کو درحقیقت عبور کر ہی لیا جائے۔ مگر
 البتہ یہ ضرور ہے کہ مدعی کی چا پداد سے کوئی جہانی تعلق رہے۔“

۲۔ مدعی کے قبضہ میں جو اراضی ہے اس پر مقیم ہونا یا ٹھہر جانا۔

وہ شخص جو کسی کی اراضی پر کسی جائز وجہ سے داخل ہو مداخلت بے جا کا مرتکب ہو جاتا ہے جوں ہی کہ اس کا حق متعلق آمد ختم ہو جائے۔ اس قسم کے حق کے اختتام کے بعد بنانے یا باہر ہو جانے کی استدعا کے بعد جانے یا باہر ہو جانے سے انکار کرنا اسی طرح فعل خلاف قانون ہے جس طرح کہ خود داخل ہونا۔

۳۔ مدعی کے قبضہ میں جو اراضی ہو اس پر کسی مادی اور جسمانی شے کو گزارنا جنایت ہو
 گو کہ عبور حدود نہ ہوا ہو۔ اس کی مثال یہ ہو کہ

مولشی روانہ کرنا۔ پتھر پھینکنا۔ دیوار میں کیل گاڑنا۔

احاطہ میں غلاطت جمع کرنا۔

ان تمام صورتوں پر غور کرنے سے واضح ہوتا ہے کہ ہر اس فعل سے مداخلت بے جا ثابت ہو جاتی ہے جس سے دوسرے کی اراضی پر تصرف یا قبضے کا اثبات ہو جائے۔

انگریزی قانون کے متعلق اس قدر تفصیل کافی ہے۔ اب اسلامی فقہ کی جانب توجہ کی جاتی ہو۔ یہ امر مخفی نہ رہے کہ اس ضمن میں امام اعظم کا مسلک بیان نہ ہوگا کہ ان کے پاس ان صورتوں میں غضب ثابت نہیں ہے۔ امام شافعی کے مسلک کی توضیح یہاں پیش نظر ہے۔

امام نووی نے بیان کیا ہے کہ

”غضب سے مراد یہ ہے کہ کوئی شخص کسی دوسرے شخص کے حق پر ہذریہ

تعدی غالب ہو جائے۔ اس بنا پر کوئی شخص کسی غیر کے مکان میں داخل ہوا

۱۔ سامنڈ - لائف ٹارٹس - ص ۲۲۲ - ۱۹۲۴ء اور ص ۲۳۳ - ۱۹۲۸ء

۵۲ " " ص ۲۲۳ - ۱۹۲۴ ع اور ص ۲۳۴ - "

٥٣ " " " ص ٢٢٢ " " " ص ٢٣٥ -

اور مالک مکان کو مکان سے خارج کر دیا یا بلا داخل ہوئے مالک مکان کو مکان سے خارج کر دیا اور مکان پر تصرف مالکانہ سے روک دیا تو غضب کا وقوع ہو گیا۔

اگر غاصب نے مکان کے ایک حصے میں سکونت اختیار کی اور باقی حصے پر اس کا تصرف نہیں رہا تو مکان کا یہ باقی حصہ منصوب نہ قرار پائے گا۔

اگر غاصب مکان میں قصد استیلاء سے داخل ہو اور مکان میں مالک موجود نہ ہو تو اس صورت میں بھی غاصب سے غضب متحقق ہو جائے گا۔ اگر مالک مکان میں موجود ہو اور اس کو مکان سے خارج نہ کیا گیا ہو تو نصف مکان پر قبضہ غاصبانہ قرار دیا جائے گا۔

غاصب کی قوت اگر ضعیف ہو اور صاحب مکان پر اس کو کوئی غلبہ حاصل نہ ہو تو اس شکل میں پھر غضب نہیں پڑے گا۔

علامہ رملی نے اس تفصیل کی جو مزید صراحت کی ہو اس کا ذکر بھی بر محل ہے۔

”کوئی شخص کسی غیر شخص کے مکان میں داخل ہوا اور مالک مکان کو مکان سے خارج کر دیا تو اس صورت میں گو داخل ہونے والا قصد استیلاء سے نہ داخل ہوا ہو غضب متحقق ہو جائے گا۔“

غاصب کا خود وجود اس کے قصد کا منظر ہے۔ غاصب خود موجود ہی تو پھر اس کے ارادے کے اظہار کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔

یہ امر ضروری نہیں ہے کہ مکان میں غاصب کا داخلہ اپنے اہل و عیال کے ساتھ اس ہیئت سے عمل میں آئے کہ اس سے قصد سکونت کا اظہار ہوتا ہو۔ خواہ اس ہیئت کے ساتھ داخلہ عمل میں آئے یا خواہ اس ہیئت کے ساتھ داخلہ عمل میں نہ آئے دونوں صورتوں میں غضب واقع ہو جاتا ہے۔

کوئی شخص مکان غیر میں داخل ہوئے بغیر مالک مکان کو مکان سے خارج کر دے اور تصرف مالکانہ سے روک دے تو اس صورت میں بھی غاصب سے

غضب متحقق ہو جائے گا۔ قصد استیلاء کی اس حالت میں بھی ضرورت نہیں ہے۔ البتہ ایک جماعت نے قصد استیلاء کے متعلق اختلاف کیا ہے اس صورت کے متعلق واضح ہو کہ عملاً عرف زمانہ کے لحاظ سے اس حالت میں غضب قرار نہیں پاتا ہے۔

اگر غاصب نے مکان کے ایک حصے میں سکونت اختیار کی ہے اور باقی حصے پر اس کا تصرف نہیں ہے تو مکان کا یہ باقی حصہ منصوب نہ قرار دیا جائے گا کیوں کہ غاصب نے صرف اسی قدر حصے پر اپنا غلبہ حاصل کیا ہے۔

اگر غاصب مکان میں قصد استیلاء سے داخل ہو اور مالک یا اس کا کوئی کارندہ جیسے کہ کوئی اہل مکان یا مستعیر یا متاجر مکان میں نہ ہو تو اس شکل میں بھی غضب واقع ہو جائے گا۔

ہو سکتا ہے کہ داخل ہونے والا واقعہ کے اعتبار سے ضعیف القوۃ ہو اور داخل ہونے والے کی بہ نسبت مالک قوی تر ہو لیکن اس کی وجہ سے غضب قرار پاجانے میں کوئی رکاوٹ نہیں ہے۔

واضح ہو کہ داخل ہونے والے کی قوت کا اعتبار اس کی اس سہولت کے لحاظ سے ہے جو اس کو مکان میں تصرف کرنے کے لیے بوقت تصرف حاصل ہو اور غلبہ حاصل کرنے میں کوئی ممانعت نہ ہو۔

اس کے برخلاف داخلہ اگر قصد استیلاء کے ساتھ وقوع میں نہ آئے تو پھر اس کو غضب میں شمار نہ کیا جائے گا۔ مثلاً کوئی شخص کسی کی اراضی پر محض تفریح کے لیے داخل ہوا ہو۔

مال منقول میں تصرف ہوتے ہی ذمہ داری عاید ہو جائے گی گو تصرف سے

ملہ یہ خود امام نذوی کا قول ہے۔ لیکن اس بارے میں علامہ محلی نے صراحت کی ہے کہ یہ امام غزالی کا کہنا ہے جو عوام فقہاء شوافع کے قول کے خلاف ہے۔ امام راضی نے المحرر میں بیان کیا ہے کہ زیادہ مشہور یہی ہے کہ اس صورت میں بھی مداخلت کرنے والا غاصب قرار دیا جائے گا۔

شرح المنہاج - علامہ محلی - مخطوطہ کتب خانہ مدرسہ محمدی مدراس -

قصدِ استیلاء نہ ہو۔ اس کی وجہ یہ ہو کہ مال منقول پر قبضہ حقیقتاً ہوتا ہو اور اراضی پر حکماً۔ اس بنا پر اراضی پر قبضہ کرنے کے لیے قصدِ استیلاء لازمی ہو۔

اگر مالک یا اس کا کوئی کا زندہ مکان میں موجود ہو اور داخل ہونے والے نے اس کو خارج نہ کیا ہو تو نصف مکان پر قبضہ غاصبانہ قرار دیا جائے گا۔

چونکہ دونوں کو قبضہ حاصل ہو اس لئے دونوں کو استیلاء بھی حاصل ہو۔ اگر غاصب کی قوت ضعیف ہو اور صاحب مکان پر اس کو کوئی غلبہ حاصل نہ ہو تو اس شکل میں پھر غصب کی کوئی صورت نہیں ہو۔ ہو سکتا ہو کہ غاصب اس صورت میں قصدِ استیلاء کے ساتھ داخل ہوا ہو لیکن مخفی مباد کہ اس قصد کا کوئی اعتبار نہیں جو عمل میں نہ آئے۔“

مدعی کے قبضہ میں جو اراضی ہو اس پر بذریعہ داخلہ تصرف کرنے کے متعلق امام شافعی کے مسلک کی یہ توضیح ہوئی۔ اس بیان سے یہ ثابت ہوا کہ ہر اس فعل سے مداخلت بے جا ثابت ہو جاتی ہو جس سے دوسرے کی اراضی پر تصرف یا قبضہ کا اثبات ہو جائے۔ اس لحاظ سے یہاں باقی دوسری صورتوں کے متعلق مزید صراحت کی ضرورت نہیں ہو۔ آئندہ ابواب و فصول میں خود بخود اس پر روشنی پڑے گی۔

فصل چہارم

مداخلت بے جا مع نقصان کی نوعیت

گزشتہ صفحات میں مداخلت بے جا بلا نقصان کی نوعیت مشخص ہو چکی ہو۔ اس فصل میں مداخلت بے جا مع نقصان کی نوعیت پر غور کیا جاتا ہو۔

مداخلت بے جا مع نقصان میں نہ صرف انگریزی قانون جنایات اور امام شافعی کا مسلک یکساں ہو بلکہ اس صورت میں ذمہ داری عاید کرنے میں امام اعظم کو بھی اختلاف نہیں ہو۔ ”ارضی میں نقص پیدا کیا جائے تو وہ اتلاف کی ایک شکل ہو۔ اراضی کا اتلاف کیا جائے تو ذمہ داری قائم ہو جاتی ہو۔ جیسے کہ مٹی منتقل کرنی۔ واضح ہو کہ اس قسم کے افعال خود عین اراضی میں واقع ہوتے ہیں۔“

نقص در اراضی کا فعل صادر ہونے کے لیے یہ امر ضروری ہو کہ شخص غیر مجاز اراضی میں داخل ہو یا بعد داخلہ قیام کرے یا کسی مادی شے کو کسی کی اراضی پر گزارے۔ چونکہ یہ سب صورتیں مداخلت بے جا بلا نقصان کی ذیل میں بیان ہو چکی ہیں اس لیے یہاں پھر ان کی تفصیلات کو بیان کرنا تحصیل حاصل ہو۔ البتہ یہ بات فراموش نہ کرنی چاہیے کہ مداخلت بے جا مع نقصان کے صدور کے لیے مداخلت بے جا بلا نقصان کا ارتکاب لازم ہو۔

واضح ہو کہ نقصان اراضی ان صورتوں میں بھی متحقق ہوتا ہو جب کہ اراضی پر کوئی ایسی شے رکھی جائے جو اراضی کی قیمت کو کم کر دے یا اراضی کے کسی ملحقہ مکان کی بنیاد میں ایسا تصرف کیا جائے جو بنیاد کو کمزور کر دے۔

مدعی کی اراضی پر بلا جائز وجہ کے کوئی مادی شے رکھنا کہ اس سے نقصان رونما ہو

ارجاع نالش کے لیے کافی ہو جیسے کہ کسی کی دیوار میں کیل گاڑنا۔ لیکن نقصان اراضی کی یہی ایک شکل نہیں ہو سکتی۔ اراضی میں مادی طور سے کوئی جدید امر پیدا کر دینا بھی نقصان کا موجب ہو سکتا ہو۔ مثلاً مسلسل آمدورفت کے باعث کوئی راستہ پڑ جائے یا اس سے قطع نظر اراضی سے ملحقہ اشیا یا خود اراضی کے ایک حصے کو اراضی سے علیحدہ کر دینے یا اس کے اجزاء کو منتقل کرنے سے بھی نقصان پیدا ہو سکتا ہو۔

ان شکلوں سے قطع نظر نقصان اراضی کی سب مختلف شکلوں کو اس طرح بیان کیا جا سکتا ہو۔

”کسی ایسی اراضی پر جو دوسرے شخص کے قبضہ میں ہو کسی شخص کا ہر ایسا داخلہ جو خلاف قانون ہو مداخلت ہے جا ہو۔ اس کی بنا پر گو حقیقی نقصان نہ ہو نالش کی جا سکتی ہو۔ کسی شخص کا کسی اراضی پر خلاف قانون داخلہ اس وقت ہوتا ہو جبکہ وہ ناجائز طور سے اس اراضی پر چلتا یا گھوڑے پر سواری کرتا یا گاڑی چلاتا ہو یا قبضہ کر لیتا یا شخص قابض کو بے دخل کر دیتا ہو یا کسی ایسی شے کو جو اراضی سے مستقلاً ملحق ہو منہدم یا تلف کر دیتا ہو۔ یا اراضی پر یا اراضی میں کوئی شے رکھتا یا قائم کرتا یا نصب کرتا یا بوتا ہو۔ یا باعث ہوتا ہو اس امر کا کہ اپنی اراضی پر کوئی شے مستقل طور پر ایسی قائم ہو جائے جو دوسری فرد کی اراضی پر پھیلتی رہے۔ یا دوسرے کی اراضی پر پانی بہاتا یا پانی بہنے کا سبب بنتا ہو۔ یا غلاظت یا کوئی اور ضرر رساں شے گزارنے کا باعث ہوتا ہو جو خود مباشرت کی زمین پر یہ جانے کے لیے جمع ہوتی ہو۔“

ظاہر ہو کہ اس تعدد کے بعد بھی نقصان اراضی کا کوئی حصر نہیں ہو جاتا گو یہ درست ہو کہ اس بیان میں یہ کامیاب کوشش کی گئی ہو کہ موٹی موٹی چند ممکنہ صورتیں مشخص ہو جائیں

لے سامنڈ۔ لائف مارش۔ ص ۲۲۲ - ۱۹۲۲ء -

لے لنڈسل اور کلرک۔ لائف مارش ص ۳۵۰ - ۳۵۲ - ۱۹۲۱ء -

لے لاز آف انگلینڈ۔ ص ۸۴۸ اور ۸۴۹ - جلد ۲۷ - ۱۹۱۳ء -

لیکن ضرورت اس امر کی ہو کہ نقصان اراضی کو اس طرح تقسیم کیا جائے کہ سب صورتیں خود بخود اس میں منحصر ہو جائیں۔ اسلامی فقہاء کی جانب اس کے لیے رجوع کرنا چاہیے۔

”شو کے اتلاف سے ہرجہ ادا کرنے کی ذمہ داری پیدا ہو جاتی ہو چاہے یہ اتلاف

شو میں صورت و معنایاً اس طرح پیدا کیا جائے کہ شو انتفاع کے قابل ہی نہ

رہے یا معنایاً کوئی امر شو میں اس طرح پیدا کر دیا جائے کہ گو نفس شو درحقیقت

موجود رہے لیکن اس سے انتفاع ممکن نہ رہے۔“

یہ علامہ کا سانی کا بیان ہو۔ امام غزالی نے جو تین اقسام شمار کیے ہیں وہ بھی اسی اصول پر مبنی ہیں۔ وہ تین اقسام حسب ذیل ہیں۔

۱۔ النقصان - ۲۔ الزیادة - ۳۔ تصرفات الخاص

۱۔ النقصان۔ حقیقی نقصان کے متعلق امام غزالی نے حسب ذیل مثالیں بیان کی ہیں۔

الف۔ غاصب نے زمین سے مٹی منتقل کر لی۔

ب۔ بنا ڈھا دی۔ دیوار گرا دی۔

ج۔ کنواں کھودا گیا۔

د۔ زراعت کی یا درخت لگائے۔

یہ مثالیں تو خود فعل خاطی سے وقوع میں آنے والے نقصان کی ہیں۔ لیکن آفت سماوی کی وجہ سے بھی نقصان وقوع میں آتا ہو۔ مثلاً

الف۔ آفت سماوی کی بنا پر کوئی بنا منہدم ہو جائے۔

ب۔ غلبہ سیل کی بنا پر زمین کا کوئی حصہ بہ جائے

ج۔ غلبہ سیل کی بنا پر درخت اکھڑ جائیں

لہ بدائع الصنائع ص ۱۶۵ - جلد ۷ ۵۵ الوجیز ص ۲۰۹ - جلد اول -

۵۵ الوجیز ص ۲۱۱ - جلد اول ۵۵ الوجیز ص ۲۱۳ - جلد اول -

۵۵ الوجیز ص ۲۱۰ - ۲۱۱ - جلد اول - البتہ پہلی مثال جوہرۃ النیرۃ ص ۲۳ - جلد دوم سے ماخوذ ہو۔

لہ بدایۃ المجتہد ص ۲۶۶ - جلد دوم - ۵۵ جوہرۃ النیرۃ - ص ۲۳ - جلد ۲ -

۲۔ الزیادۃ - قاضی ابن رشد نے زیادۃ کی تقسم اس طرح کی ہو۔

کسی مال میں جو نمو ہوتا ہو اس کی دو قسمیں ہوتی ہیں۔

۱۔ نمو فعل اللہ سے پیدا ہو۔ مثلاً چھوٹا بڑا ہو جائے۔ دُبلّا موٹا ہو جائے۔ عیب جاتا رہے۔

۲۔ نمو فعل غاصب سے وجود میں آئے۔

ان اقسام میں سے پہلی قسم میں مال سے اس کا کوئی جز و فوت نہیں ہو جاتا ہو۔ فعل

غاصب سے مال میں جو اضافہ ہوتا ہو اس کی دو صورتیں ہیں۔

الف۔ مال میں غاصب اپنے ایسے مال کا اضافہ کر دے جو ہنفسہ موجود رہے مثلاً کسی عمارت

میں نقش وغیرہ۔

ب۔ غاصب کے صرف کسی عمل کی بنا پر مال میں اضافہ ہو جائے۔

شکل الف کی پھر دو صورتیں ہیں۔

۱۔ مال مغضوب کا حالت اول میں اعادہ ممکن ہو مثلاً کسی زمین مغضوب پر کوئی عمارت

بنائی۔ عمارت ڈھادی جائے تو زمین اپنی پہلی حالت پر عود کر آئے گی۔

۲۔ مال مغضوب کا حالت اول میں اعادہ نامکن ہو۔

شکل ب کی بھی دو قسمیں ہیں۔

۱۔ عمل قلیل ہو۔ اس عمل کی بنا پر مال اپنی پہلی حالت سے دوسری حالت میں نہ منتقل

ہو جائے یا مال کا نام اس عمل کی بنا پر نہ بدل جائے۔

۲۔ عمل کثیر ہو اس عمل کی بنا پر مال اپنی پہلی حالت سے دوسری حالت میں منتقل ہو جائے۔

۳۔ تصرفات الغاصب۔ اس ذیل میں بیع و تسلیم کو شمار کیا جاتا ہے۔ ہبہ اور وقف بھی

اسی ذیل میں آئیں گے۔ علامہ سرخسی نے بیان کیا ہو کہ

”بیع اور تسلیم پر اتلاف کا اطلاق ہوتا ہو۔ اس کی بنا پر ہرجے کی ادائی لازم ہو جاتی ہو۔“

غرض اس طرح نقصان اراضی کا فی الجملہ حصر ہو جاتا ہو۔

مداخلت بے جا کی دونوں صورتوں میں یہ بحث پیدا ہوتی ہو کہ مداخلت از فوق اور مداخلت

از تحت کی کیا صورت ہو۔ آئندہ فصل میں اسی پر روشنی ڈالی جائے گی۔

فصل پنجم

مداخلت از فوق اور مداخلت از تحت

مداخلت بے جا کی ہر قسم میں یہ دیکھنا ضروری ہو کہ سطح سے نیچے اور سطح سے اوپر مداخلت کی جائے تو کیا احکام ہیں۔
اول مداخلت از تحت پر بحث کی جاتی ہو بعد ازاں مداخلت از فوق پر غور کیا جائے گا۔
۱۔ مداخلت از تحت

اس سلسلے میں سب سے اول یہ دیکھنا چاہیے کہ سطح زمین سے نیچے کے حصے کی ملکیت کس کو حاصل ہوتی ہو۔ قرار دیا گیا ہو کہ
”عام طور سے جو شخص سطح زمین کا مالک یا قابض ہوتا ہو وہ سطح سے نیچے کے حصے کا بھی قابض یا مالک ہوتا ہو“
اسی سلسلے میں قرار دیا گیا ہو کہ
”سطح سے نیچے جو مداخلت عمل میں آئے خواہ وہ کسی گہرائی میں کیوں نہ ہو قابل ارجاعِ نابلش ہو۔ مثلاً ایک ہمسایہ معدن زغال کا قابض دوسرے معدن زغال سے کوئلہ حاصل کرتا ہو“

فقہاء اسلام کا مسلک بھی اس سے مختلف نہیں ہو۔ علامہ ابو السحق الشیرازی نے
معدن اور رکاز کی زکاة کے متعلق جہاں بحث کی ہو وہاں لکھا ہو کہ
”جب کوئی آزاد مسلمان کسی غیر آباد یا مملوکہ زمین کے معدن سے بقدر نصاب سونا یا چاندی نکالے تو اس پر زکاة واجب ہوگی۔“

اگر کسی غیر کی مملوکہ زمین کے معدن سے سونا یا چاندی نکالی جائے تو اس کی ملکیت اسی شخص کو حاصل ہوگی جس کو کہ خود زمین پر ملکیت حاصل ہو۔ ضرور ہوگا کہ سونا یا چاندی مالک زمین کے سپرد کر دی جائے۔

مالک، سونا اور چاندی حاصل کر لے تو اس پر زکاۃ واجب ہوگی۔ اگر سونا یا چاندی سے قطع نظر کوئی اور شے نکالی ہو مثلاً لوہا، تانبا، فیروزہ، بلور وغیرہم تو زکاۃ واجب نہیں ہو۔

ان اشیاء کا شمار اموال زکاۃ میں نہیں ہو لہذا ان میں حق معدن بھی واجب نہیں ہو۔

اس بیان سے حسب ذیل امور متعین ہوئے۔

۱۔ ہر قسم کے معدن پر ملکیت ثابت ہوتی ہو اور یہ ملکیت تابع ہو زمین کی ملکیت کے۔

۲۔ معدن پر بھی مداخلت ہو سکتی ہو۔

۳۔ غیر کے معدن سے کوئی شے حاصل کر لی جائے تو اصلی مالک کو استرداد کا حق حاصل ہو

امام اعظم کا مسلک گو اموال معدنی کی زکاۃ کے متعلق امام شافعی کے مسلک سے علیحدہ ہو لیکن مسئلہ ماخض فیہ میں ان کا مسلک بھی امام شافعی کے مسلک سے جدا نہیں ہو۔ صاحب الہدایہ نے تصریح کی ہو کہ

”خراجی یا عشری زمین میں سونا یا چاندی یا لوہا یا تانبا موجود ہو تو ہمارے

پاس خمس واجب ہو۔ امام شافعی نے کوئی ذمہ داری واجب نہیں کی ہو۔

اگر کوئی شخص اپنے مکان میں معدن پائے تو امام اعظم کے پاس کوئی ذمہ

داری لازم نہ ہوگی۔ امام محمد اور امام ابو یوسف نے قرار دیا ہو کہ اس میں بھی

خمس واجب ہو۔

امام اعظم کی دلیل یہ ہو کہ معدن بھی زمین کا ہی جزو ہو۔ زمین کے اجزاء سے

ہی مرکب ہو۔ دوسرے تمام اجزاء زمین میں کوئی ذمہ داری واجب نہیں ہو لہذا

اس جزو میں بھی کوئی ذمہ داری واجب نہ ہوگی کہ جزو کل کا مخالف نہیں ہوتا۔
 اگر معدن زمینِ ملوکہ میں پایا جائے تو امام اعظم سے اس بارے میں دو روایتیں
 ہیں۔ جامع الصغیر کی روایت یہ ہو کہ چونکہ مکان کی ملکیت کی وجہ سے عشرہ خراج
 کی ادائیگی لازم نہیں ہو اس لیے مکان میں کوئی معدن پایا جائے تو زکاة واجب
 ہوتی ہو۔ بخلاف اس کے زمین کی ملکیت کی بنا پر عشرہ خراج ادا کرنا پڑتا ہو۔
 اس لیے زمین میں معدن پایا جائے تو زکاة واجب نہیں ہوتی۔ اگر رکاز (مدفونہ)
 نکلے تو ائمہ احناف نے خمس واجب کیا ہے۔“

صاحب الہدایہ نے رکاز اور معدن میں یہ فرق کیا ہے کہ مدفونہ کی حیثیت ودیعت کی ہے،
 بخلاف معدن کے کہ اس کا شمار زمین کے اجزا میں ہوتا ہے اس لحاظ سے اس کو مشتری
 پر منتقل کر دیا جاتا ہے۔

ان بیانات سے ثابت ہوا کہ معدن پر تبعا ملکیت حاصل ہوتی ہے۔ جب معدن پر ملکیت
 ثابت ہو تو لاحالہ اس میں جو نقصان پیدا کیا جائے گا اس کی ذمہ داری خاطی پر رہے گی۔

۲۔ مداخلت از فوق

اب سے کچھ عرصہ قبل خلاف کے استعمال کے متعلق زیادہ توجہ نہیں کی جاتی تھی۔ اس کی
 ضرورت بھی نہیں تھی۔ لیکن فی زمانہ ہوائی جہازوں کی روز افزونی سے یہ مسئلہ بھی روز بروز
 اہمیت حاصل کرتا جاتا ہے۔ چونکہ اس کے متعلق مقدمات اب رجوع ہونے لگے ہیں اس لیے اس
 بارے میں ابھی کوئی قطعیت نہیں پیدا ہوئی ہے۔ سر جان سامنڈ نے وضاحت کی ہے کہ

”عام طور سے یہ کہا جاتا ہے کہ کسی سطح کی ملکیت یا قبضہ سے خلا کی ملکیت یا قبضہ

بھی غیر محدود طور سے قابض یا مالک کو حاصل ہو جاتا ہے۔ یہ قول اس حد تک درست
 ہے کہ قابض یا مالک اپنے اغراض کے لیے دوسروں سے قطع نظر اس امر کا مستحق ہے
 کہ اس خلا کو غیر محدود طریقے سے استعمال کرے۔ وہ اگر چاہے تو مینارِ بابل تعمیر
 کر سکتا ہو اور درمیان میں جو شے آئے اس کو دور کر سکتا ہو گو وہ دوسروں کی ملک

ہی کیوں نہ ہو اور گو اس کی موجودگی سے کوئی ہرج نہ ہو اور اس کی موجودگی کسی ایسی غلطی کی بنا پر بھی نہ ہو جس کی وجہ سے حق ناش پیدا ہو سکے۔

اس طرح دوسروں کی زمین پر اُگے ہوئے درخت کی ڈالیاں کاٹی جاسکتی ہیں گو مالک درخت کے خلاف درخت کی موجودگی کے سبب سے کوئی ناش نہ ہو سکے۔ اسی طرح ٹیلی گراف اور الیکٹرک کے وہ تار بھی کاٹے جاسکتے ہیں جو خلا میں کسی کی زمین پر موجود ہوں خواہ ان تاروں کی بلندی کس قدر بلند ہی کیوں نہ ہو اور ان سے کوئی ہرج یا تکلیف بھی نہ ہو۔

اس سے یہ نہیں خیال کر لینا چاہیے کہ خلا کی جانب سے ہر داخلہ بطور خود قابلِ ارجاعِ ناش ہو۔ اس قسم کا کوئی حق حاصل ہونے کے متعلق کوئی قابلِ لحاظ سند موجود نہیں ہے۔ قابضِ اراضی کے حقوق کی اس حد تک وسعت عوام کے اس حق کو جو خلا کے استعمال کے متعلق ہو تنگ کر دینے کے مترادف ہوگی ایسی حالت میں پتنگ اڑانا امر قابلِ ناش ہو جائے گا۔ کبوتر کے ذریعے خط روانہ کرنے کی بھی یہی شکل قرار پائے گی۔ ہوائی جہاز میں سواری کرنا بھی ناش کا موجب ہوگا۔ توپ سے گولہ باری بھی نادرست ٹھہرے گی گو ان سب امور سے کوئی حقیقی یا ممکنہ نقصان نہ ہو، کوئی خطرہ نہ ہو اور کوئی تکلیف ثابت نہ ہو سکتی ہو۔

اس مسئلہ میں مسئلہ آرا کی حالت کچھ اس طرح واقع ہو کہ یہ امر ناممکن ہو کہ اس خصوص میں درحقیقت جو قانون ہو اس کو تیقن کے ساتھ ظاہر کیا جاسکے۔ اس مسئلہ میں جو اختلاف ہو اس کی قدرے توضیح سرفریڈرک پولک نے اس طرح کی ہو کہ "یہ امر مشتبہ ہو کہ آیا کسی کی اراضی پر سے سطح کو مس کیے بغیر گزرنا مداخلت بے جا ہو یا نہیں۔ مثلاً ہوائی سواری ہو یا کسی مادی شے کو سطح پر سے خلا میں گزارنا۔ جیسے کہ بندوق سے گولی چلانا۔"

لارڈ الن بروکے خیال میں اراضی کی خلافِ محاذی میں داخل ہونا مداخلت

بے جا نہیں ہو اور حقیقی نقصان ثابت ہو تو بالواسطہ نقصان رسانی میں جو چارہ کار حاصل ہو وہی چارہ کار اس صورت میں بھی حاصل ہوگا۔

لارڈ الن برو کے اس فیصلے کے پچاس سال بعد لارڈ بلاک برن نے مداخلت خلا کے متعلق اس سے مخالف رجحان ظاہر کیا۔

سرفریڈرک پولک نے لارڈ بلاک برن کی رائے کو ترجیح دی ہے اور اپنے سلسلہ بیان کو یوں دراز کیا ہے۔

”یہ بات ظاہر ہو کہ سطح سے نیچے خلاف قانون مداخلت واقع ہوتی ہو۔ اس لحاظ سے کامن لا (قانون غیر موضوع) کے جو اصول ہیں ان کے مد نظریہ امر ممکن نہیں معلوم ہوتا کہ خلا کی جانب سے جو مداخلت عمل میں آئے اس کو مداخلت بے جا میں شمار نہ کرنے کے لیے کوئی وجہ قرار دی جا سکے۔ ہاں بلاشبہ یہ ہو سکتا ہو کہ خلا کی جانب سے مداخلت بے جا عمل میں آئے تو اس کی ممکنہ وسعت میں کوئی معقول حد قرار دے دی جائے۔

اسی اصول کو قانون ہوائی ۱۹۲۷ء میں مشخص کیا گیا ہے۔ قانون غیر موضوع کے لحاظ سے بین طور پر یہ امر مداخلت بے جا میں شمار ہوگا جب کہ کوئی فرد کسی دوسرے فرد کی اراضی پر بقدر معمولی عمارتوں کی بلندی کے پرواز کرے۔ اگر معمولی عمارتوں کی بلندی کا جو معیار ہو اس سے زیادہ تر بلندی پر گھوما جائے تو اس کی بنا پر جو نقصان ہو اس کو امر باعث تکلیف میں شمار کیا جائے گا۔

اب رہا گولی چلانا۔ اس کے متعلق یہ امر باعث تعجب ہوگا اگر ہم صرف حقیقی نقصان کی بنا پر معترض ہوں۔ لیکن زمانہ حال میں گولہ باری کا جو معیار ہو اس کے نظر کرتے گولہ کے گزرنے کو مداخلت بے جا میں داخل شمار کرنا مشتبہ ہے۔ بہر حال سرجان سامنڈ نے یہ تجویز پیش کی ہے کہ

”مداخلت بے جا قرار دینے کے لیے اراضی کے ساتھ کوئی ممکنہ اتصالی تعلق پیدا

ہونا چاہیے۔ ورنہ خلا میں محض داخلہ کوئی قابل نالش قصور نہیں ہے۔ البتہ اگر قابض کو کوئی حقیقی نقصان پہنچے یا اس کو کسی امر کا کوئی خطرہ ہو یا تکلیف بر داشت کرنی پڑے تو اس حالت میں امر باعث تکلیف کی طرح نالش ہو سکے گی۔ اس طرح گویا نالش کا حق پیدا ہونے کے لیے حقیقی نقصان ہونا ضروری ہے۔ اور اس کو ثابت کرنا چاہیے۔

ہوائی جہازوں کے متعلق اب یہ امر بلاشبہ بذریعہ قانون موضوعہ قرار دیا جا چکا ہے کہ ”مداخلت بے جا یا امر باعث تکلیف کی کوئی نالش محض اس وجہ سے نہ ہو سکے گی کہ کسی فرد کی جایداد پر سے کسی ہوائی سواری کا زمین پر اتنی بلندی سے صرف گزر ہوا ہو جو ہوا، موسم اور دوسرے سب حالات کے مد نظر مناسب ہو۔ اس قسم کی پرواز کے معمولی حوادث کے متعلق بھی نالش نہ ہو سکے گی بشرطیکہ اس قانون کے احکام اور اس کے تحت جو قواعد مرتب کیے جائیں اور محالفہ کی خلاف ورزی نہ ہو۔“

لیکن بہر حال اسی قانون کی اسی دفعہ میں ہوائی سواری کے مالک کو اس تمام حقیقی نقصان کا مطلقاً ذمہ دار قرار دیا گیا ہے جو اس کی وجہ سے بحالت پرواز کسی کی ذات یا جایداد کو پہنچے اس کے لیے کسی غفلت یا ارادہ یا کسی اور وجہ نالش کو ثابت کرنا ضروری نہیں ہے۔

خلاصہ بیانات | اس تمام بحث سے جو امور متعین ہوئے وہ یہ ہیں:-
۱۔ اس بارے میں فی الوقت کوئی قطعی رائے ظاہر نہیں کی جاسکتی۔
۲۔ کسی سطح کی ملکیت یا قبضہ کی بنا پر مالک یا قابض اپنے اغراض کے لیے۔ دوسروں سے قطع نظر۔ اس خلا کو غیر محدود طریقے سے استعمال کر سکتا ہو۔

۳۔ خلا سے ہر شخص فائدہ اٹھا سکتا ہو۔
۴۔ خلا کی جانب سے جو داخلہ عمل میں آئے وہ بطور خود قابل نالش نہیں ہے۔

لے سامنڈ - لا آف مارٹس - ص ۲۲۷ - ۱۹۲۲ء - ص ۲۳۸ - ۱۹۲۸ء

لے دفعہ ۹ قانون ہوائی ۱۹۲۰ء - مخالفہ سے مراد بین الاقوامی مخالفہ بابت ۱۹۱۹ء مراد ہے۔

۵۔ معمولی عمارتوں کی بلندی کے بقدر پرواز کرنا مداخلت بے جا ہو۔ اس میں ہوا، موسم اور دوسرے حالات کا لحاظ کیا جائے گا۔

۶۔ حقیقی نقصان ہو جائے تو پرواز کنندہ ذمہ دار ہو۔

اسلامی فقہ کا نقطہ نظر | اب اس ضمن میں اسلامی فقہ کا نقطہ نظر مقرر کرنے کی کوشش کی جاتی ہو۔ اس خصوص میں اور خاص کر ہوائی سواریوں کے متعلق کسی جزئیہ کا پتہ چلنا دقت طلب ہو۔ ظاہر ہو کہ اس زمانے میں اس قسم کی کوئی ضرورت پیش نہیں آتی تھی لیکن باوجود اس کے اسلامی فقہ کے جو عام اصول ہیں ان کی بنا پر اس خصوص میں قواعد قرار دینا دشوار نہیں ہو۔ فقہ حنفی کا ایک اصول یہ ہو کہ

ہو سکتا ہو کہ کوئی امر کسی دوسرے امر کے ضمن میں تبعاً اور حکماً پایا جائے گو قصداً اس کا وجود نہ ہو سکے۔

علامہ نجم الدین النفی نے اس کی مثال میں بیان کیا ہو کہ اگر کوئی غلام خریدا جائے تو اس کے اعضا بیع میں داخل ہوں گے۔ اسی طرح ہوائے مکان، مکان کے بیج کی صورت میں، اسی طرح حقِ مشرب زمین کے بیج کی صورت میں۔ اگر غلام کے اعضا، ہوائے مکان اور حقِ مشرب کے بیج کا معاہدہ قصداً اسی حد تک کیا جائے تو درست نہیں ہو۔

اسی بنا پر یہ قرار دیا گیا ہو کہ ”ہر شخص جس کو کسی محل پر ملکیت حاصل ہو جائے اس کو اس محل کے فوق و تحت پر بھی ملکیت حاصل ہو جاتی ہو۔ اس کا مطلب یہ ہو کہ جس حصّہ زمین پر ملکیت حاصل ہو وہاں جس طرح چاہے عمارت بنائی جاسکتی ہو اور اس کو جس طرح چاہے بلند کیا جاسکتا ہو۔“

اس عبارت میں ملکیت سے مراد حق تصرف ہو کیوں کہ تملک مال پر حاصل ہوتا ہو۔ ہوا

دخلا، مال نہیں ہو۔ مال وہ ہو جس پر قبضہ حاصل ہو سکے اور اس کا احراز ممکن ہو۔ ہوا پر قبضہ حاصل کرنا یا اس کا احراز ممکن نہیں ہو اس لیے اس پر مال کا اطلاق بھی نہیں ہو سکتا۔ اس لحاظ سے مالک یا قابض اراضی کو دخلا پر تصرف کرنے کی صرف اباحت حاصل ہو۔ ہوا دخلا سے انتفاع کی وہی صورت ہو جو کہ سمندر، آفتاب اور چاند سے انتفاع کی ہو۔ ان اشیاء سے ہر شخص جس طرح چاہے فائدہ حاصل کر سکتا ہو، کوئی اس کو روک نہیں سکتا۔ لیکن اس اباحت کے ساتھ دوسروں کی جایداد کی حرمت کے متعلق جو ذمہ داری قائم کی گئی ہو اس کو کسی طرح نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ شئ مباح سے انتفاع ہر شخص کو جائز ہو لیکن شرط یہ ہو کہ اس انتفاع کی بنا پر عامۃ الناس کو ایذا نہ ہو۔ اس بنا پر اور اس لحاظ سے کہ ضرر کا ازالہ کیا جائے گا ہوا رانی کی بنا پر جایداد کو نقصان پہنچے تو اس کی ذمہ داری سے نقصان کنندہ بچ نہیں سکے گا۔

اس بیان سے یہ باتیں روشن ہوتیں کہ

- ۱۔ ہوا - دخلا سے انتفاع کا ہر شخص کو حق ہو۔
- ۲۔ اس انتفاع میں یہ امر پیش نظر رہنا چاہیے کہ عامۃ الناس کو ایذا نہ ہو۔
- ۳۔ ہر مالک یا قابض اراضی کو اپنی سطح سے محاذی دخلا کے استعمال کا پورا حق ہو۔
- ۴۔ اس حق کے باوجود دوسرے شخص کو ہوا کے انتفاع سے نہیں روکا جاسکتا۔ لیکن
- ۵۔ مالک یا قابض اراضی اس بات کا مستحق ہو کہ دوسرا شخص اگر دخلا سے انتفاع حاصل کرتا ہو تو وہ کوئی نقصان نہ پہنچائے۔

انگریزی قانون اور اس حنفی مسلک میں جو توافق اور اختلاف ہو اس کی صراحت ذیل

میں کی جاتی ہو۔

دونوں قوانین متفق ہیں کہ

-
- ۱۔ علامہ عینی - حاشیہ الہدایہ - جلدین آخرین ص ۴۰ - حاشیہ نمبر ۳ -
 ۲۔ الہدایہ - جلدین آخرین - ص ۴۸ - فصول فی مباحیل الشرب -
 ۳۔ مجلۃ الاحکام - مادہ ۱۲۵۴ - ۴۔ الاشیاء والنظائر - قاعدہ خامسہ -

۱۔ کسی سطح کی ملکیت یا قبضہ کی بنا پر مالک یا قابض اپنے اغراض کے لیے خلا کو غیر محدود طریقے سے استعمال کر سکتا ہو۔

۲۔ خلا سے ہر شخص فائدہ اٹھا سکتا ہو۔

۳۔ اس انتفاع میں یہ امر پیش نظر رہنا چاہیے کہ کسی کو نقصان نہ ہو۔

۴۔ حقیقی نقصان ہو جائے تو پرواز کنندہ ذمہ دار ہو۔

اختلاف اس امر میں ہو کہ انگریزی قانون نے معمولی عمارتوں کی بلندی کے بقدر پرواز کرنا مداخلت بے جا قرار دیا ہے لیکن تصرف در جایداد غیر کی حد تک اس قسم کا داخلہ امام عظم کے اصول کے لحاظ سے مداخلت بے جا میں شمار نہ کیا جائے گا۔ لیکن دوسروں کے گھروں کا اندرونی حال معلوم کرنے کے لیے یا عورتوں کے دیکھنے کی غرض سے پرواز کی جائے تو بلاشبہ اس پر مداخلت بے جا کا اطلاق ہوگا۔ اس حالت میں عدالت سے حکم امتناعی صادر کرنے کی درخواست ہو سکے گی۔ مسئلہ یہ بیان کیا جاتا ہے کہ درخت کی ڈالیوں کا مشتری ان کو توڑنے کے لیے اوپر چڑھے تو آواز لگائے۔ یہ صورت خانگی حال معلوم کرنے کے لیے پرواز کی جائے تو اس صورت سے بالکل منطبق ہو۔ اس لحاظ سے ہوائی سوار کو لازم ہو کہ وہ معمولی عمارتوں کی بلندی سے بقدر اس کے پرواز کرے کہ لوگوں کے اندرونی حالات سے واقف ہو جانے اور عورتوں کی بے ستری کا خوف نہ ہو۔

فقہاء شوافع کی رائے | علامہ زرکشی نے لکھا ہے کہ

”جو شخص کسی زمین کا مالک ہوتا ہو اس کی خلا بھی اس سے مختص ہو جاتی ہو۔ اس بنا پر دوسرے شخص کو اس خلا میں کسی شے کے گزارنے اور تصرف کرنے کی ممانعت کی جائے گی۔ لیکن جس امر میں کوئی ضرر نہ ہو وہ اس سے مستثنیٰ ہو جیسے کہ شکار پر تیر چلانا۔“

جب یہ صورت ہو تو چاہیے کہ مالک زمین کو اپنی زمین کے علو سے کوئی وجہ اختصاص نہ رہے۔ البتہ کوئی ضرورت ہو تو اس سے فائدہ حاصل کرے۔

سطح زمین سے اوپر ملکیت قرار دینے میں کوئی فائدہ نہیں ہو۔ اسی بنا پر یہ بھی

چاہیے کہ ضرورت سے قطع نظر زمین کے نیچے بھی ملکیت قرار نہ پائے۔ زمین کے ساتوں درجوں تک ملکیت قرار دینے کی ضرورت نہیں ہو کہ اس کی حاجت نہیں ہوتی ہو۔ لیکن حدیث شریف جو ہو کہ ”من غصب شبرا من ارض طوقہ اللہ من سبع ارضین“ سے اس رائے کا تعارض ہو جاتا ہو۔ یہ حدیث دلیل ہو اس بات کی کہ باوجود عدم ضرورت زمین کے ساتوں طبقے کی انتہا تک ملکیت حاصل ہوتی ہو۔ واضح ہو کہ قاضی حسین اور امام وغیرہما نے قرار دیا ہو کہ جس شخص کو زمین پر ملکیت حاصل ہوتی ہو اس کو زمین کی خلا پر آسمان تک اور زمین کی انتہا تک ملکیت حاصل ہوتی ہو۔

ارباب فقہ نے صراحت کی ہو کہ ہوا پر اصل زمین کے ساتھ خرید و فروخت کا لحاظ ہوتا ہو۔ اگر صاحب زمین اپنی زمین کی ہوا کو اس غرض سے فروخت کرے کہ اس میں پرندہ اڑایا جائے تو درست نہیں ہو کیوں کہ ہوا کے حق سے جب تک کہ اس کا تعلق کسی عین سے نہ ہو فائدہ نہیں اٹھایا جاسکتا۔ اسی اصول کو علامہ زرکشی نے یوں بھی دہرایا ہو۔

”زمین اور عمارت کی ہوا اصل زمین اور عمارت کے تابع ہو اگر اصل زمین و عمارت پر تصرف جائز ہو تو ہوا پر بھی تصرف جائز ہو۔ اگر اصل زمین و عمارت وقف ہو تو اس کی ہوا بھی وقف ہو۔ مسجد کی ہوا پر مسجد کا اعتبار ہوگا۔ مشترکہ راستے کی ہوا مشترک ہوگی۔ اگر اجارہ پر کوئی مکان حاصل کیا جائے تو اس کی ہوا پر بھی وہی حکم ہوگا۔

مشترک راستہ استعمال کرنے والوں میں سے کوئی شخص ہوا میں کوئی شو گزارنا چاہے تو اس کو اس سے باز رکھا جائے گا۔

کسی شخص نے کوئی باؤلی وقف کی اور یہ چاہا کہ باؤلی کے محاذی کوئی دیوار

لے اس حدیث کا مطلب یہ ہو کہ جو شخص کسی دوسرے شخص کی ایک باشت زمین بھی غصب کر لے تو قیامت میں اس کی گردن میں سات زمینوں کا طوق ڈالا جائے گا یعنی زمین کے ساتوں طبقات کا طوق۔ لے القواعد۔ تحت۔ الملک۔

اٹھائے اور اس پر اس طرح چھت ڈالے کہ یہ چھت باؤلی میں اور اس کی ہوا میں مغل ہو۔ اگر اس سے باؤلی کو ضرر ہوتا ہو تو چھت بنانے کی ممانعت کی جائے گی۔ ابن عبد السلام نے اپنے امالی میں بیان کیا ہے کہ اگر چھت سے باؤلی کو کوئی ضرر نہ ہو تو اس حالت میں بھی چھت ڈالنے سے منع کیا جائے گا۔

المہذب کے باب الغصب میں بیان کیا ہے کہ اگر کسی کی دیوار پر کسی دوسرے شخص کا کوئی پرندہ آجائے اور مالک کے براہیچہ کرنے اور پتھر مارنے سے پرندہ اڑ جائے (بایں طور کہ مالک کے پاس پھر واپس نہ آئے) تو ہرجہ کی ذمہ داری عاید نہ ہوگی۔ دوسرے کے پرندے کا اس طرح آنا پہلے ہی سے منع ہے۔ لیکن اگر ہوا میں پتھر مارا جائے اور اس کی وجہ سے پرندہ مر جائے تو ذمہ داری قائم ہوگی چاہے پرندہ مکان کی ہوا میں ہو یا چاہے مکان کے باہر کی ہوا میں۔ کسی کو یہ حق نہیں ہے کہ پرندے کو اپنے مکان کی ہوا میں آنے سے روکے۔

ان دونوں بیانات سے مقرر یہ ہوا کہ

۱۔ ہر مالک یا قابض اراضی کو اپنی سطح سے محاذی خلا کے استعمال میں کوئی روک نہیں ہے۔

۲۔ دوسرے شخص کو اس خلا میں کسی شے کے گزارنے اور تصرف کرنے کی ممانعت کی جائے گی

لیکن

۳۔ جس امر میں کوئی ضرر نہ ہو وہ اس سے مستثنیٰ ہے۔

اس طرح امام شافعی کا مسلک بھی اس خصوص میں امام اعظم کے مسلک اور انگریزی قانون جنایات کے اصول سے مختلف نہیں ہے۔

فصل ششم

مداخلت بے جا کے متعلق مدعی کا استحقاق

جنايات برجايداد کي حد تک قبضہ کے اثر سے جس باب میں بحث کی جا چکی ہو وہاں یہ بتایا جا چکا ہو کہ اسلامی فقہاء نے جنايات برجايداد کو حق ملکیت کے مقابل قرار دیا ہو اور انگریزی قانون نے حق قبضہ کے مقابل۔ لیکن اسلامی فقہاء نے قابض کا حق اور انگریزی قانون نے مالک کا حق تسلیم کیا ہو۔ اس بارے میں جو قواعد مقرر ہیں ان پر اس فصل میں ذرا تفصیل سے غور کیا جاتا ہو۔

۱۔ "مداخلت بے جا کی نالش صرف اس شخص کی جانب سے ہو سکے گی جو قابض اراضی ہو۔ اس قسم کی تعدی اصل میں حق قبضہ کی خلاف ورزی سے پیدا ہوتی ہو۔ حق ملکیت کو اس سے کوئی تعلق نہیں۔ بلا قبضہ حق ملکیت کی حفاظت کے لیے دوسرے طریقے قرار دیے گئے ہیں۔ اس کے لیے مداخلت بے جا کی نالش رجوع نہ کی جاسکے گی۔

اس طرح مالک اراضی اس اراضی کے لیے جو اس کے پٹہ دار وغیرہ کے قبضہ میں ہو محض مداخلت بے جا کی بنا پر کوئی نالش دائر نہ کر سکے گا۔"

۲۔ مالک اراضی کو حق نالش حاصل نہیں ہو سوا اس صورت کے کہ وہ محض مداخلت بے جا سے زیادہ کوئی اور حقیقی نقصان اپنے حق باز یافتنی کے متعلق ثابت کر سکے

نقصان کا معیار یہ ہو کہ اراضی کی قیمت گھٹ جائے۔
 قبل اس کے کہ اسلامی فقہاء کا مذہب متعین کیا جائے انگریزی قانون کی مزید توضیح
 ضروری ہو۔ واضح ہو کہ ارجاعِ نالش کے وقت جو فرد قابض اراضی ہوتا ہو اس کے ہی استحقاق
 کے متعلق مداخلت بے جا وغیرہ کے ضمن میں زیادہ تر بحث کی جاتی ہو۔ لیکن جن افراد کو حق
 باز یا فنگلی حاصل ہوتا ہو ان کو بھی قانونی استحقاق حاصل ہوتا ہو۔ مثلاً پٹہ زمین کی صورت
 میں مالکِ زمین کا استحقاق۔

حقوق باز یافتنی میں دو قسم کے افراد سے نقصان پیدا ہو سکتا ہو۔

۱۔ پٹہ دار یا دوسرے قابض کی جانب سے۔

۲۔ کسی اجنبی کی جانب سے۔

پہلی قسم کے افراد سے اراضی میں جو نقصان پیدا ہوتا ہو اس کا تعلق اپنی عام حیثیت
 میں قانونِ جنایات سے متعلق نہیں ہو۔ اس کو قانونِ جایداد کی ایک شاخ قرار دیا جاتا ہو۔
 دوسری قسم کے افراد سے جو نقصان وقوع میں آتا ہو البتہ اس کو قانونِ جنایات کے عام
 اصول سے تعلق ہو۔

روشن ہو چکا ہو کہ مداخلتِ بے جا وغیرہ کی بنا پر اراضی کا باز یا بندہ صرف اسی صورت
 میں نالش دائر کر سکے گا جب کہ اس کے منافع باز یافتنی کا حقیقی نقصان ہوا ہو اور وہ نقصان
 دوامی ہو۔ محض نفسِ مداخلتِ بے جا سے نالش رجوع کرنے کا حق پیدا نہیں ہو جاتا۔ عارضی
 نقصان کی صورت میں صرف قابض کو حق ہو کہ نالش دائر کرے۔ دوامی نقصان کی صورت
 میں قابض اور باز یا بندہ دونوں کو نالش دائر کرنے کا حق حاصل ہو۔

دوامِ نقصان کا معیار یہ ہو کہ وہ اس وقت بھی مؤثر حالت میں موجود رہے جب کہ
 باز یا بندہ کا اراضی پر قبضہ ہو جائے۔ عارضی نقصان کی مثال میں شور و غل کو پیش کیا جاسکتا
 ہو۔ ان امور سے کوئی مادّی نقصان دوامی طور پر نہیں ہوتا۔ اس کے مقابل میں عمارت ڈھا دینا
 زمین سے مٹی منتقل کر لینا، لکڑی کاٹ لینا، یا سہارے کا الگ کر لینا دوامی نقصان کی مثالیں ہیں۔

اس مقام پر نقصانِ مسلسل اور نقصانِ دوامی میں بھی فرق کرنے کی ضرورت ہے۔
 نقصانِ دوامی کی شکل یہ ہو کہ مضرت کی تکمیل ہو چکی ہو اور اس کے پیدا شدہ نتائجِ اراضی پر باز یا بندہ کا قبضہ ہونے کے بعد بھی موجود رہتے ہیں۔ اس کی بنا پر باز یا بندہ کو بھی حقِ نالاش حاصل ہوا کرتا ہو۔ مثلاً پٹہ دار کے قبضے میں جو اراضی ہو اس کی کسی لمحہ عمارت کو ڈھا دینا اس کے برعکس نقصانِ مسلسل کی یہ شکل ہو کہ مضرت کا وقوع جاری رہتا ہو جیسے کہ امر باعث تکلیف جو کسی کارخانے کے شور و غل یا دُخان سے عمل میں آئے۔
 ایسی حالت میں باز یا بندہ اس وقت تک کوئی نالاش رجوع نہیں کر سکتا جب تک کہ اس کو اراضی پر قبضہ نہ حاصل ہو جائے۔

نقصانِ دوامی کے اس قاعدے کے باوجود باز یا بندہ کسی ایسے مسلسل نقصان کے متعلق بھی نالاش رجوع کر سکے گا جس کی وجہ سے دوسرے کو حقِ قدامت حاصل ہو جائے۔ اور اس کی بنا پر باز یا بندہ کے حقوقِ آسائش کو مضرت پہنچتی ہو۔ باز یا بندہ اس قسم کی نالاش بلا انتظار حصولِ قبضہ دائر کر سکتا ہو۔

فقہاء اسلام کا مسلک | فقہاء اسلام کے مسلک کے متعلق یہ معلوم ہو چکا ہے کہ جنایت بر جایداد حقِ ملکیت کے خلاف واقع ہوتی ہو، حقِ قبضہ کے خلاف نہیں، لیکن قابض کا حق بھی اسلامی فقہانے تسلیم کیا ہے۔ امام شافعی نے کم وسعت کے ساتھ، امام اعظم نے زیادہ وسعت کے ساتھ۔ اس طرح اسلامی قانون کو اس لحاظ سے انگریزی قانون پر برتری حاصل ہو سکتی ہے۔

اسلامی فقہانے جب یہ قرار دیا ہے کہ جنایت بر جایداد حقِ ملکیت کے خلاف واقع ہوتی ہو تو لامحالہ ان کا پیرایہ بیان بھی انگریزی قانون کے پیرایہ بیان سے مختلف ہوگا۔ اسلامی فقہانے جو پیرایہ بیان اختیار کیا ہے اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ حصولِ چارہ کار کی نالاش رجوع کرنے کا حق حقیقی مالک کو ہو۔ لیکن واضح ہو کہ استحقاقِ مالک کا ذکر تقلیباً ہوتا ہے۔ اس سے قابض کے حق کی نفی نہیں ہو جاتی۔ اس سے قطع نظر فقہانے صراحتاً بھی قابض کا

استحقاق مشخص کیا ہو۔ اس کی تفصیل گزر چکی ہو۔
 ہرج وصول کرنے کے لیے مالک کو جن قواعد کی پابندی ضروری ہو یہاں ان کا تذکرہ کیا جاتا ہو۔

امام اعظم کے اصول کی بنا پر یہ قرار دیا گیا ہو کہ
 ”مال اگر غاصب کے قبضہ میں ہو اور اس حالت میں مال کا اتلاف کسی اور
 شخص سے واقع ہو تو اس کی ذمہ داری متلف پر عاید ہوگی۔“
 حصول ہرج کے استحقاق کے متعلق بیان کیا گیا ہو کہ
 ”مال اگر غاصب کے قبضہ میں ہو اور اس حالت میں کوئی نقص پیدا ہو تو
 غاصب پر ہرج ادا کرنے کی ذمہ داری عاید ہوگی۔ اور ہرج مع شو باقی ماندہ
 مغضوب منہ کو دلا دیے جائیں گے۔ اگر نقص غاصب کی جنایت سے واقع نہیں
 ہوا ہو بلکہ کسی دوسرے شخص کی جنایت سے ہوا ہو تو اس صورت میں مغضوب
 منہ کو دو باتوں کا اختیار حاصل ہوگا۔

۱۔ چاہے تو وہ غاصب سے ہرج حاصل کرے۔

۲۔ چاہے تو وہ غلطی سے ہرج حاصل کرے۔

اگر غاصب سے ہرج حاصل کیا جائے تو اس کو غلطی سے ہرج حاصل کرنے
 کا حق حاصل ہوگا۔ اگر غلطی سے ہرج حاصل کیا جائے تو پھر اس کو یہ حق
 نہیں ہو کہ وہ غاصب سے ہرج وصول کرتے۔“

امام شافعی نے قرار دیا ہو کہ

”اگر کسی شخص نے کسی دوسرے شخص کو کوئی کھانے کی شے ہبہ کی ہو اور

لے ملاحظہ ہو مقالہ تہا حصہ اول باب سوم۔

لے جوہرۃ النیرۃ ص ۲۳ جلد دوم۔ امام محمد کو اس سے اختلاف ہو۔ انھوں نے قرار دیا ہو کہ مغضوب منہ کو اختیار
 ہوگا کہ چاہے تو وہ غاصب پر دعویٰ رجوع کرے یا متلف پر۔ اگر غاصب کو ہرج ادا کرنا پڑے تو وہ اس ہرج کو متلف
 سے وصول کر سکے گا۔ لے فتاویٰ عالمگیری۔ کتاب النصب ص ۱۸۸۔ جلد ۳۔ طبع کلکتہ۔ ۱۲۵۰ ہجری

محبوب نے وہ شے کھائی۔ یا کپڑا پہن کیا۔ محبوب نے اس کو پہنکر بوسیدہ کر دیا اور کپڑا تلف ہو گیا۔ بعد ازاں ایک تیسرے شخص کا استحقاق واہب پر ثابت ہوا اس مستحق کو اختیار ہو گا کہ چاہے تو واہب سے ہرجہ حاصل کرے کہ اسی کی وجہ سے آلف صادر ہوا ہی یا محبوب نے سے ہرجہ حاصل کرے کہ آلف کا مرکب وہی ہو۔ اس قرار داد میں امام شافعی نے مال منقول کو مثلاً بیان کیا ہے۔ اراضی میں بھی یہی صورت قرار دی جائے گی۔

اقامت خانوں وغیرہ کے مقیم کا استحقاق | انگریزی قانون جنایت میں قرار دیا گیا ہے کہ

” اراضی کے محض استعمال سے حقِ نالش پیدا نہیں ہو جاتا۔ استحقاقِ نالش کے لیے قبضہ حاصل ہونا ضروری ہے۔ اس بنا پر کسی اقامت خانہ کا بمقام اپنے حجرے کا قابض نہیں ہے۔ لہذا اس کو یہ استحقاق نہیں ہے کہ اس حق پر تعدی عمل میں آنے کی بنا پر مداخلت بے جا کی نالش دائر کرے۔ اسی طرح مہمان اور مسافر خانے کے مقیم وغیرہ کو بھی اراضی پر مداخلت بے جا واقع ہو تو اس کی بنا پر حقِ نالش اور حفاظتِ خود اختیاری کا حق حاصل نہیں ہوگا۔“

اس بیان کی مزید صراحت ضروری ہو۔

قرار یہ دیا گیا ہو کہ بورڈنگ کے مقیم کو صرف اجازت استعمال حاصل ہے۔ اجازت استعمال سے مراد یہ ہو کہ مالکِ اراضی اس امر پر رضامندی ظاہر کرتا ہو کہ اجازت یافتہ شخص اجازت دہندہ کی اراضی پر داخل ہو۔ ورنہ ویسے یہ داخلہ خلاف قانون ہوتا ہو۔ بورڈنگ میں قیام یا شب باشی، یا رقم ادا کر کے کسی تماشہ گاہ میں کوئی نشست حاصل کرنا یا دیواروں پر اشتہار وغیرہ چسپاں کرنا اجازت کی مثالیں ہیں۔

اسی وجہ سے اجازت حاصل کنندہ کو غیر کی اراضی میں کوئی قانونی چاہدہ حاصل نہیں

ہو جاتی۔ بنا برآں یہ ظاہر ہوتا ہو کہ اجازت دہندہ سے کوئی مداخلت صادر ہو تو اس پر معاہدہ کی خلاف ورزی کی نالش ہو سکے گی۔ کوئی اجنبی یا کوئی اور شخص اجازت حاصل کنندہ کے حق کے خلاف کوئی مداخلت عمل میں لائے تو اجازت حاصل کنندہ کو کوئی قانونی چارہ کار حاصل نہیں ہو۔

ایک مقدمہ میں یہ صورت تھی کہ مدعی نے نہر کی ایک کمپنی سے یہ حق حاصل کیا تھا کہ وہ نہر میں کرایہ پر دینے کے لیے بلا شرکت غیر چند تفریحی کشتیاں مہیا رکھے گا۔ ایک شخص نے اجازت حاصل کنندہ کے اس اجارہ میں دست اندازی کی۔ ہرجے کا دعویٰ دائر کرنے پر طو کیا گیا کہ اس کو کوئی وجہ نالش حاصل نہیں ہو۔ حق جو عطا ہوا تھا اس کی نوعیت محض ایک اجازت کی تھی۔

کلرک اور لنڈل صاحبان کی رائے میں یہ امر جو اس طرح قرار دیا گیا ہو بہت وسیع ہو۔ انھوں نے اس کی وسعت محدود تر قرار دی ہو۔ ان کی رائے میں ایسا مقیم جو اہل مکان میں شامل ہو گیا ہو اور مالک مکان اس کو وقت بوقت ایک علیحدہ حجرے میں فروکش کرائے اس کو البتہ اپنے کمرے میں مداخلت بے جا واقع ہو تو نالش رجوع کرنے کا حق نہیں ہو۔ لیکن اگر اس قسم کے مقیم کو نہ صرف ایک علیحدہ حجرہ دیا جائے بلکہ اس حجرے کو اس سے مخصوص بھی کر دیا جائے تو اس صورت میں مقیم کو حجرے پر پٹے کی مانند حق حاصل ہو جاتا ہو۔

یہ بات فراموش نہ کرنی چاہیے کہ مقیم کو قبضہ حاصل ہونا چاہیے ورنہ پھر اجازت اقامت کی نوعیت محض حق آسائش کی ہو جائے گی۔

کلرک اور لنڈل صاحبان نے یہ خیال بھی ظاہر کیا ہو کہ اس قسم کے مقیم کو نہ صرف

لے سائڈ۔ لا آف مارش۔ ص ۳۰۶ - ۱۹۲۲ء

لے ہل بنام ٹیوہر۔ سائڈ۔ لا آف مارش۔ ص ۳۰۷ - ۱۹۲۲ء - ۱۹۲۸ء کے ایڈیشن میں یہ سائل صفحات ۲۸۹ تا ۲۹۱ پر بیان کیے گئے ہیں۔

اجنبی کے خلاف حقِ نالاش حاصل ہوگا بلکہ خود مالک مکان پر بھی نالاش دائر ہو سکے گی اگر وہ حجرے میں نامناسب وقت داخل ہوتا یا ضرورت سے زیادہ قیام کرتا ہو۔

صاحبانِ مذکور کی رائے میں مسافر خانے کے مقیم کو نالاش کا حق حاصل نہیں ہو کیوں کہ اس کا قیام بلا معاہدہ عمل میں آتا ہو۔ لیکن اگر وہ بذریعہ معاہدہ ایک مخصوص حجرے میں قیام کرے تو پھر اس کو حق حاصل ہونا چاہیے۔

بہر حال ان امور میں انگریزی مقنین نے قطعیت کے ساتھ کوئی رائے قائم نہیں کی ہو سر جان سامنڈ نے اس کے متعلق اپنی بے اطمینانی ظاہر کی ہو اور لکھا ہو کہ

”اجازت حاصل کنندہ کو کسی اجنبی کے خلاف ہرجے کے متعلق کوئی قانونی چارہ کار

حاصل نہ ہونا ہمارے قانون کی ایک بے ربط بات ہو۔ ایک شخص دوسرے شخص

سے اس کی دیوار پر اشتہار لکھنے کی اجازت حاصل کرتا اور اپنی رقم خرچ کر کے

اشتہار لکھتا ہو۔ ایک اجنبی عداؤ اس اشتہار میں بگاڑ پیدا کرتا ہو۔ ایک تعجب خیز بات

ہوگی اگر اس اجنبی کے خلاف اجازت حاصل کنندہ کو کوئی قانونی چارہ کار حاصل نہ

ہو۔ ان امور میں جو قانون مقرر ہو وہ ازسرتاپا مزید غور و فکر کا محتاج ہو۔“

اسلامی فقہاء کی رائے | اب اس مسئلے میں اسلامی فقہاء کے آراء کی تلاش کرنی ہو۔ اس

خصوص میں امام اعظم کا مسلک بیان نہ ہوگا کہ وہ غضب اراضی کے قایل نہیں ہیں۔ امام

شافعی کا مسلک متعین کرنے کی کوشش کی جاتی ہو۔

تعریف غضب کے بابے میں یہ معلوم ہو چکا ہو کہ امام شافعی کے مسلک کے لحاظ سے

حق پر تعدی ہونا وقوعِ غضب کے لیے کافی ہو۔ اس سلسلے میں یہ بھی معلوم ہو چکا ہو کہ

اختصاص پر بھی حق حاصل ہوتا اور اس پر بھی تعدی واقع ہوتی ہو۔ اور اس تعدی پر غضب

کا اطلاق ہوتا ہو۔

۱۔ کلرک اور لنڈل - لا آف ٹارٹس - ص ۳۳۴ تا ۳۳۶ - ۱۹۲۱ء -

۲۔ سامنڈ - لا آف ٹارٹس - ص ۳۰۷ - ۱۹۲۳ء - ص ۲۹۲ - ۱۹۲۸ء -

۳۔ ملاحظہ ہو مقالہ ہذا باب دوم حصہ اول -

اس مسئلے کے متعلق مزید وضاحت خارج از بحث نہیں ہو سکتی۔ اول اس امر کی صراحت ہو جانی مناسب ہو کہ اختصاص سے کیا مراد ہو۔

علامہ زرکشی نے بیان کیا ہے کہ

” ملکیت کا تعلق عین مال اور منفعت دونوں سے ہوتا ہو۔ لیکن اختصاص کا تعلق صرف منفعت سے ہوتا ہو۔

اختصاص کو بڑی وسعت حاصل ہو۔ اختصاص ان اشیاء پر بھی حاصل ہوتا ہو جن پر ملکیت حاصل نہیں ہو سکتی۔ مثلاً کُتّا۔ نجس تیل۔ اور مردار جانور کا چمڑا۔ المادری نے الدعاوی میں اختصاص کی تین قسمیں بیان کی ہیں۔

۱۔ شے سے صرف انتفاع حاصل کیا جاسکتا ہو لیکن ملکیت حاصل نہیں ہوتی۔

۲۔ شے سے انتفاع بھی حاصل کیا جاسکتا ہو اور اس پر ملکیت بھی حاصل ہوتی ہو

۳۔ شے اس حالت میں ہوتی ہو کہ آگے چل کر اس پر ملکیت حاصل ہو جائے۔ مثلاً مردار جانور کا چمڑا۔

جانور پر اس کی موت سے پہلے ملکیت حاصل ہوتی ہو اور چمڑا بعد دباغت ملوکہ ہو جاتا ہو۔ اس اعتبار سے دباغت سے پہلے اور بعد کی حالت کا لحاظ کر کے چمڑے پر قبضہ مالکانہ ہی قرار دیا جائے گا۔ کُتے اور نجاسات کی یہ نوعیت نہیں ہو۔ ان پر جو قبضہ ہوتا ہو اس کی نوعیت قبضہ انتفاعی کی ہو، قبضہ مالکانہ کی نہیں ہے۔“

علامہ جلال الدین السیوطی نے صراحت کی ہے کہ

”مساجد، مسافر خانوں اور بازاروں میں جو نشست گاہیں ہوتی ہیں ان میں قیام، اقامت

یا جلوس اگر اختیار کیا جائے تو اس پر بھی اختصاص کا اطلاق ہوتا ہو۔ ان صورتوں میں گو

اباحت تصرف حاصل ہو اور تصرف کیا بھی جاتا ہو لیکن ملکیت حاصل نہیں ہوتی۔“

اس بنا پر قرار دیا گیا ہو کہ
 ”کوئی شخص مسجد یا بازار میں بیٹھا ہو یا غیر آباد زمین (موات) پر سکونت اختیار
 کی ہو تو اگر کوئی غیر شخص اس کو وہاں سے اٹھا دے تو یہ اٹھا دینے والا شخص
 غاصب ہو۔ اسی طرح اگر کسی مسافر خانے کی اقامت سے باوجود استحقاقِ اقامت
 کوئی شخص کسی کو منع کر دے تو یہ منع کرنے والا شخص غاصب ہو۔“

اس سلسلے میں بیان کیا گیا ہو کہ
 ”اختصاص میں جو منفعت ہوتی ہو وہ بہت کثیر الوقوع ہو۔ اس پر کوئی جنایت
 واقع ہو تو اس سے جو تکلیف ہوتی ہو وہ بہت شدید ہوتی ہو۔“
 مسجد و بازار اور مسافر خانے کی جو مثالیں بیان ہوئی ہیں اس سے یہ نہ خیال کرنا چاہیے
 کہ حصر انھیں میں ہو۔ مکانِ مباح سے اٹھا دینے کی یہ چند مثالیں ہیں۔ ہر مکانِ مباح سے
 انتفاع کا امتناع یا بے دخلی غصب ہو۔
 فقہاء شوافع نے اس بارے میں جو مزید صراحت کی ہو اس کو بھی بیان کیا جاتا ہو۔
 ”جو شخص مسجد میں نشست حاصل کر لے وہ اس مقام کا سب سے زیادہ مستحق
 ہو جاتا ہو۔“

اگر وہ شخص وہاں سے کسی ضرورت کی بنا پر چلا جائے مثلاً کسی سے ملنے
 کے لیے یا رفق حاجت یا نکسیر پھوٹنے کی وجہ سے تو اختصاص ختم نہیں ہو جاتا گو
 اس مقام پر اس نے اپنی کوئی شے نہ پھوڑی ہو۔ لیکن اگر وہ شخص بلا ضرورت
 اپنا مقام ترک کر دے یا واپس نہ آنے کے ارادے سے چلا جائے تو پھر اس

لہ الف۔ اعانة الطالبین علی حل الفاظ فتح المعین۔ تالیف السید البکری الدمیاتی ص ۱۳۷۔ جلد ۳۔
 مطبوعہ مصر۔ ب۔ حاشیہ ابراہیم الباجوری علی مشرح ابن القاسم الغزالی علی متن ابی الشجاع۔ جلد دوم
 ص ۱۸ و ۱۹۔ مطبوعہ مصر ۱۲۸۵ ہجری

لہ التحریر حاشیہ بر مشرح المنہج۔ ثلث ثانی ص ۲۷۱۔ تالیف علامہ سلیمان بھری۔
 لہ تحفۃ المحتاج شرح المنہاج۔ تالیف علامہ ابن حجر البیہمی۔ مخطوطہ کتب خانہ آصفیہ۔

صورت میں اختصاص ختم ہو جاتا ہو۔

ذکر، تبیج یا سماعِ قرآن کے لیے بیٹھا جائے تو وہ جلوس برائے نماز کے حکم میں ہی ہو۔ قرآن شریف پڑھنے یا کوئی علم شرعی حاصل کرنے یا فتوے دینے کے لیے کوئی شخص اپنے لیے کوئی مقام خاص کرے تو وہاں اس کا حق قائم ہو جاتا ہو۔ اگر وہ شخص اپنے حق سے دست برداری کرے یا اس کو دوسرے شخص پر منتقل کر دے تو اس صورت میں استحقاق ختم ہو جاتا ہو ورنہ نہیں۔ اسی طرح طالب علم کی بھی مثال ہو جو استاد کے سامنے اپنی نشست قائم کرے لیکن بشرط یہ ہو کہ اس کا منشاء استفادہ ہو۔

جب بلا کسی معاوضہ کی ادائی کے محض اباحۃ استعمال کی بنا پر یہ حقوق حاصل ہیں تو معاوضہ کی ادائی کے بعد بدرجہ اولیٰ یہی حقوق حاصل ہوں گے۔ اقامت خانے کے مقیم کو بھی حقوق حاصل ہوں گے۔ اور اشتہار لگانے کے لیے بعد ادائی معاوضہ اجازت حاصل کی جائے تو اجازت حاصل کنندہ کو بھی اسی نوعیت کے حقوق حاصل ہوں گے۔

قابض ناجائز کا حق | انگریزی قانون جنایات نے قرار دیا ہو کہ

”قبضہ ناجائز بھی ان سب افراد کے مقابلے میں جو اس سے بہتر استحقاق ثابت نہیں کر سکتے ایک درست حق ہو۔ اس طرح قابض ناجائز بھی مداخلت بے جا کی نالاش دائر کر سکتا ہو۔ محض قانونی حق قبضہ غیر مقبوضہ اراضی کی مداخلت بے جا کی نالاش کے لیے ناکافی ہو۔ اس کے برعکس محض قانونی قبضہ گو وہ بلا حق چلے کیوں نہ کیا گیا ہو مداخلت بے جا کی نالاش دائر کرنے کے لیے کافی ہو۔“

اس اصول کے متعلق امام اعظم کے مسلک کی صاحب درالمختار نے یوں صراحت کی ہو۔
”غاصب کے پاس سے کوئی اور شخص مال مضروب کو غصب کر لے اور بعد غصب غاصب اول کو واپس کر دے تو غاصب ثانی ہرجہ ادا کرنے کی ذمہ داری سے

بری ہو جاتا ہو۔ اس طرح غاصب ثانی کے پاس شتہ تلف ہو گئی اور قیمت غاصب اول کو ادا کر دی گئی تو اس صورت میں بھی غاصب ثانی بری ہو جاتا ہو۔ اس کی وجہ یہ ہو کہ قیمت عین شتہ کے قایم مقام ہو البتہ مشرط یہ ہو کہ غاصب اول نے جو قیمت حاصل کی ہو وہ حکم حاکم یا شہادت یا تصدیق مالک سے مصدق ہو۔ اقرار غاصب سے ثابت ہو تو اس کا اعتبار نہیں ہو۔“

یہ تو امام اعظم کا مسلک ہوا۔ امام شافعی کے مسلک کے متعلق واضح ہو کہ جیسے کہ ہم اس سے پہلے بتا چکے ہیں امام شافعی ایسے قابض کا استحقاق تسلیم نہیں کرتے جس کو مالک کی اجازت سے قبضہ نہ حاصل ہوا ہو۔ اس لحاظ سے غاصب ثانی شتہ کو غاصب اول کے سپرد کر دے تو اصلی مالک کے مقابلے میں غاصب ثانی بری نہیں ہو جاتا۔

قابض ناجائز کو کس معیار سے ہرجہ ملے گا | امام اعظم کے مسلک کے لحاظ سے یہ امر بھی صاف ہو گیا کہ قابض ناجائز کو اسی معیار سے ہرجہ دلایا جائے گا جس معیار سے کہ قابض جائز کو۔

انگریزی قانون میں اس مسئلے کے متعلق کوئی سند موجود نہیں ہو۔ لیکن سر جان سامنڈ نے بیان کیا ہو کہ اس خصوص میں وہی امر اختیار کیا جانا چاہیے جو مال منقول کے بارے میں مقرر ہو۔ مال منقول کی صورت میں یہ طو کیا جا چکا ہو کہ قابض ناجائز اسی قدر ہرجہ وصول کر سکے گا جس قدر کہ قابض جائز کو حق ہو۔

کسی محدود حق دار کا کیا حق ہو | اس مقام پر یہ سوال بھی پیدا ہوتا ہو کہ کسی پٹے دار یا کسی اور جائز حق دار کو جس کا حق محدود ہو مداخلت بے جا کی بابت کس معیار سے ہرجہ دلایا جائے گا۔ آیا اس کو اپنے محدود حق کے مطابق ہرجہ وصول کرنے کا حق ہوگا یا ساری جائیداد کو جو نقصان پہنچا اس کے مطابق۔

انگریزی قانون میں اس خصوص میں بھی کوئی مناسب سند موجود نہیں ہے۔ لیکن سر جان سامنڈ نے اس کو بھی مال مفتول پر قیاس کرنے کی رائے دی ہو۔ مال مفتول کی صورت میں یہ امر طے شدہ ہو کہ امین دست اندازی یا تصرف کی بنا پر مال کی ساری قیمت حاصل کر سکتا ہو نہ کہ صرف اپنے حق کے نقصان کا ہرج۔ البتہ اس کو چاہیے کہ اپنے حصے سے زائد رقم مالک یا دوسرے مستحق کے لیے امانت رکھے۔ اراضی کے متعلق بھی یہی امر مقرر کیا جاسکتا ہے۔

اسلامی فقہانے صراحتاً وہی امر مقرر کیا ہو جس کی سر جان سامنڈ نے رائے دی ہو۔ علامہ مرغیانی نے صراحت کی ہو کہ

- ۱۔ مرتہن اپنے حق کے اتلاف کی بنا پر دعویٰ دائر کر سکتا ہو اور ہرج وصول کر سکتا ہو۔
- ۲۔ راہن کے حق کے اتلاف کے بنا پر بھی مرتہن دعویٰ کر سکتا اور ہرج وصول کر سکتا ہو۔
- ۳۔ مرتہن جاہداد کی پوری قیمت کا ہرج حاصل کر سکتا ہو۔
- ۴۔ ہرج جو وصول ہو وہ اصل مال کے بجائے رہن رہے گا۔
- ۵۔ ہرجے کو شو کی قیمت کے مساوی ہونا چاہیے۔

امام شافعی کا مسلک قابض بہ اجازت مالک کے متعلق جو ہو وہ اسی قبیل سے ہو۔ اس کی صراحت اس سے قبل ہو چکی ہے۔

۱۔ سامنڈ۔ لاء آف ٹارٹس - ص ۲۳۳ - ۱۹۲۴ء -

۲۔ ” ” ” ”

۳۔ الہدایہ جلدین آخرین ص ۵۲۹ -

۴۔ علامہ ربلی - شرح المنہاج - ص ۱۱۰ - جلد ۳ -

فصل ہفتم

مداخلت بے جا بلا نقصان کا چارہ کار

مداخلت بے جا کے متعلق نوعیتِ جنایت اور دیگر امور پر بحث ہو چکی ہو۔ اب صرف چارہ کار پر غور کرنا باقی ہو۔ اس فصل میں مداخلت بے جا بلا نقصان کے چارہ کار پر غور کیا جاتا ہو۔ آئندہ فصل میں مداخلت بے جا مع نقصان کے چارہ کار کو مشخص کیا جائے گا۔

چارہ کار کی دو صورتیں ہیں۔

۱۔ غیر عدالتی - ۲۔ عدالتی -

پہلے غیر عدالتی چارہ کار پر بحث کر لی جاتی ہو بعد ازاں یہ دیکھا جائے گا کہ عدالتی چارہ کار کی کیا صورت ہو۔

۱۔ غیر عدالتی چارہ کار | واضح ہو کہ تمام صورتوں میں یہ امر ضروری نہیں ہو کہ کوئی شخص کسی متوقع تعدی سے حفاظت یا واقع شدہ تعدی کے چارہ کار کے لیے عدالتی کارروائی اختیار کرے۔ اکثر صورتوں میں قانون ہر شخص کو یہ آزادی دیتا ہو کہ وہ خود اپنے فعل اور اپنی قوت سے اپنی مدد آپ کر لے۔ ضرور نہیں کہ کسی عدالت میں چارہ جوئی کی جائے اور استقرارِ حق کے لیے کوئی عدالتی فیصلہ حاصل کیا جائے۔ عزت اور جان و مال کی حفاظت کے لیے ہر شخص اپنی مدد آپ کرنے کا مجاز ہو۔

یہ اصول ایسا ہو کہ اس کو اسلامی شریعت نے بھی تسلیم کیا ہو۔ حدیث شریفی ہو کہ

مَنْ قَاتَلَ دُونَ مَالِهِ فَهُوَ شَهِيدٌ -

لے سامنڈ۔ لآف مارش۔ ص ۲۰۵۔ ملخصاً ص ۲۲۶، ۱۹۲۸ء

لے امام شافعی نے روایت کی ہو۔ ص ۲۶۔ الام۔ جلد ۶۔

اسی طرح جان اور عزت کی حفاظت کے متعلق بھی اسی قسم کے الفاظ ارشاد فرمائے گئے ہیں اس اصول کے طو ہو جانے کے بعد اب دیکھنا ہو کہ اس کی تفصیلات کیا ہیں۔

انگریزی قانون میں طو کیا گیا ہو کہ اراضی پر جو شخص قابض ہو وہ یا اس کی اجازت سے کوئی اور شخص قانوناً اس امر کا مجاز ہو کہ بہ استعمال قوت مناسب اراضی پر مداخلت بے جا کے مرتکب کو داخلے سے روکے یا بعد داخلہ اس کو خارج کر دے۔

اگر مداخلت بے جا بہ زور قوت عمل میں نہ آئے تو مداخلت بے جا کے مرتکب کو روکنے میں اور بعد داخلہ خارج کرنے میں قوت استعمال نہیں کی جاسکتی تاوقتیکہ اس سے خروج یا دخول سے باز آنے کا مطالبہ نہ کر لیا گیا ہو اور تاوقتیکہ اطمینان کے ساتھ اس استدعا پر عمل کرنے کے لیے مناسب وقت نہ دے دیا گیا ہو۔ لیکن اگر داخلہ بہ زور و قوت عمل میں آیا ہو یا عمل میں لانے کی کوشش ہو تو اس کے روکنے کے لیے قوت بھی لگے ہاتھ بلا مطالبہ خروج استعمال کی جاسکتی ہو۔ قوت جو استعمال کی جاسکتی ہو اس کے متعلق عام اصول یہ ہو کہ اس کو فعل خلاف قانون کی نوعیت کے متناسب ہونا چاہیے۔ پیٹنے، زخم پہنچانے یا کسی اور جسمانی ایذا رسانی سے باز رہنا ضروری ہو۔

لیکن اس عام معیار کی دو مستثنیٰ صورتیں ہیں۔

۱۔ مداخلت بے جا کا مرتکب اثنائے تخلیہ میں شخص مقابل کو ضرب پہنچائے یا ضرب پہنچانے کا خوف دلائے تو اس حالت میں صورت حال حفاظت خود اختیاری کی شکل میں بدل جاتی ہو۔ اس کے بعد حفاظت خود اختیاری کی شکل میں جو مناسب قوت استعمال کرنے کی اجازت ہو اس کو کام میں لایا جاسکتا ہو۔ پیٹنے یا کسی اور جسمانی ایذا رسانی کا بھی موقع حاصل رہے گا۔

۲۔ اگر مداخلت بے جا بہ استعمال قوت مجرمانہ عمل میں آئے یا عمل میں لانے کی کوشش کی جائے تو اس کے امتناع کے لیے جیسی ضرورت ہو ویسی صورت اختیار کی جاسکتی ہو۔

اس موقع پر یہ بات فراموش نہ کرنی چاہیے کہ مداخلت بے جا کا مرتکب اراضی پر بہ جبر داخل ہونے کے بعد پہلے قابض کو اس کے قبضے سے محروم کر دے اور اراضی پر

پنا قبضہ حاصل کرے تو پھر اس کے خلاف کسی قوت کے استعمال کو مداخلت بے جا کے امتناع ! مداخلت بے جا کے مرتکب کے اخراج کی نوعیت حاصل نہ ہوگی
اراضی پر دوبارہ داخلہ کے متعلق جو احکام ہیں ان پر بے دخلی کے باب میں غور کیا جائے گا۔
ہر حال مقرر یہ ہوا کہ

- ۱۔ ہر قابض اراضی کو مداخلت بے جا کے امتناع کا حق حاصل ہو۔
 - ۲۔ اگر خلافِ قانون داخلہ بہ زور و قوت نہ عمل میں آئے تو مرتکب سے خارج ہو جانے کی استدعا ضروری ہو۔
 - ۳۔ خارج ہو جانے کی استدعا کے بعد مرتکب مداخلت خارج نہ ہو تو اس کے فعل کے متناسب قوت استعمال کی جاسکتی ہو۔
 - ۴۔ مرتکب مداخلت ضرب پہنچائے یا اس کا خوف دلائے یا قوت مجرمانہ کا استعمال کرے تو اس کے امتناع کے لیے جیسی ضرورت ہو ویسی صورت اختیار کی جاسکتی ہو۔
- یہ تو انگریزی ارباب قانون کی رائے ہوئی۔ اب اسلامی فقہاء کے آرا کا حال معلوم کرنا ہو۔
- اسلامی فقہاء کی رائے** واضح ہو کہ اپنی اراضی پر کسی کو آنے نہ دینے کا حق حنفی فقہاء نے تسلیم کیا ہے۔ امام شافعیؒ نے اس مسئلے پر تفصیلی بحث کی ہے۔ اس کے اہم نقاط ذیل میں بیان کیے جاتے ہیں۔

امام شافعیؒ نے بیان کیا ہو کہ

”شہر میں، جہاں لوگ مدد کے لیے موجود ہوں، یا جنگل میں، جہاں لوگ مدد کے لیے موجود نہ ہوں، اگر کوئی شخص کسی دوسرے شخص کا مال لینے کا ارادہ کرے تو صاحب مال کو اختیار ہو کہ اس قسم کا ارادہ کرنے والے کو اپنے ارادے سے باز آنے کے لیے کہے اور کسی سے مدد طلب کرے۔

اگر صاحب ارادہ اپنے ارادے سے باز آجائے یا کوئی اور شخص اس کو اس

لے ماخوذ از کلرک اور لنڈس اریس ۱۵۶ تا ۱۵۸ - سلاطین ۶ - سمانڈ لا آف مارش ص ۲۱۷ تا ۲۱۸ - ۱۹۲۵ء

لے خزانة الفتاویٰ مخطوط کتب خانہ آصفیہ -

کے ارادے سے روک دے تو پھر صاحب مال کو قتال کی اجازت نہیں ہو۔ لیکن اگر مال لینے یا صاحب مال یا اس کے متعلقین میں سے کسی کو قتل کرنے یا احاطے میں داخل ہونے یا محافظ کو قتل کر کے احاطہ میں داخل ہونے یا مال لینے کے ارادے سے صاحب ارادہ کو باز رکھنے میں مدد دینے سے انکار کر دیا جائے یا انسان کو یہ خوف ہو کہ اس کو یا اس کے متعلقین میں سے کسی کو کوئی جسمانی ضرر پہنچایا جائے گا تو اس کو حق ہو کہ اپنی ذات اور ہر اس ذات کی مدافعت کرے جس کی اس کو مدافعت کرنی چاہیے۔

اگر خاظمی ارتکاب فعل سے باز نہ رہے اور سوا ضرب کے باز آنے کی کوئی صورت نہ ہو تو ضرب لگانے کا بھی اختیار ہو۔ ہاتھ سے، عصا سے، یا فولادی ہتھیار سے، یا اس کے علاوہ کسی اور شے سے ضرب لگائی جاسکتی ہو۔ لیکن عمداً قتل نہ کر ڈالنا چاہیے۔

اگر ضرب کی وجہ سے خاظمی کی ذات کو نقصان پہنچے تو اس صورت میں نہ تو دیت لازم ہو اور نہ قصاص اور نہ کفارۃ۔“

”ضرب لگائی گئی ہو یا نہ لگائی گئی ہو اگر خاظمی اپنے ارادے سے باز آکر واپس ہو جائے تو اس صورت میں پھر ضرب لگانا درست نہیں ہو۔ اگر خاظمی نے ارادہ کیا ہو لیکن وہ راستے میں ہو اور دونوں کے مابین کوئی نہریا خندق یا دیوار یا کوئی اور شے ہو جس کی وجہ سے صاحب مال تک خاظمی کی پہنچ نہ ہو سکے تو پھر اس صورت میں ضرب لگانے کا کوئی حق نہیں ہو۔ ضرب لگانے کا اس وقت تک حق پیدا نہیں ہوتا جب تک کہ خاظمی ظاہر ہو کر اپنے ارادے کا اظہار نہ کرے اگر خاظمی ظاہر ہو کر ارادے کا اظہار کرے اور سوا ضرب کے اس کے باز آنے کی کوئی صورت نہ ہو تو پھر اس حالت میں ضرب کی اجازت ہو۔

اگر کوئی شخص کسی دوسرے شخص کے مکان میں دن یا رات کے وقت

ہتھیار کے ساتھ داخل ہو اور باوجود واپس ہو جانے کی استدعا کے واپس نہ ہو تو اس پر ضرب لگائی جاسکتی ہو گو اس ضرب سے خاطی کی ذات کو کوئی نقصان کیوں نہ اٹھانا پڑے۔ اگر خاطی واپس لوٹ جائے تو پھر ضرب کی اجازت نہیں ہوگی۔
 ”یہی حکم اس صورت میں بھی ہو جب کہ کوئی شخص جنگل میں کسی خیمے میں مقیم ہو اور کوئی غیر شخص وہاں داخل ہو اور اس کے داخل ہونے کی غرض یہ ہو کہ ذات انسانی یا مال کو نقصان پہنچائے یا کوئی اور شرارت عمل میں لائے۔ یہ ضرور نہیں ہو کہ خیمے میں حرم یا خزانہ موجود رہے۔

یہی حکم اس وقت بھی ہو جب کہ کوئی غیر شخص کسی اور کے مکان میں داخل ہونا چاہے یا مکان پر جھگڑا کرے۔ ضرور نہیں ہو کہ داخل ہونے والے کے متعلق یہ علم ہو کہ وہ سرقہ کرنے یا مضرت پہنچانے یا شرارت کرنے کا عادی ہو۔
 امام شافعیؒ کے ان بیانات سے انگریزی قانون کے مطابق یہی متعین ہوا کہ
 ۱۔ ہر قابض مالک کو مداخلت بے جا کے امتناع کا حق حاصل ہو۔

۲۔ اگر خلاف قانون داخلہ بہ زور و قوت عمل میں نہ آئے تو مرتکب سے خارج ہو جانے کی استدعا کرنا ضروری ہو۔

۳۔ خارج ہو جانے کی استدعا کے بعد مرتکب مداخلت خارج نہ ہو تو اس کے فعل کے متناسب قوت استعمال کی جاسکتی ہو۔

۴۔ مرتکب مداخلت ضرب پہنچاتے یا اس کا خوف دلائے یا قوت مجرمانہ کا استعمال کرے تو اس کے امتناع کے لیے جیسی ضرورت ہو ویسی صورت اختیار کی جاسکتی ہو۔
 اب مداخلت بے جا بلا نقصان کے عدالتی چارہ کار پر نظر ڈالی جاتی ہو۔

۲۔ عدالتی چارہ کار | انگریزی قانون جنایات میں یہ قرار دیا گیا ہو کہ چوں کہ دوسروں کے مال کی حرمت قطعی ذمہ داری کی صورت رکھتی ہو اس لیے اس پر کوئی تعدی ہو تو حصول ہرجانہ کے لیے کسی مادی نقصان کو ثابت کرنا ضروری نہیں ہو۔

حق پر جو تعدی ہوتی ہو صرف وہی مالی معاوضہ دلانے کے لیے کافی ہو گو یہ معاوضہ قلیل اور برائے نام ہی کیوں نہ ہو۔ اس لحاظ سے مداخلت بے جا مع نقصان اور بلا نقصان، دونوں صورتوں میں مالی معاوضہ دلایا جائے گا۔ صرف نفسِ فعلِ مداخلت بے جا سے نالش کا حق پیدا ہو جاتا ہے۔ مین صاحب نے لکھا ہے کہ

”حق پر جو بھی تعدی ہو اس سے قلیل ہرجانہ حاصل کرنے کا استحقاق پیدا ہو جاتا ہے گو حقیقی نقصان ثابت نہ ہو سکے۔

اس اصول کے متعلق چیف جسٹس ہولٹ کے الفاظ خاص اہمیت رکھتے ہیں۔ انھوں نے ایک مقدمے کا فیصلہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ

”ہر تعدی سے نقصان ہوتا ہے، گو اس سے فرقی متضرر کو ایک پیسے کا بھی حقیقی نقصان عاید نہ ہوا ہو۔ اس کے برخلاف کوئی امر ثابت کرنا ممکن نہیں ہے۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ نقصان صرف رقی ہی نہیں ہوتا بلکہ اگر کوئی شخص اپنے حق سے باز رکھا جائے تو یہ بھی نقصان کا موجب ہے۔ مثلاً مزیل حیثیت الفاظ استعمال کرنے پر جو نالش رجوع ہوتی ہو اس میں متضرر کو ایک پیسے کا بھی نقصان نہیں ہوتا، لیکن اس کے باوجود نالش کا حق موجود ہے۔ اسی طرح اگر ایک شخص کسی دوسرے شخص کا کان مروڑے تو اس صورت میں بھی نالش دائر ہو سکتی ہے۔

بالکل اسی طرح ایک شخص کسی دوسرے شخص کے خلاف نالش رجوع کر سکتا ہے اگر دوسرا شخص پہلے شخص کی زمین پر گھوڑا چلائے گو اس کی وجہ سے کوئی مادی نقصان نہ ہوا ہو۔ اس فعل سے جاہلاد میں تصرف ہوا ہے اور دوسرے شخص کو اس کا کوئی حق نہیں ہے۔ ہر شخص جو ضرر برداشت کرے چاہے وہ ضرر حقیقی ہو یا کھمی، معاوضہ کا بھی مستحق ہو۔“

اسلامی فقہ کا اصول۔ امام اعظمؒ اور امام شافعیؒ کا اختلاف | اسلامی قانون نے جاہلاد کی حرمت قرار دینے اور اس کی کامل حفاظت میں کوئی کوتاہی نہیں کی ہے اس کے متعلق اس

سے پہلے کافی بحث کی جا چکی ہو۔ لیکن مادی نقصان کے بغیر ہرج دلانے میں اسلامی فقہاء کو اختلاف ہو۔ امام اعظم کے مسلک کے لحاظ سے کوئی رقی معاوضہ کسی طرح نہیں دلایا جائے گا۔ البتہ امام شافعی نے کرایہ مثلی دلانا مقرر کیا ہو لیکن اس قرار داد اور انگریزی قانون میں کافی فرق ہو۔ اس کو ہم آگے چل کر صاف کریں گے۔ فی الوقت اولاً امام اعظم کے مسلک کی توضیح کی جاتی ہو۔

امام اعظم کے جو اصول ہیں ان کی رو سے ہرج کے وجوب کے لیے مادی نقصان کا ہونا ضروری ہو۔ مداخلت بے جا بلا نقصان کی صورت میں خاطی کو تعزیری سزا دی جائے گی۔ علامہ سرخسی نے منفعت کو مال مقوم قرار دینے یا نہ دینے کے متعلق جو بحث کی ہو اس کے سلسلے میں بیان کیا ہو کہ

”مال پر تعزیری عمل میں آئے تو ہم نے تعزیر اور قید کی سزا مقرر کی ہو۔ ہرج کا وجوب اس لیے ہوا ہو کہ اس کی وجہ سے نقصان کی تلافی ہو جاتی ہو۔ اس تلافی کا معیار تلف شدہ شے کی مماثلت سے مقرر ہوتا ہو لیکن یہ معیار مقرر کرنے میں یہ بات پیش نظر رہنی چاہیے کہ فعل نا جائز سے تلافی کا توازن زیادہ نہ ہو جائے۔ ظالم پر ظلم نہیں کیا جائے گا بلکہ اس سے انصاف حاصل کیا جائے گا۔ اس کے مال کی حرمت بھی پیش نظر رہے گی۔ خاطی نے جو نقصان پہنچایا ہو اس سے زیادہ کوئی امر اگر اس کے ذمے قرار دیا جائے تو یہ ظلم ہوگا۔ یہ ظلم شریعت کی جانب منسوب ہوگا کیوں کہ حکم شریعت ہی کا ہوتا ہو اور شریعت کی جانب ظلم منسوب نہیں کیا جا سکتا۔

لیکن جیسے کہ اوپر بیان کیا گیا بہر حال عدم مماثلت کی بنا پر ہرجے کی ذمہ داری عاید نہیں کی جائے گی اور عدالت سے اس کی ادائیگی کا حکم صادر نہ کیا جائے گا یہ حکم دنیوی حد تک ہو ورنہ مظلوم کا حق ساقط نہیں ہو جاتا۔ آخرت میں اس کا مواخذہ ہوگا۔“

لیکن اس کے برعکس امام شافعیؒ نے منفعت کو مال متقوم شمار کیا ہے اس لیے ان کے پاس مداخلت بے جا بلا نقصان میں اراضی کا کرایہ مثلی واجب ہوگا۔

امام شافعیؒ نے بیان کیا ہے کہ

”اگر کسی شخص نے کسی دوسرے شخص کا مکان غصب کیا ہو تو غاصب پر اس مکان کا کرایہ ادا کرنے کی ذمہ داری عاید ہوگی۔ کرایہ کا معیار اس مکان کے کرایہ کو قرار دیا جائے گا جو مکانِ منصوب کے مماثل ہو۔

کرایہ کی ذمہ داری ہر صورت میں عاید ہوگی چاہے غاصب سکونت اختیار کرے یا نہ کرے اور چاہے کرایہ پر دے یا نہ دے۔ البتہ شرط یہ ہے کہ اس مکانِ منصوب کے مماثل کوئی اور مکان کرایہ پر دیا جاتا ہو۔ اس کرایہ کا آغاز اخذ کے وقت سے ہوگا اور اختتام ردعین کے وقت سے۔“

اصول جس کی بنا پر دونوں اماموں میں یہ اختلاف پیدا ہوا ہے علامہ دہلوی کے الفاظ میں یوں ہے۔

”امام شافعیؒ کا ایک اصول یہ ہے کہ منفعت کی صورت اعیان موجودہ کی صورت کے مماثل ہے لیکن امام اعظم کے پاس منفعت کو اعیان موجودہ کے مماثل صرف اسی وقت قرار دیا جاتا ہے جب کہ خود منفعت کے لیے کوئی معاہدہ عمل میں آئے۔ اس سے قطع نظر کسی اور صورت میں منفعت اعیانِ موجودہ کے مماثل قرار نہیں دی جاسکتی۔“

اس کے متعلق مزید بحث آئندہ آئے گی۔

انگریزی قانون اور امام شافعیؒ واضح ہو کہ مداخلت بے جا کی دونوں صورتوں میں جیسے کہ کے مسلک کا فرق صراحت ہو چکی ہے، انگریزی قانون جنایات کی رو سے

داخلہ بالجبر ہونا چاہیے۔ امام شافعیؒ کا مسلک بھی اس سے مختلف نہیں ہے۔ لیکن آیا قصد قبضہ

لہ الام ص ۲۲۲ - جلد ۳ - لہ تاسیس النظر ص ۶۲ - لہ ملاحظہ ہو مقالہ ہذا حصہ دوم باب دوم، در بیان بے دخلی - فصل

سوم، اصلات وحاصلات ص ۱۳۸ - لہ ملاحظہ ہو مقالہ ہذا حصہ دوم، باب اول، فصل دوم متعلق شرائط مداخلت بے جا۔

بھی دونوں صورتوں میں ضروری ہو یا نہیں اس کے متعلق اختلاف ہے۔

مداخلت بے جا بلا نقصان کی صورت میں گو مداخلت بلا قصد قبضہ ہی کیوں نہ ہوتی ہو انگریزی قانون جنایات کی رو سے ہرجہ دلایا جائے گا۔ یہ درست ہے کہ معاوضہ کی مقدار برائے نام ہوگی۔ لیکن امام شافعی کے مسلک کے لحاظ سے مداخلت بے جا بلا نقصان کی بعض صورتوں میں کرایہ مثلی دلانے کے لیے قصد قبضہ ضروری ہے۔ علامہ رملی نے بیان کیا ہے کہ

”داخلہ اگر قصد استیلا کے ساتھ وقوع میں نہ آئے تو پھر اس کو غضب میں شمار نہ کیا جائے گا۔ مثلاً کوئی شخص کسی کی اراضی پر محض تفریح کے لیے داخل ہوا۔“

شیخ زکریا انصاری نے لکھا ہے کہ

”اگر داخلہ میں قصد استیلا نہ ہو مثلاً یہ دیکھنے مکان میں داخل ہوا کہ مکان اس

کے لیے موزوں ہو یا نہیں، اس حالت میں غضب نہ قرار دیا جائے گا۔“

واضح ہو کہ مداخلت بے جا بلا نقصان کی صورت میں معاوضہ دلانے کے متعلق بھی امام شافعی کے مسلک اور انگریزی قانون جنایات کی قرار داد میں کافی فرق ہے۔ امام شافعی نے کرایہ مثلی دلانا مقرر کیا ہے بشرطیکہ مکان مقصوب کے مماثل کوئی اور مکان کرایہ پر دیا جاتا ہو۔ یہ خلاف اس کے انگریزی قانون جنایات میں ہرجانہ جو دلایا جاتا ہے وہ محض اس لیے کہ حق پر تعدی ہوئی۔ اس سے قطع نظر کوئی اور معاوضہ کسی اور بنا پر نہیں دلایا جائے گا۔ اس اصول کو کلرک اور لنڈل صاحبان نے یوں واضح کیا ہے۔

”مداخلت بے جا کی پہلی صورت یہ ہے کہ اراضی میں صرف داخلہ عمل میں آئے۔ مداخلت

کنندہ سطح زمین پر سے صرف گزر جائے اور کوئی مادی نقصان نہ پہنچائے، اس صورت میں ہرجانہ جو وصول کیا جائے گا وہ عدم نقصان حقیقی کی بنا پر عموماً برائے نام ہوگا۔ کوئی مقدمہ ایسا نظر سے نہیں گزرا ہے جس میں یہ قرار دیا گیا ہو کہ ایسا مداخلت کنندہ جس نے سطح زمین پر ناجائز طریقے سے کسی حق آسائش (مثلاً راستہ) کا استعمال کیا ہے وہ اس منفعت کی بنا پر جو اس کو یوں حاصل ہوئی کسی معاوضہ کی ادائیگی کا ذمہ دار ہے

حصولِ معاوضہ کے لیے اس طرح کا کوئی دعوے فائدہ اٹھانے کی بنیاد پر رجوع نہیں کیا جا سکتا کیوں کہ حق آسائش کے استعمال سے جو منفعت حاصل ہوتی ہو گو اس سے مداخلت کنندہ کو مصارف کی بچت ہوتی ہو لیکن دراصل وہ فائدہ نہیں ہے، فائدے کے اصطلاحی معنی اس پر صادق نہیں آتے۔“

بیانِ مذکورہ بالا کی ایک تعلیق میں بیان کیا گیا ہے کہ

”اس طرح کا معاوضہ تصرف اور قیام کے تحت بھی نہیں حاصل کیا جاسکتا سوائے اس صورت کے کہ کوئی ایسا معاہدہ کہ استعمال کنندہ رقم ادا کرے معقول وجہ کی بنا پر معاً موجود قرار دیا جاسکے۔ اس طرح کا کوئی معنوی معاہدہ موجود قرار دیا نہ جاسکے گا اگر مدعی استعمال کنندہ کے وجود سے ناواقف ہو۔“

بہر حال اس تمام بحث سے یہ ظاہر ہوا کہ غیر عدالتی چارہ کار کی حد تک انگریزی قانون اور

اسلامی فقہ میں کوئی فرق نہیں ہو البتہ عدالتی چارہ کار میں فرق ہے۔

امام اعظم کسی مالی معاوضہ کو جائز نہیں خیال کرتے۔ امام شافعیؒ اول تو قصد کو ملحوظ رکھتے ہیں اور معاوضہ جو دلاتے ہیں وہ کرایہ مثلی کی بنا پر۔ بہ خلاف اس کے انگریزی قانون کی رو سے ہر جہ جو دلایا جاتا ہے وہ محض اس بنا پر کہ حق پر تعدی ہوئی۔ اس سے قطع نظر کوئی اور معاوضہ کسی اور بنا پر نہیں دلایا جائے گا۔ شافعیؒ مسلک میں اخلاقی پہلو پر زیادہ زور ہے اور انگریزی قانون میں کم تر۔

خفی نہ رہے کہ کسی مادی نقصان کے وقوع پذیر نہ ہونے کی صورت میں انگریزی قانون کی رو سے جو ہرجہ دلایا جاتا ہے وہ برائے نام ہوتا ہے۔ اس کا اصلی مقصد محض استقرارِ حق ہے لیکن صرف حکم عدالت سے بھی استقرارِ حق ہو سکتا ہے۔ جب صرف حفاظتِ حق مد نظر ہو تو کسی نہ کسی صورت میں حفاظتِ حق ہو جانا کافی ہے؛ کیا ضرور ہے کہ مالی معاوضہ ہی دلایا جائے پھر جب کہ وہ محض برائے نام ہو یہاں یہ مباحث ختم کیے جاتے ہیں۔ آئندہ فصل میں نقصان اراضی کے ہرجے پر غور کیا جائے گا۔

فصل ہشتم

مداخلت بے جا مع نقصان کا چارہ کار

مداخلت بے جا مع نقصان کی نوعیت پر گزشتہ ایک فصل میں کافی بحث ہو چکی ہے اس فصل میں اس کے چارہ کار اور معیار ہرجہ پر غور کیا جاتا ہے۔ غیر عدالتی چارہ کار پر یہاں پھر بحث کرنا غیر ضروری ہے۔

مداخلت بے جا مع نقصان کی صورت میں بالاتفاق قرار دیا گیا ہے کہ ہرجہ واجب ہو گا۔ مادی نقصان اراضی کی تین حسب ذیل صورتیں ہو سکتی ہیں۔

۱۔ نقص در اراضی۔ ۲۔ زیادہ در اراضی۔ ۳۔ تصرفات غاصبے۔ ان میں

سے ہر ایک پر علیحدہ علیحدہ غور کیا جاتا ہے۔

۱۔ نقص در اراضی

نقص در اراضی کی چار شکلیں قرار دی جا سکتی ہیں۔

۱۔ زمین سے مٹی منتقل کرنا۔

۲۔ بنا کو ڈھا دینا۔

۳۔ کنواں کھودنا۔

۴۔ زراعت کر کے یا درخت لگا کے نقصان پہنچانا۔

مخفی نہ رہے کہ چاروں قسم کے نقصانات دو وجہ سے پیدا ہوں گے۔

الف۔ آفت سماوی کی بنا پر نقصان ہو۔

۱۔ ملاحظہ ہو مقالہ نفاذ حصہ دوم باب اول فصل چہارم۔ ۲۔ الہدایہ جلدین آخرین ص ۳۵۷ و ۳۵۸۔

۳۔ الوجیز۔ امام غزالی۔ ص ۲۰۹ و ۲۱۱ و ۲۱۳۔ جلد اول

ب۔ خود فعل خاطی سے نقصان وقوع پذیر ہو۔

آفت سماوی کی بنا پر اراضی میں کوئی نقصان رونما ہو تو اس صورت میں امام اعظم کے پاس کوئی ہرجہ نہیں دلایا جائے گا۔

کسی شخص نے کوئی اراضی غضب کی۔ پھر اس اراضی میں غاصب کے ہی قبضہ میں نقص پیدا ہو گیا۔ اس صورت میں امام اعظم اور امام ابو یوسف کے پاس کوئی ہرجہ نہیں دلایا جائے گا۔ امام محمد نے البتہ دارِ عاید کی ہو۔ مخفی نہ رہے کہ اراضی کا اتلاف آفت سماوی سے کسی انہدام کی صورت میں رونما ہوتا ہو یا ذباب تراب کی صورت میں۔ بعض وقت غلبہ سیل سے زمین کے درخت اکھڑ جاتے ہیں یا مٹی بہ جاتی ہو۔ ان صورتوں میں امام محمد نے ہرجے کی ادائیگی لازم قرار دی ہو۔ امام اعظم اور امام ابو یوسف کے پاس ہرجہ ادا کرنا واجب نہیں ہو۔

امام محمد کی طرح امام شافعی نے بھی ہرجے کی ادائیگی ضروری قرار دی ہو۔ نقص اراضی جس میں خود فعل خاطی سے نقصان واقع ہوتا ہو بالاتفاق قابل ادائیگی ہرجہ ہو، دیکھنا یہ ہو کہ کس معیار سے ہرجہ دلایا جائے گا۔

نقص در اراضی کی صورت میں ہرجے کا معیار

صاحب رد المختار نے صراحت کی ہو کہ

”اگر کوئی شخص کسی دوسرے شخص کی مملوک دیوار ڈھا دے تو اس سے جو نقصان رونما ہوگا اس کی قیمت حاصل کی جائے گی۔ متلف پر دیوار کو از سر نو تعمیر کرنے کی ذمہ داری عاید نہ ہوگی۔ مگر مسجد اس سے مستثنیٰ ہو۔ علامہ قاسم نے شرح نقایہ میں بیان کیا ہو کہ مالک دیوار کو اختیار ہوگا کہ اگر وہ چاہے تو پوری دیوار کی قیمت حاصل کرے اور باقی ماندہ سامان دیوار متلف کے حوالے کر دے یا اگر چاہے تو باقی ماندہ سامان دیوار اپنے ہی قبضہ میں رکھ کر جو نقصان ہوا ہو اس کا معاوضہ حاصل کرے۔ مالک دیوار کو یہ حق نہیں کہ متلف کو اس امر پر مجبور

کرے کہ وہ دیوار اسی طرح بنادے جس طرح کہ وہ ڈھائے جانے سے قبل تھی۔ واضح ہو کہ دیوار مثلی اشیا میں شامل نہیں ہو۔

حاصل شدہ نقصان کی قیمت قرار دینے کا طریقہ یہ ہے کہ یہ دیکھا جائے گا کہ دیوار کے انہدام سے قبل مکان کی کیا قیمت مقرر تھی اور انہدام کے بعد کیا قیمت قرار پائے گی۔ ان دونوں قیمتوں کے مابین جو تفاوت پیدا ہوگا اس کو بطور ہرجہ حاصل کیا جائے گا۔“

مسجد اور غیر مسجد کی دیوار میں جو فرق کیا جاتا ہو اس کو متاخرین فقہا اخاف نے پسند نہیں کیا ہو۔ چناں چہ سلیم بن رستم نے شرح مجلۃ الاحکام میں علامہ المحموسی کا یہ قول نقل کیا ہو کہ

”مسجد کی دیوار اور غیر مسجد کی دیوار میں جو فرق کیا جاتا ہو اس کی کوئی وجہ مجھ پر ظاہر نہیں ہوئی۔ دیوار کو اس کی پہلی حالت کے موافق تعمیر کرنے پر متلف کو مجبور جو نہیں کیا جاتا ہو اس کی وجہ یہ بیان کی جاتی ہو کہ دیوار پر مثلی شے کا اطلاق نہیں ہوتا ہو۔ یہ وجہ بعینہ مسجد کی دیوار میں بھی موجود ہو۔“

امام شافعی کا مسلک | اس خصوص میں امام شافعی کا مسلک بھی امام اعظم کے مسلک سے جدا نہیں ہو۔ امام رافعی نے لکھا ہو کہ

”اگر کوئی شخص کسی دوسرے شخص کی مملوکہ دیوار منہدم کر دے تو اس کے اعادہ پر متلف کو مجبور نہیں کیا جائے گا۔“

اس کی وجہ وہی قرار دی ہو جو امام اعظم کے مسلک میں بیان ہوئی کہ دیوار ذواتِ امثال سے نہیں ہو۔ امام غزالی نے الوجیز میں بھی یہی لکھا ہو۔ علامہ ربیع کے فتووں میں

لے رد المختار ص ۱۵۸ - جلد ۵ - لے شرح مجلۃ الاحکام جلد اول ص ۴۸۳ - شرح مادہ ۹۱۸ -

لے فتح الغریز شرح الوجیز - ص ۳۰۴ - مطبوعہ قاہرہ - ۱۳۴۹ ہجری

لے ” ” ” ” ” ” ”

لے الوجیز جلد اول ص ۲۱۰ -

لکھا ہو کہ

”علامہ ربلی سے دریافت کیا گیا کہ علامہ سبکی سے یہ سوال کیا گیا تھا کہ اگر کوئی شخص کسی مسجد کی کوئی ایسی دیوار جو قابل انہدام نہیں ہو منہدم کر دے تو اس شخص پر کیا امر لازم ہوگا۔ علامہ سبکی نے اس سوال کا یہ جواب دیا ہو کہ متلف پر اعادۃ دیوار لازم ہوگا۔ اس پر اداۃ ہرجہ کی ذمہ داری عاید نہ ہوگی جیسے کہ مملوکہ دیوار میں ہوتا ہو۔ مملوکہ دیوار مال ہو، مسجد مال نہیں ہو۔ اس کی حیثیت ویسی ہی ہو جیسے کہ کسی آزاد انسان کی۔ یہ جواب مطابق مذہب ہو یا نہیں۔

علامہ ربلی نے اس سوال کا یہ جواب دیا کہ مذہب یہ ہو کہ ہرجہ عاید کیا جائے گا نہ کہ اعادہ پر مجبور کیا جائے گا۔ آزاد انسان کی حالت پر اس کو قیاس نہیں کیا جائے گا۔ ہرجے کے معیار کے متعلق خود امام شافعی نے بیان کیا ہو کہ

”اگر غاصب نے زمین مغضوب سے مٹی منتقل کی ہو اور اس مٹی سے زمین کی منفعت متصور تھی۔ زمین کو اس مٹی سے کوئی ضرر نہیں تھا، تو غاصب پر لادم ہوگا کہ مٹی واپس کرے۔

اگر ردِ مثل خارج از قدرت ہو جائے تو اس صورت میں یہ دیکھا جائے گا کہ زمین سے مٹی منتقل کرنے سے قبل اس کی کیا قیمت تھی اور مٹی منتقل کرنے کے بعد کیا قیمت قرار پائی ہو۔ ان دونوں قیمتوں کے مابین جو تفاوت پیدا ہوگا اس کو بطور ہرجہ غاصب سے حاصل کیا جائے گا۔ اگر غاصب کو ردِ تراب پر کسی نہ کسی حالت میں قدرت حاصل ہو تو اس کو رد پر مجبور کیا جائے گا چاہے اس کو اس کے لیے کتنی ہی مشقت کیوں نہ اٹھانی پڑے۔“

علامہ زرکشی نے ضمان کی بحث میں یہ بیان کر کے کہ ”المضمون فی الشریعۃ علی خمسۃ اقسام چوتھی شکل یہ بیان کی ہو کہ

لہ فتاویٰ الرملی - طبع علی ہامش فتاویٰ الکبری - ابن حجر المکی مطبوعہ قاہرہ ۱۳۰۸ ہجری

لہ الام ص ۲۲۳ - جلد ۳ -

”چوتھی صورت وہ ہو کہ جہاں قیمت بطور ہرجہ حاصل کی جاتی ہو۔ روِ مثل واجب نہیں ہوتا، البتہ اس شی کا مقوم ہونا ضروری ہو۔ مثلاً مکانات، اراضی، حیوانات اور ہتھیار اور منفعت۔ مگر بعض مستثنیات بھی ہیں“

مستثنیات کی جو صورتیں بیان کی ہیں ان میں تیسری صورت یہ لکھی ہو
 ”کوئی شخص کسی دوسرے شخص کے مکان کی دیوار ڈھا دے تو اس پر اعادہ لازم ہو۔ امام نووی نے یوں ہی فتویٰ دیا ہے اور کہا ہے کہ یہی امام شافعی کا مسلک ہو۔ اسی پر عمل اور اسی پر فتویٰ ہو۔ امام الحرمین نے قرار دیا ہے کہ ہرجہ عاید ہوگا نہ کہ اعادہ کیوں کہ دیوار شلی شی نہیں ہے“

القواعد کے ان بیانات سے اصلی مسئلہ مانع فیہ یعنی مکانات و زمینات کے معیار ہرجہ پر فی نفسہ کوئی اثر نہیں پڑتا۔ البتہ مکان کے ایک حصے یعنی دیوار کے متعلق شافعی فقہاء کے اختلاف کا اظہار ہوتا ہو گو امام نووی اور علامہ زرکشی نے اعادہ دیوار ضروری قرار دیا ہو لیکن امام غزالی، امام رافعی، امام الحرمین اور علامہ ربلی جیسے اکابر شوافع نے ہرجہ کو کافی خیال کیا ہو۔
انگریزی قانون کی قرار داد | اس بارے میں انگریزی قانون جنایات کی قرار داد بھی اسلامی فقہاء کی رائے سے مختلف نہیں ہو۔ سر جان سامنڈ نے لکھا ہے کہ

”کسی مداخلت بے جا کی بنا پر کسی اراضی کو کوئی مادی نقصان پہنچے تو ہرجہ کی ادائیگی اس نقصان کی بنا پر ہوگی جو اس فعل کی بنا پر مدعی کو ہوا۔

تمام معمولی مقدمات میں اس کا معیار جایداد میں جو کمی ہوتی ہو اس کو مقرر کیا گیا ہو۔ ہرجہ کا معیار جایداد کو نقصان سے پہلے کی حالت میں لانا نہیں ہو۔ یہ معیار اصل نقصان سے زیادہ ہو جائے گا۔

اسی طرح اگر مدعی کی زمین سے کچھ مٹی منتقل کر لی گئی ہو تو مدعی وہ خرچ

۱۔ القواعد۔ تحت ضمان۔ ۲۔ علامہ سیوطی نے الاشباہ والنظائر (فقہ) میں لکھا ہے کہ امام نووی نے اس کا ذکر

اپنے فتاویٰ میں کیا ہو۔ مخطوطہ کتب خانہ مدرسہ محمدی مدراس۔

۳۔ القواعد۔ علامہ زرکشی۔ تحت ضمان۔

حاصل نہیں کر سکتا جو اس کو نئی مٹی فراہم کرنے میں عاید ہوا۔
 اسی طرح اگر کوئی قدیم عمارت ڈھادی جائے تو مدعی نئی عمارت بنانے کے
 اخراجات کا مطالبہ نہیں کر سکتا بلکہ صرف قدیم عمارت کی قیمت پائے گا۔
 مین صاحب نے اس اصول کی مزید وضاحت کی ہے اور لکھا ہے کہ

”اراضی کو نقصان پہنچانے کے مقدمات میں ہرجے کا معیار جاہلاد کی قیمت
 میں جو کمی ہوئی یا مدعی کے اغراض میں جو تفاوت پیدا ہوا اس کو مقرر کیا گیا
 ہو نہ کہ وہ رقم جو اراضی کو اپنی اصلی حالت میں لانے کے لیے درکار ہو۔“
 مین صاحب نے اسی سلسلے میں یہ مزید صراحت بھی کی ہے کہ

”یہ اصول ایک ایسے مقدمہ میں طو کیا گیا ہے جس میں مدعی علیہ نے مدعی کی زمین پر خندق کھود ڈالی
 تھی اور مٹی اپنے تصرف میں لے آیا تھا۔ اسی طرح ایک دوسرے مقدمے میں مدعی علیہ نے مدعی
 کا مکان جو اس کی زمین پر تھا ڈھا دیا تھا۔ زمین پٹے پر حاصل کی گئی تھی، صحیح معیار ہرجے یہ قرار پایا
 کہ یہ دیکھا جائے کہ مکان کی قیمت فروخت میں اس ناجائز فعل کی وجہ سے کس مقدار
 میں تفاوت پیدا ہو گیا۔ مقدار رقم کا اندازہ قدیم مکان کی قیمت کے لحاظ سے قائم
 کیا جائے گا نہ کہ اس رقم کے لحاظ سے جو مکان کو ازسرنو بنانے کے لیے درکار ہو۔“

بنائو ڈھا دینے کی وجہ سے جو ہرجے حاصل کیا جاتا ہے اس کے متعلق اس قدر تفصیل کافی ہے۔
 اب دیکھنا یہ ہے کہ کنواں کھود کر یا زراعت کر کے یا درخت لگا کر نقصان پہنچایا جائے تو ہرجے کا
 کیا معیار قرار دیا جائے گا۔

ظاہر ہے کہ ان تمام صورتوں میں بھی ہرجے دلانے میں یہی اصول پیش نظر رہے گا کہ اراضی
 کی قیمت میں کیا فرق پیدا ہوا۔ اس کے متعلق تفصیلی مباحث اراضی سے بے دخلی کے باب میں
 آئیں گے۔ یہاں تقاضی عالم گیری کا ایک قول بیان کرنا کافی ہے۔

تقاضی عالم گیری میں زراعت کر کے زمین میں نقص پیدا کرنے کی صورت میں بیان کیا ہے کہ

لے سائنڈ۔ لا آف ٹارٹس۔ ص ۲۳۴ - ۱۹۲۴ء - ۵۵ مین - ڈبلیو جیمز ص ۲۲۴ - ۱۹۱۹ء - ۶

۵۵ مین - ڈبلیو جیمز - ص ۲۲۴ - ۱۹۱۹ء - ۶

”زمین کے نقصان کے معیار میں اختلاف ہے۔ نصیر بن یحییٰ نے بیان کیا ہے کہ یہ دیکھا جائے گا کہ استعمال سے قبل یہ زمین کس شرح اجرت سے اجارہ پر دی جاتی تھی اور بعد استعمال کس قیمت سے اجارہ پر لی جائے گی۔ ان دونوں کے مابین جو تفاوت ظاہر ہوگا اس کو بطور ہرجہ حاصل کیا جائے گا۔“

قصہ مختصر اس تمام بحث سے یہ مقرر ہوا کہ اس امر میں کسی کو اختلاف نہیں ہے کہ اگر غاصب اراضی میں کوئی مادی نقصان پیدا کرے تو اس کے ہرجے کا معیار زمین کی قیمت میں جو کمی ہوئی ہو اس کو قرار دیا گیا ہے۔

۲۔ نقص در اراضی بوجہ زیادة و اضافہ | اراضی میں زیادة و اضافہ کی بنا پر جو نقص پیدا ہو اس کے ہرجے کا معیار بھی وہی ہے جو نقصان کی حالت میں ہے۔ اس کی کامل وضاحت اراضی سے بے دخلی کے ضمن میں کی جائے گی۔ یہاں تصرفات غاصب کے متعلق بحث کی جاتی ہے۔

۳۔ تصرفات غاصب | فقہائے احناف نے تسلیم کیا ہے کہ بیع و تسلیم سے غاصب پر ذمہ داری مقرر ہو جاتی ہے۔ اس کی بنا پر منصوب منہ غاصب سے ہرجہ وصول کر سکے گا۔ ان امور میں فقہاء شوافع نے تفصیلی طور سے غور کیا ہے۔ چنانچہ امام شافعی کے مسلک کو امام راضی نے یوں واضح کیا ہے۔

”غاصب، مالِ منصوب میں تجارت کرے تو اس کے متعلق دو قول ہیں۔
جدید قول یہ ہے کہ اگر عین مال کی خرید و فروخت کی ہو تو تصرف باطل ہے۔ اگر بیع کی صورت بیع سلم کی ہو یا اس پر اشتراک فی الذمہ کی صورت صادق آئے اور مالِ منصوب کی سپردگی عمل میں آچکی ہو تو معاہدہ صحیح ہوگا لیکن سپردگی فاسد اور بائع نے اپنے ذمے جو امر لازم کر لیا ہو اس سے برأت حاصل نہ ہوگی۔ مشتری سے کچھ بدل حاصل کیا ہو تو اس پر ملکیت حاصل ہو جائے گی اور ربح کا بھی وہی مستحق ہوگا۔“

قدیم قول یہ ہو کہ بیع اور مشتری کا معاہدہ منعقد تو ہو جاتا ہو لیکن اس کا نفاذ اجازت مالک پر موقوف رہے گا۔ اگر مالک اپنی رضا مندی ظاہر کر دے تو ربح کا مستحق مالک ہی ہوگا۔ اسی طرح جب بیع کی صورت بیع سلم کی ہو یا اشتروی فی الذمۃ اور منصوب کی سپردگی عمل میں آچکی ہو تو یہ سب اجازت مالک پر موقوف رہیں گے اور ربح کا مالک ہی مستحق ہوگا۔

اس ضمن میں ایک اور بات جو قابل غور ہو یہ ہو کہ جب مشتری منصوب منہ کو ہرجہ ادا کرے تو وہ غاصب سے اس حالت میں کیا حاصل کر سکے گا اور کیا نہ حاصل کر سکے گا۔ اس کے متعلق علامہ ربلی نے جو کچھ لکھا ہو اس کا تذکرہ کافی ہو۔ انھوں نے لکھا ہو کہ ”اگر مالِ منصوب ایسے مشتری کے پاس تلف ہو جائے جس نے غاصب سے وہ مال خریدا ہو اور اصل مالک کو ہرجہ ادا کرنا پڑا ہو تو مشتری غاصب سے ہرجہ حاصل نہ کر سکے گا چاہے معاہدہ بیع غصب کے علم کے ساتھ منعقد ہوا ہو یا بغیر علم۔ مشتری بائع (غاصب) سے صرف ثمن وصول کر سکے گا۔

اگر مال میں مشتری کے پاس کسی آفت سادوی کی بنا پر کوئی عیب پیدا ہو جائے اور اس کی وجہ سے کوئی ہرجہ ادا کرنا پڑا ہو تو قول اظہر یہ ہو کہ بائع (غاصب) سے مشتری اس ہرجے کو وصول کر سکے گا کہ بائع نے بیع میں فریب کا استعمال کیا ہو۔ اگر عیب خود مشتری کے فعل سے پیدا ہو اور اس کی بنا پر ہرجہ ادا کرنا پڑے تو اس حالت میں مشتری کو اس امر کا کوئی استحقاق نہیں ہو کہ بائع سے کوئی رقم بطور ہرجہ حاصل کرے۔

اگر مشتری کو اس منفعت کے استفادہ کا بھی ہرجہ ادا کرنا پڑے جو اس نے خود حاصل کیا ہو مثلاً کپڑا پہنا ہو، جانور پر سواری کی ہو یا مکان میں سکونت اختیار کی ہو تو اس رقم کو بھی بائع (غاصب) سے وصول نہ کیا جاسکے گا۔ یہی قول اظہر ہو۔ دوسرا قول یہ ہو کہ چوں کہ فریب دیا گیا ہو اس لیے مشتری

کو اس رقم کے وصول کرنے کا استحقاق حاصل ہوگا۔
اگر بائع کے پاس مالِ منصوب کی منفعت وغیرہ کا اتلاف ہوا ہو اور اس کے ضمن میں مشتری کو ہرج ادا کرنا پڑا ہو تو البتہ مشتری اس رقم کو بائع سے وصول کر سکے گا۔

واضح ہو کہ منفعت یا ایسے فواید جو از قبیل منفعت ہوں ان کے متعلق یہ صراحت ہوئی۔
خود نفس مال کے متعلق امام رافعی نے ذیل کی صراحت کی ہے۔

” زمینِ منصوب میں مشتری کوئی عمارت تعمیر کرنا یا درخت لگاتا ہے۔ بعد ازاں اصلی مالک کا حق ثابت ہوتا ہے اور عمارت ڈھا دینی پڑتی ہے اور درخت اکھیڑ دینے پڑتے ہیں۔ آیا اس صورت میں مشتری اپنے نقصان کی بابت بائع (غاصب) سے کوئی مطالبہ کر سکے گا یا نہیں۔

اس بارے میں دو رائیں ہیں۔

- ۱۔ یہ کہ مشتری کو اس رقم کے مطالبے کا کوئی حق نہیں ہے۔
 - ۲۔ یہ کہ مشتری کو بائع سے اپنے نقصان کے مطالبے کا حق حاصل ہے۔
- اس کی وجہ یہ ہے کہ معاہدہ کی بنا ظنِ سلامتی پر ہوئی تھی اور مشتری کو یہ ضرر بائع کی فریب دہی سے اٹھانا پڑا ہے۔

التہذیب میں بیان کیا ہے کہ قیاس یہ چاہتا ہے کہ عمارت پر مشتری کو جو کچھ خرچ کرنا پڑے اور زمین کے خراج کی جو ادائیگی اس نے کی ہو اس کو بائع سے نہیں طلب کیا جاسکتا۔ یہ اس لیے کہ مشتری کی بنا ہی اس پر ہوئی کہ خود مشتری اس کا ذمہ دار ہوگا۔

بہر حال ان بیانات سے جو امور طو ہوئے وہ مختصراً حسب ذیل ہیں۔

۱۔ غاصب، مالِ منصوب میں کوئی تصرف کرے مثلاً خرید و فروخت تو قول

جدید کے لحاظ سے اس قسم کا تصرف باطل ہو۔

۲۔ ایسا مشتری جس کو ہرجہ ادا کرنا پڑا ہو، بائع (غاصب) سے صرف ثمن وصول کر سکے گا۔

۳۔ مشتری کے قبضہ میں نقص واقع ہو یا اس کے استعمال کی وجہ سے کوئی نقصان پیدا

ہو اور ہرجہ ادا کرنا پڑے تو بائع سے اس ہرجے کو حاصل نہ کیا جاسکے گا۔

۴۔ بائع کے قبضہ میں کوئی نقص واقع ہوا ہو اور مشتری کو اس کا ہرجہ ادا کرنا پڑے

تو بائع سے ہرجے کو حاصل کیا جاسکے گا۔

۵۔ تعمیر عمارت وغیرہ کی وجہ سے مشتری کو کوئی مالی نقصان برداشت کرنا پڑے تو قول

اظہر یہ ہو کہ مشتری بائع سے اپنے نقصان کا ہرجہ وصول کر سکے گا۔

اس مسئلے میں انگریزی قانون جنایات میں طو کیا گیا ہے کہ

”ہر مشتری اراضی اس امر کا مستحق ہے کہ تکمیل معاہدہ کے بعد جاہد کو جس کے

لیے اس نے معاملہ کیا ہے مکمل حالت میں حاصل کرے۔ اگر بائع یا کسی ایسے فرد

کی غلطی سے جس کے لیے بائع جواب دہ ہو جاہد کی قیمت میں نقصان آئے تو

مشتری مستحق ہے کہ پورا ہرجانہ وصول کر لے“

واضح ہو کہ امام شافعی کے مسلک کے بہ لحاظ مشتری پر جو ذمہ داری قائم کی گئی ہے وہی

ذمہ داری ان سب افراد پر بھی قائم ہوگی جن کو مال کا قبضہ غاصب سے حاصل ہوا ہو۔

لیکن اس پر قیود و شرائط بھی لگائے ہیں۔ علامہ رطبی نے ان قیود و شرائط کو واضح

کیا ہے ذیل میں ان کو بیان کیا جاتا ہے۔

”مال پر غاصب کا قبضہ واقع ہونے کے بعد اس کے قبضے سے دوسروں کو قبضہ حاصل

ہو تو اس جدید قابض پر بھی ذمہ داری بلاشبہ عاید ہوگی۔

ذمہ داری پیدا ہونے کے لیے قبضہ امانتی بھی کافی ہے۔ اگر جدید قابض کو غضب

کا علم نہ ہو تو اس کی وجہ سے ذمہ داری میں کوئی کمی نہیں ہو جاتی۔ ملک غیر پر

مالک کی بلا اجازت قبضہ حاصل ہو چکا ہو اور ذمہ دار قرار دینے کے لیے یہ امر کافی ہو۔
لاعلیٰ سے صرف گناہ ساقط ہو جاتا ہے نہ کہ ہرجہ۔

بہر حال مدعی کو اختیار ہے کہ قابضِ اول یا قابضِ ثانی جس سے چاہے ہرجہ وصول کرے۔ مگر حاکم اور اس کا مقرر کردہ امین دونوں اس سے مستثنیٰ ہیں اگر انھوں نے کسی مصلحت کی بنا پر مال پر قبضہ کیا ہو۔

اگر قابضِ ثانی کو بعد میں غصب کا علم ہو جائے تو اس کی حیثیت اس غاصب کے مماثل ہے جو غاصبِ اول کے قبضے سے مال غصب کرتا ہے۔ اس کے قبضے میں جو اتلاف واقع ہو وہی اس کا ذمہ دار قرار دیا جائے گا اور غاصبِ اول سے جو مطالبہ کیا جا سکتا ہے وہی مطالبہ اس سے بھی کیا جائے گا کہ غصب کی تعریف اس پر صادق آتی ہے۔

اگر غاصبِ ثانی پر ہرجہ عاید ہو اور مالک اس کو بری کر دے تو غاصبِ اول بھی بری ہو جاتا ہے لیکن اس کے برعکس صورت اختیار نہیں کی جا سکتی یعنی مالک غاصبِ اول کو بری کر دے تو اس کی وجہ سے غاصبِ ثانی بری نہیں ہو جاتا۔

ہرجہ کی ذمہ داری عاید ہونے کے لیے شرط یہ ہے کہ غاصبِ ثانی کو غصبِ اول سے لاعلیٰ ہو اور اس کو ایسا قبضہ حاصل ہوا ہو جس کی بنا پر کسی ذمہ داری کا وجوب ہوتا ہے۔ مثلاً عاریت، قرض اور بیع وغیرہ۔ یہ بھی اس میں شامل ہے یہ سے بھی ذمہ داری کا وجوب ہوتا ہے۔

اگر قابضِ ثانی کو قبضہ جو حاصل ہوا ہے اس کی نوعیت قبضہ امانتی کی ہے مثلاً ودیعت تو اس صورت میں ذمہ داری غاصب پر ہی لازم ہوتی ہے کیوں کہ قابضِ ثانی کو قابضِ اول کی نیابت میں قبضہ حاصل ہوا ہے۔

قابضِ اول ہرجہ ادا کر دے تو پھر قابضِ ثانی پر کوئی ذمہ داری نہیں ہے البتہ اگر قابضِ ثانی ہرجہ ادا کرے تو اس کو یہ استحقاق حاصل ہو کہ غاصب سے ہرجہ وصول کرے۔

اگر آخذ من الغاصب نے مال کا بطور خود اٹلاف کیا ہو اور اس پر ہرجے کی ذمہ داری عاید کی جا سکتی ہو تو ذمہ داری مطلقاً اسی پر قائم ہوگی چاہے اس کو قبضہ امانتی حاصل ہو یا قبضہ مستقل۔ یہ اس لیے کہ اٹلاف کا درجہ محض قبضہ سے زیادہ ہے۔

اگر آخذ نے اٹلاف بطور خود نہیں کیا ہو بلکہ غاصب کے ابھار نے پر کیا ہو اور اس اٹلاف کا ارتکاب خود غاصب کے اغراض کے مد نظر کیا گیا ہو اور مرتکب کو غضب کا علم نہ ہو تو اس صورت میں ہرجے کا ذمہ دار خود غاصب قرار پائے گا۔ اگر غاصب کی کوئی غرض مد نظر نہ ہو تو متلف ذمہ دار ہو اور اسی طرح اگر اٹلاف، متلف نے خود اپنے اغراض کے لیے کیا ہو۔

ہبہ کے متعلق امام اعظم کو اختلاف ہے۔ علامہ سرخسی نے واضح کیا ہے کہ ”کسی غاصب نے کسی مغبوب کپڑے کو کسی اور شخص کو ہبہ کر دیا۔ موبوب لہ نے اس کو پہن کر بوسیدہ کر دیا بعد ازاں مغبوب منہ نے موبوب لہ سے ہرج وصول کیا۔ اس صورت میں موبوب لہ کو یہ حق نہیں ہے کہ واہب سے ہرج وصول کرے۔ امام شافعی نے قرار دیا ہے کہ موبوب لہ کو واہب سے ہرج وصول کرنے کا حق ہے اس لیے کہ اس کو دھوکہ دیا گیا تھا۔“

یہاں نقص اراضی کی سب صورتوں یعنی نقصان بوجہ نقص اراضی، نقصان بوجہ زیادة و اضافہ اور نقصان بوجہ تصرفات غاصب کی بحث ختم کی جاتی ہے۔ مدعی اراضی کا کرایہ بھی وصول کر سکتا ہے۔

امام شافعی نے قرار دیا ہے کہ زمین پر عمارت تعمیر کرنے کے بعد اگر اس کو مدعی کے حق میں منہدم کر دیا جائے تو اس کی وجہ سے زمین میں جو نقص پیدا ہوگا اس کا ہرج تو وصول کیا ہی جائے گا لیکن اس کے ساتھ زمین کا کرایہ بھی وصول کیا جائے گا۔ البتہ

شرط یہ ہو کہ جتنا زمانہ عمارت موجود رہی ہو اس قدر مدت کے لیے کرایہ کا رواج ہو۔
 اس خصوص میں خود امام شافعی کا قول اس قابل ہو کہ اس کو یہاں دوبارہ نقل کیا جائے
 ”اگر کسی شخص نے کسی دوسرے شخص کا مکان غصب کیا ہو تو غاصب پر
 اس مکان کا کرایہ ادا کرنے کی ذمہ داری عاید ہوگی۔ کرایہ کا معیار اس
 مکان کے کرایہ کو قرار دیا جائے گا جو مکانِ منصوب کے مماثل ہو۔
 کرایہ کی ذمہ داری ہر صورت میں قائم ہوگی چاہے غاصب سکونت
 اختیار کرے یا نہ کرے، کرایہ پر دے یا نہ دے۔ البتہ شرط یہ ہو کہ مکانِ
 منصوب کے مماثل کوئی اور مکان کرایہ پر دیا جاتا ہو۔
 مکان سے قطع نظر ہر شے کی یہی صورت ہو جب کہ اس کے ذریعے
 سے آمدنی حاصل ہو سکتی ہو، چاہے غاصب اس سے رقم فراہم کرے یا نہ
 کرے، چاہے فائدہ اٹھائے یا نہ اٹھائے۔ غاصب پر ہر صورت میں مماثل
 کرایہ کی ادائیگی لازم ہوگی۔
 اس کرایہ کا آغاز اخذ کے وقت سے ہوگا اور اختتامِ رد کے وقت۔
 اگر غاصب نے مکان کو کرایہ مثلی سے زیادہ کرایہ پر دیا ہو تو اس
 صورت میں منصوب منہ کو اختیار ہوگا کہ چاہے تو یہ کرایہ لے یا کرایہ مثلی۔
 امام شافعی کے مسلک کے برعکس امام اعظم کے پاس اجرتِ مثل کے لیے جیسے
 کہ اس سے قبل صراحت ہو چکی ہو کوئی وجوب پیدا نہ ہوگا۔
 انگریزی قانونِ جنایات میں، گو محض مداخلت بے جا کی بنا پر کرایہ کی ادائیگی لازم
 نہیں قرار دی گئی ہو، لیکن ان صورتوں میں امام شافعی کی طرح ذمہ داری لازم کی
 ہو۔ چنانچہ سر جان سائمنڈ نے لکھا ہو کہ

”جب مداخلت بے جا کی نوعیت مدعی کی جاہداد اراضی سے خلاف قانون تمتع کی ہوتی ہو تو اس سے گو کوئی حقیقی نقصان نہ ہو مدعی کو حق ہو کہ ہرجے کے طور پر ایک معقول معاوضہ اس تمتع کی بنا پر حاصل کرے، گویا کہ کسی معاہدہ کی بنا پر اس ہرجے کو حاصل کیا جا رہا ہو۔ اگر کوئی مادی نقصان ہوا ہو تو وہ بھی اس معاوضہ کے علاوہ ہوگا۔ مثلاً زمین ناکارہ ہو جائے تو زمین کی قیمت کم ہو جانے کا صرف ہرجہ ہی نہیں بلکہ وہ رقم بھی دلائی جائے گی جو مدعی، اس قسم کے استعمال کے لیے اذروئے معاہدہ حاصل کر سکتا ہو۔“

اس نوبت پر اراضی پر مداخلت بے جا کے سارے مباحث ختم کیے جاتے ہیں۔ آئندہ باب اراضی سے بے دخلی کے مسائل پر مشتمل ہو۔

باب دوم

اراضی سے بے دخلی

اس سے پہلے اس امر پر کافی بحث ہو چکی ہو کہ اراضی پر وقوعِ جنایات کے متعلق اسلامی ائمہ فقہ میں کیا اختلاف ہے۔ یہاں ان تمام تفصیلات کو پھر بیان کرنا غیر ضروری ہو۔ صرف اس قدر بیان کر دینا کافی ہو کہ امام اعظم کے پاس غضب کے لیے نقل و تحویل لازمی ہو اور پھر ازالہ قبضہ بھی ضروری ہو۔ امام شافعی کے پاس نہ تو نقل و تحویل ضروری ہو اور نہ ازالہ قبضہ۔ صرف اثباتِ قبضہ کافی ہو۔

اس لحاظ سے امام اعظم نے مقرر کیا ہو کہ اراضی پر غضب یا مداخلت بے جا اور بے دخلی وقوع میں نہیں آتی۔ لیکن امام شافعی نے تسلیم کیا ہو کہ اراضی پر بھی غضب چاہے مداخلت بے جا ہو یا بے دخلی، واقع ہوتا ہو۔

گزشتہ باب میں مداخلت بے جا پر کافی طور سے غور کر لیا گیا ہو۔ اس باب میں بے دخلی پر غور کرنا مقصود ہو۔

فصل اوّل

بے دخلی کی نوعیت

سب سے اوّل مناسب یہ ہو کہ بے دخلی کی نوعیت متعین کر لی جائے۔ یہ فصل اسی سے مختص ہو۔

یہ امر معلوم ہو چکا ہے کہ بے دخلی سے مراد کسی مستحق قبضہ اراضی کو جو ارتکاب فعل کے وقت تک قابض ہو قبضے سے محروم کر دینا ہے۔

بے دخلی دو طرح سے واقع ہوتی ہے۔

الف۔ خلاف قانون طریقے سے قبضہ حاصل کرنے سے۔

ب۔ جائز حق قبضہ ختم ہونے کے بعد ناجائز طور سے قبضہ باقی رکھنے سے۔

پہلی صورت میں بے دخلی مداخلت بے جا بھی ہے۔ دوسری صورت میں نہیں ہے۔

لیکن جہاں تک چارہ کار اور اصلی نوعیت تعدی کا تعلق ہے دونوں ایک ہیں۔

مداخلت بے جا کی نوعیت پر بحث ہو چکی ہے۔ وہی بحث یہاں بھی متعلق ہوتی ہے

اس لیے اس جگہ صرف صورت دوم یعنی جائز حق قبضہ ختم ہونے کے بعد ناجائز طور سے

قبضہ باقی رکھنے کی جو شکل ہے اس پر روشنی ڈالی جاتی ہے۔

جائز حق قبضہ ختم ہونے کے بعد ناجائز طور سے غیر کی جاہداد کو قبضہ میں روک رکھنے

کا مطلب یہ ہے کہ کوئی شخص کسی دوسرے شخص کے پاس اپنا مال رہن رکھوائے،

لہ تعریف غصب کا باب ملاحظہ ہو۔ مقالہ ہذا حصہ اوّل باب دوم۔

۱۹۲۸ - ۲۲۹ ص - لا آف ٹارٹس۔

۲۳ لہ ملاحظہ ہو باب اوّل فصل سوم و چہارم حصہ دوم مقالہ ہذا۔

عاریت دے یا امانت رکھولے تو قرضہ ادا ہونے کے بعد نک رہن سے انکار کرنا یا مدت امانت ختم ہونے کے بعد مال اپنے ہی قبضے میں رکھنا غضب ہو۔ اسی طرح عاریت کی مدت گزر جائے یا مالک کے اپنا مال طلب کرنے پر حوالگی سے انکار کرنا بھی غضب ہو۔

امام اعظم کے جو اصول ہیں ان کے لحاظ سے ظاہر ہو کہ ان صورتوں میں بھی اراضی پر غضب واقع نہ ہوگا۔ چنانچہ علامہ سرخسی نے بیان کیا ہو کہ

”صحیح یہ ہو کہ ودیعت کے واپس دینے سے انکار کیا جائے تو اس پر غضب کا اطلاق ہو جاتا ہو۔ امام اعظم کے قول کے بہ لحاظ اس صورت میں اراضی پر غضب واقع ہو تو ہرجے کا وجوب نہ ہوگا۔“

لیکن رد المختار میں واضح کیا گیا ہو کہ صحیح یہ ہو کہ (گو صحت میں ضعف کیوں نہ ہو) انکار حوالگی پر اراضی میں غضب واقع ہو جاتا ہو۔ انکار سے ترک حفظ لازم ہوتا ہو۔ حفظ مشروط امانت ہو۔ اس کا ازالہ ہو جائے تو لامحالہ ذمہ داری پیدا ہوگی۔

امام شافعی کا اصول چوں کہ منقول اور غیر منقول مال میں ایک ہی ہو اس لیے اس خصوص میں ان کا وہی مسلک ہوگا جو مال منقول میں مقرر ہو۔ علامہ رملی نے مال منقول کے متعلق امام شافعی کے اصول کی اس طرح توضیح کی ہو کہ

”اگر غاصب کے قبضے میں مال منقول ودیعت کے واپس دینے سے انکار کی بنا پر

موجود ہو تو نفس انکار سے ہی غضب واقع ہو جاتا ہو۔“

علامہ شبراہی نے بیان کیا ہو کہ ودیعت کے ساتھ امانات کی دوسری ساری صورتیں شامل ہیں مختصر یہ کہ امانت واپس کرنے سے انکار کیا جائے تو غضب کے واقع ہونے میں کسی کو اختلاف نہیں ہو۔

۱۔ مال منقول کے متعلق یہ کہا گیا ہو۔ ۲۔ المبسوط۔ ص ۶۷ د ۷۷۔ جلد ۱۱۔

۳۔ رد المختار۔ ص ۱۶۳۔ جلد ۵۔ ۴۔ شرح المنہاج۔ ص ۱۰۸۔ جلد ۴۔

۵۔ حاشیہ علی شرح المنہاج للرملی۔ ص ۱۰۸۔ جلد ۴۔

فصل دوم

چارۂ کار

اراضی سے بے دخلی کے سلسلے میں استحقاقِ مدعی پر غور کرنا غیر ضروری ہو۔ اس سے قبل اس موضوع پر بہت کافی بحث ہو چکی ہو۔ بے دخلی کے سلسلے میں چارۂ کار پر البتہ مستقل بحث کی ضرورت ہو۔ یہ فصل اسی سے خاص کی گئی ہو۔

بے دخلی کے ضمن میں بھی چارۂ کار کی دو صورتیں قرار دی جاسکتی ہیں۔

۱۔ عدالتی چارۂ کار۔ ۲۔ غیر عدالتی چارۂ کار۔

پہلے غیر عدالتی چارۂ کار پر غور کر لیا جاتا ہو بعد ازاں عدالتی چارۂ کار پر روشنی ڈالی جائے گی۔

غیر عدالتی چارۂ کار | انگریزی قانونِ جنایات کے لحاظ سے وہ شخص جو کہ خلاف قانون طریقے سے اپنی زمین سے بے دخل کر دیا گیا ہو اس امر کا پابند نہیں ہو کہ قبضہ مکور حاصل کرنے کے لیے عدالت میں ہی نالش داخل کرے۔

اگر مدعی پُر امن طریقے سے اور بلا استعمالِ قوت اراضی پر بطور خود قبضہ مکور حاصل کر سکتا ہو تو اس کو یہ حق حاصل ہو۔

بہ استعمالِ قوت اگر کوئی داخلہ عمل میں آئے تو وہ "قوانین داخلہ بہ استعمالِ قوت" کی رو سے ایک قابلِ سرزنش قصور ہو گو داخل ہونے والا شخص قبضہ حاصل کرنے کا قانوناً مستحق ہی کیوں نہ ہو۔ اگر استعمالِ قوت کی دھمکی دے کر داخلہ عمل میں لایا جائے تو اس پر داخلہ بہ استعمالِ قوت کا ہی اطلاق ہوگا گو قوت درحقیقت استعمال نہ کی گئی ہو۔

لہ ملاحظہ ہو مقالہ بنا حصہ اول کا باب سوم اور حصہ دوم باب اول کی فصل ششم۔

استعمال قوت سے یہ مراد نہیں ہے کہ قابض یا مقیم کی ذات پر ہی کوئی زیادتی کی جائے استعمال قوت کا اطلاق اس صورت میں بھی ہوگا جب کہ کوئی گھر میں گھس پڑے اور گھر میں کوئی نہ ہو، اسی طرح داخلہ بہ استعمال قوت کا اطلاق اس صورت میں بھی ہوگا جب کہ کوئی شخص اراضی پر پُر امن طریقے سے داخل ہو اور اس کے بعد قابض مخالف کو جبراً بے دخل کر دے کچھ عرصے قبل یہ طو کیا گیا تھا کہ اگر داخلہ بہ استعمال قوت کے اثنا میں قابض یا کسی اور شخص پر، جو قبضے کی مداخلت کر رہا ہو کوئی حملہ کیا جائے یا احاطے میں جو مال منقول ہو اس کو نقصان پہنچایا جائے تو اس مستقل تعدی کے متعلق نالاش دائر ہو سکے گی گو داخلہ اور قابض کو بے دخل کر دینے کے متعلق کوئی نالاش دائر نہ ہو سکے۔

لیکن کورٹ آف اپیل نے اب جو امر طو کر دیا ہے اس کی بنا پر یہ قرار دیا جاتا ہے کہ مداخلت بے جا کنندہ کو خارج کرنے اور اس کے مال کو منتقل کرنے کے لیے ”قانون غیر موضوع“ کی رو سے جو قوت جائز اور ضرورت کے موافق استعمال کرنے کی اجازت دی گئی ہو اگر اس سے زیادہ قوت استعمال نہ کی گئی ہو تو یہ درست ہے کہ اس قسم کے داخلے سے ”قوانین داخلہ بہ استعمال قوت“ کی خلاف ورزی ہوتی ہے لیکن اس کی وجہ سے خارج کردہ شدہ شخص کو حملہ یا کسی اور بنا پر کوئی وجہ نالاش حاصل نہیں ہوتی۔

اسلامی فقہ کا اصول | اسلامی فقہاء نے بھی یہ اصول تسلیم کیا ہے۔ عقوبت مثلاً قصاص وغیرہ کا دعویٰ تو قاضی کے پاس پیش ہونا لازم ہے لیکن عقوبت کے دعوے میں مال کا دعوے شامل نہیں ہے۔ مالک یا اور کوئی مستحق اپنا مال اگر پائے تو بلا دعویٰ اس کے حاصل کر لینے کا مجاز ہے اگر کوئی شخص کسی امر شرعی کی بنا پر دوسرے کے قبضے سے مال حاصل کرنے کا مستحق ہو اور اس کو یہ قدرت ہو کہ اس مال پر قبضہ کر لے تو قاضی کے پاس دعویٰ رجوع کرنے کے بغیر مال پر قبضہ حاصل کر لے چاہے قابض کا قبضہ ناجائز ہو یا نہ ہو مثلاً غضب کے علم کے بغیر مال منسوب بوجہ شرعی قبضے میں ہو۔ لیکن بشرط یہ ہے کہ قابض یا غیر قابض کے خلاف فتنہ (نقص امن) کا خوف نہ ہو لیکن اگر نقص امن کا خوف ہو تو قاضی یا اس کے

مثال کسی اور عہدہ دار کے پاس دعویٰ رجوع کرنا لازم ہو۔

اپنا مال لینے کے لیے قابض کا دروازہ توڑنا یا دیوار میں سوراخ کرنا ضروری ہو تو اس کی بھی اجازت ہو۔ لیکن شرط یہ ہو کہ بغیر اس کے مال تک رسائی نہ ہو سکے۔ اس دروازہ توڑنے یا دیوار میں سوراخ کرنے سے مدعی علیہ کو کوئی نقصان ہو تو اس کا ہرجہ ادا کرنا لازم نہ ہوگا۔ اپنا مال حاصل کرنے کے ضمن میں قابض ناجائز کا مملوکہ مال لے لینا درست نہیں ہو۔ اگر اس کا مال لے لیا گیا ہو تو اس کا رد لازم ہوگا نیز ہرجہ بھی ادا کرنا پڑے گا اگر کوئی اتلاف اور نقص واقع ہوا ہو۔

غیر عدالتی چارہ کار کے متعلق اس قدر صراحت کافی ہو اب عدالتی چارہ کار پر غور کیا جاتا ہو۔
عدالتی چارہ کار جس طرح غضب کی تحریم پر اسلامی ائمہ نے اجماع کیا ہو اسی طرح مال منسوب کی بعینہ واپسی یا رد پر بھی اجماع کیا ہو۔ البتہ شرط یہ لگائی ہو کہ مال منسوب موجود ہو اور اس کے رد میں اتلاف نفس کا خوف نہ ہو۔

اراضی پر جو غضب واقع ہوتا ہو اس کی نوعیت قرار دینے میں اسلامی فقہاء نے اختلاف کیا ہو لیکن اس کے رد عین میں کوئی اختلاف نہیں ہو۔

امام اعظم کے مسلک کو علامہ سرخی کے الفاظ میں یوں بیان کیا جاسکتا ہو۔
"غضب واقع ہونے کے بعد اس کے متعلق جو حکم ثابت ہو وہ یہ کہ غاصب عین مال کو مالک کے سپرد کر دے۔"

شارع علیہ السلام نے ارشاد فرمایا ہو کہ مال حاصل کرنے والے پر مالِ ماخوذ کی ذمہ داری عاید ہو جاتی ہو تا آنکہ مال واپس کر دیا جائے۔ آپ نے یہ بھی فرمایا ہو کہ کسی کو جائز نہیں ہو کہ اپنے بھائی کا مال لے لے، نہ تو مذاق سے اور نہ حقیقتاً۔ اگر مال لے لیا گیا ہو تو اس کے مالک پر رد کر دینا چاہیے۔ اور نیز آپ نے یہ بھی فرمایا ہو کہ جو شخص اپنا عین مال پائے وہ اس کا سب سے زیادہ مستحق ہو۔

صاحبِ مال چوں کہ عینِ مال کا سب سے بڑھ کر مستحق ہو لہذا آخذِ مال پر لازم ہو کہ عینِ مال صاحبِ مال کے سپرد کر دے۔

مخفی نہ رہے کہ وجودِ مال کا مقصود اصلی یہ ہے کہ اس پر صاحبِ مال کا قبضہ رہے تاکہ تصرف و انتفاع کے حق سے پورا استفادہ ہو سکے۔ پس اگر کسی نے بذریعہ تعدی یا کسی حق کے کسی دوسرے کو اس کے استحقاق سے محروم کر دیا ہو تو لازم ہوگا کہ غلطی اپنے فعل کا ازالہ کر دے تاکہ صاحبِ مال کے ضرر کا سدباب ہو سکے۔ اس کی سب سے بہتر صورت یہ ہے کہ عینِ مال صاحبِ مال کے حوالے کر دیا جائے۔ یہی واجب اصلی ہے۔ اس کے قطع نظر کوئی اور صورت نہ اختیار کی جاسکے گی۔ ہاں البتہ ردِ عین کسی وجہ سے ناممکن ہو جائے تو پھر وہ علیحدہ صورت ہے۔“

امام شافعی نے تحریر کیا ہے کہ

”کوئی شخص ارتکاب جنایت کی بنا پر مال کی ملکیت حاصل نہیں کر سکتا۔“

اور نیز لکھا ہے کہ

”مال سے مالک کی ملکیت بغیر اس کی رضامندی کے زائل نہیں ہو سکتی۔“

اس لحاظ سے

”خاص کے قبضے میں جو مال آئے اس کو وہ اپنے قبضے ہی میں رکھنے کا مجاز نہیں ہے۔“

لا محالہ ردعین ضروری ہی۔ امام نووی نے قرار دیا ہے کہ غاصب پر مال کا رد واجب ہے۔

علامہ ربی نے اس کے ضمن میں لکھا ہے کہ رد پر قدرت حاصل ہوتے ہی اس کا وجوب ہو جاتا ہے۔
گو اس میں کیسی ہی مشقت کیوں نہ اٹھانی پڑے۔ چاہے مال مثلی ہو یا مقنوم۔

یہی اصول کہ رو عین ضروری ہو انگریزی قانون جنایات میں بھی طو کیا گیا ہو اور ہر وہ شخص جو ناجائز طور پر اپنی اراضی سے بے دخل کر دیا گیا ہو اپنی اراضی کے رو عین کے لیے نالش رجوع کر سکتا ہو۔

رہنمائی کے سلسلے میں عدالتی چارہ کار کے متعلق اس قدر صراحت کافی ہو۔ اس ضمن میں داصلات

اور حاصلات کی بحث بھی پیدا ہوتی ہے۔ چوں کہ اس پر ذرا تفصیل سے نظر ڈالنا ضروری ہے اس

لیے آئندہ فصل اسی بحث سے خاص کی گئی ہو۔

فصل سوم

واصلات اور حاصلات

یہ امر مہین ہو چکا ہو کہ امام اعظم کے مذہب میں اراضی پر غضب واقع نہیں ہوتا یا دوسرے الفاظ میں اراضی سے صاحب اراضی کے قبضے کا ازالہ نہیں ہو جاتا۔ اس لحاظ سے ان کے پاس سوا رو عین کے اور کوئی چارہ کار نہیں ہو۔ مطلب یہ ہو کہ مدعی علیہ کے فعل سے اراضی میں مادی نقصان واقع ہو تو اس کا ہرجہ دلایا جائے گا اس کے ماسوا کوئی اور ہرجہ کسی اور بنا پر نہیں دلایا جائے گا۔ لیکن جیسے کہ معلوم ہو چکا ہو امام شافعی کے پاس اراضی سے صاحب اراضی کے قبضے کا ازالہ ہو جاتا ہو۔ اس لحاظ سے ازالہ قبضہ کے بعد مزیل قبضہ جایداد کا ہر طرح ذمہ دار ہو جاتا ہو۔ اس بنا پر آفت سہادی کے باعث اراضی میں مادی نقصان پیدا ہو تو مزیل قبضہ ذمہ دار ہو۔ اس کی ذمہ داری یہ ہو کہ وہ جایداد اسی حالت میں واپس کرے جس حالت میں کہ حاصل کی گئی تھی۔

اس کے علاوہ مدعی علیہ پر اور بھی ذمہ داریاں عاید ہوتی ہیں۔ مثلاً

۱۔ یہ کہ اثنائے زمانہ غضب میں غاصب جایداد سے انتفاع حاصل کرے تو اس کا کیا حکم ہو۔

۲۔ واصلات کے متعلق کیا امر مقرر ہو۔

۳۔ ازالہ قبضہ کے بعد مزیل قبضہ اراضی میں کوئی توسیع یا اصلاح اور زیادہ یا اضافہ عمل میں لائے تو کیا حکم قرار دیا جائے گا۔

۴۔ بے دخلی کے زمانے میں جایداد اگر مسلسل یکے بعد دیگرے مختلف افراد کے قبضے میں

رہے تو اس کے بارے میں کیا حکم مقرر ہوگا۔

لہ ملاحظہ ہو مقالہ ہذا حصہ دوم باب اول فصل اول۔

سللے وار ایک ایک مسئلے پر غور کیا جاتا ہے۔

اثنائے زمانہ غصب میں جایداد | اثنائے زمانہ غصب میں جایداد سے انتفاع حاصل
سے انتفاع حاصل کرنا | کیا جائے تو امام شافعی نے اس کا ہرجہ بھی لازم قرار
دیا ہے۔ چنانچہ اس بارے میں امام شافعی کا تفصیلی بیان گزر چکا ہے۔

امام شافعی کی اس قرار داد کے برعکس امام اعظم کے پاس صرف جایداد کا ردِ عین
کافی ہے۔ اس صورت میں ودیعت کے احکام نافذ ہوں گے چاہے غاصب جایداد سے نفع
حاصل کرے یا نہ کرے البتہ جایداد موقوفہ اور جایداد یتیم اس سے مستثنیٰ ہے۔

قاعدہ کلیہ جس کی بنا پر امام شافعی کے پاس یہ مسئلہ متفرع ہے، یہ ہے۔
”منفعت کی صورت اعیان موجودہ کی صورت کے مماثل ہے۔“

لیکن امام اعظم کا اصول اس کے برعکس ہے۔ منفعت صرف اسی صورت میں اعیان
موجودہ کے مماثل ہوتی ہے جب کہ خود نفس منفعت کے لیے کوئی معاہدہ کیا جائے۔ صاحب
الہدایہ نے اس کی توضیح اس طرح کی ہے۔

”امام شافعی نے یہ قرار دیا ہے کہ مال کے منافع کا شمار اموال متقوم میں ہوتا ہے۔

بنا برآں غصب سے جو جایداد حاصل کی جائے اس کی منفعت بھی مال متقوم

ہی قرار دی جائے گی۔ اور اس پر ہرجہ واجب ہوگا۔“

امام اعظم کے مسلک کی بنا حسب ذیل امور پر ہے۔

(الف) - منفعت غاصب کی ملکیت میں حاصل ہوتی ہے۔ ظاہر ہے کہ منفعت کا حدوث

غاصب کے تصرف اور اس کی قدرت سے ہوتا ہے۔ اس کے پیدا ہونے میں غاصب کے

فعل اور کسب کو دخل ہے۔ یہ منفعت اس وقت پیدا نہیں ہوتی جب کہ جایداد مالک

کے قبضے میں تھی منفعت از قسم اعراض ہے، اس کو قیام نہیں۔ جو شو کسی انسان کے

کسب و فعل سے وجود میں آتی ہے اس کا مالک وہی شخص ہوتا ہے۔ ”دفعاً لحاجتہ“ اور

کوئی انسان اپنی ملک کے لیے ہرجہ ادا نہیں کرتا ہے۔ اس لیے غاصب منفعت کا ذمہ دار نہیں ہے۔
 ب۔ فقہائے اخاف نے دوسری دلیل یہ بیان کی ہے کہ اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ
 منفعت کا حدوث ملک مالک میں ہوا ہے تو اس صورت میں بھی منفعت کا غصب نہیں ہوا
 یہ اس بنا پر کہ منفعت از قسم اعراض ہے اس کو بنفسہ قیام نہیں اور جس کو قیام نہیں اس کا
 غصب اور اتلاف بھی متحقق نہیں۔

ج۔ اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ منفعت پر غصب و اتلاف کا وقوع ہوتا ہے تو پھر
 اس صورت میں ہرجے کی ادائیگی کے لیے مماثلت ضروری ہے۔ منفعت کو عین سے مماثلت
 نہیں ہے لہذا اس کا ہرجہ بھی واجب نہیں ہوتا۔

منفعت کو عین سے مماثلت نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ منفعت سرلیج الفنا ہے۔ اس کو
 قیام نہیں ہے۔ بہ خلاف اس کے عین کو بقا اور قرار ہے۔ چوں کہ دونوں میں بڑا تفاوت ہے
 اس لیے ان میں کوئی مماثلت نہیں ہو سکتی۔

لیکن اس سلسلے میں یہ امر پیش نظر رہنا چاہیے کہ تمام چیزوں کا معیار زر ہے۔ اس
 کے اعتبار سے مماثلت وغیرہ مماثلت کی کوئی بحث پیدا نہیں ہوتی۔

منفعت کو سرلیج الفنا جو قرار دیا گیا ہے اس میں ایک اشکال پیدا ہوتا ہے۔ وہ یہ کہ
 کسی مکان کو کرایہ پر دے کر جو کرایہ بہ صورت نقد حاصل کیا جائے اس کو تو بقا ہے۔ اس
 کا کیا حل ہے۔

اس اشکال کا حل یہ ہے کہ کرایہ منفعت نہیں ہے بلکہ بدلہ منفعت ہے اور بدلہ کی
 بقا مبدل منہ کی بقا کی تابع ہے۔ چوں کہ مبدل منہ کو بقا نہیں ہے اس لیے بدلہ کو بھی
 بقا نہیں رہ سکتی یعنی قبضہ غاصب میں آنے کے وقت تو وہ رقم اجرت ہے لیکن اس
 کے بعد اس رقم پر اجرت کا اطلاق نہ ہوگا بلکہ وہ اموال غاصب میں شامل ہو جائے گی
 کیوں کہ نقدی میں تعین نہیں ہے۔

البتہ غصبِ ودیعت کی صورت اس سے متشبیہ ہے۔ مگر یہاں یہ رقم ودیعت نہیں ہے۔ اور نیز یہ رقم منصوب بھی نہیں ہے بلکہ بدلِ منفعتِ غصب ہے۔ اس کی نوعیت شبہ شبہ الغصب کی ہے اور شبہ الشبہ پر احکام مایشبہ نافذ نہیں ہوتے۔

لیکن ظاہر ہے کہ یہ اس قسم کی موٹنگافیاں ہیں جو نامناسب حد تک پیدا ہو جاتی ہیں۔

۲۔ واصلات | امام شافعی نے قرار دیا ہے کہ

”مال منصوب کی آمدنی صرف مالک کا ہی حق ہوگی۔“

لیکن امام اعظم کے پاس وہ غاصب کا حق ہے۔

اس موقع پر مال منقول کے واصلات کے متعلق علامہ سرخسی نے جو کچھ لکھا ہے اس کا تذکرہ کافی ہے۔ منقول و غیر منقول، مال کی دونوں قسموں کے بارے میں ایک ہی اصول ہے۔

”ایک شخص نے ایک چوپایہ کا غصب کیا اور اس کو اجارے پر دیا اور اس اجارے کی بنا پر رقم حاصل کی۔ یہ رقم غاصب کا حق ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس رقم کا وجوب خود غاصب کے معاہدے کی بنا پر ہوا ہے۔ منفعت صرف معاہدے کی بنا پر ہی مقنوم شمار ہوتی ہے۔ یہاں معاہدہ خود غاصب ہے۔ پس چونکہ اسی نے اپنے معاہدے کی بنا پر چوپایہ کی منفعت کو مال کی صورت میں تبدیل کیا ہے اس لیے اس معاہدے کا بدل بھی اسی کو حاصل ہوگا۔“

اصل میں بیان کیا ہے کہ میں نے دریافت کیا کہ بدلِ معاہدہ کا مستحق چوپایہ کا صاحب کیوں نہیں ہو سکتا۔ جواب دیا گیا کہ اس بنا پر کہ چوپایہ دوسرے کی ذمہ داری میں تھا۔ یہ اشارہ ہے شارع علیہ السلام کے قول کی طرف کہ ”الخروج بالضمن“ یعنی جو ہرجہ ادا کرے گا وہی آمدنی حاصل کرے گا۔ پس چوپایہ غاصب کی ذمہ داری میں تھا اور اسی نے بذریعہ معاہدہ اس کی

۱۔ الام ص ۲۲۲ جلد ۳۔ ۲۔ اختلاف الفقہاء۔ امام ابن جریر طبری۔ ص ۱۵۳۔

۳۔ خراج سے مراد وہ شے جو کسی اور شے سے حاصل ہو۔ درخت کا خراج ثمرہ ہے اور جانور کا خراج اس کی نسل یا دودھ وغیرہ ہے۔

سپردگی عمل میں لائی تھی۔ چوپایہ کے صاحب کو اس سے کوئی تعلق نہیں تھا۔ اس حالت میں اجرت کا مستحق غاصب ہی ہوگا نہ کہ مالک۔ البتہ غاصب پر لازم ہو کہ اس رقم کو خیرات کر دے کہ کسبِ ناجائز سے یہ رقم حاصل ہوئی ہو۔ اگر چوپایہ مر جائے تو قیمت کا ہرجہ ادا کرنا غاصب پر لازم ہوگا۔ غاصب اس رقم سے جو اس نے بذریعہ اجارہ حاصل کی ہو قیمت کی ادائیگی کر سکتا ہو۔ اجارہ سے حاصل شدہ رقم غاصب کی ملک ہو۔ قیمت کی ادائیگی کے بعد جو رقم باقی رہ جائے اس کو خیرات کر دینا چاہیئے۔

اب یہ دیکھنا ہو کہ اثنائے زمانہ غضب میں غاصب، جایداد سے انتفاع حاصل کرے تو انگریزی قانونِ بنیاد میں کیا امر قرار دیا ہو۔ اور نیز واصلات کے متعلق کیا حکم مقرر ہو۔ انگریزی قانونِ بنیاد کی رو سے مدعی، اراضی کی بازیابی کے علاوہ اور جو معاوضہ حاصل کر سکے گا اس کی دو قسمیں ہیں۔

۱۔ جایداد کے ہر اس استفادہ کا معاوضہ جو مدعی علیہ نے حاصل کیا ہو۔
۲۔ جایداد کے ہر اس مادی نقصان کا معاوضہ جو مدعی کو برداشت کرنا پڑا۔
اس سلسلے میں قرار دیا گیا ہو کہ اگر مدعی علیہ جایداد میں تصرف کرے یا اراضی میں قیام کرے تو وہ اس امر کا ذمہ دار ہو کہ اس تصرف اور قیام کی بابت مدعی کو ہرجہ ادا کرے۔ مدعی علیہ پر ہر صورت میں ذمہ داری عاید ہوگی چاہے وہ خود تصرف یا قیام کرے یا اس کی جانب سے کوئی اور شخص۔ اسی طرح ملحقاتِ اراضی میں بھی بحین قبضہ ناجائز جو نقص پیدا ہو، اس کا معاوضہ بھی ادا کرنا لازم ہوگا۔

مدعی صرف اس منفعت کا معاوضہ دلانے کی ہی نالاش نہیں کر سکتا جو مدعی علیہ نے اراضی سے حاصل کیا ہو یا جو مدعی نے کھو دیا ہو بلکہ مدعی اس تمام نقصان کے ہرجے کا مستحق ہو جو بوجہ بے دخلی برداشت کرنا پڑا۔

بہر حال واصلات و حاصلات کے بارے میں امام شافعی کے مسلک اور انگریزی قانون بنایات کے اصول میں کوئی فرق نہیں ہے۔

۳۔ ازالہ قبضہ کے بعد اراضی میں کسی توسیع یا اصلاح کا عمل میں لانا | اب یہ دیکھنا ہو کہ ازالہ قبضہ کے بعد مزید قبضہ، اراضی میں کوئی توسیع یا اصلاح عمل میں لائے تو کیا حکم قرار دیا جائے گا۔

واضح ہو کہ اس بارے میں انگریزی قانون میں کوئی امر قطعی طور سے طو نہیں ہوا ہے۔ سر جان سامنڈ نے اپنی ذاتی رائے یہ ظاہر کی ہو کہ مدعی کو چاہیے کہ اس کی جاہداد میں مدعی علیہ کی جانب سے جو توسیع یا اصلاح عمل میں آئی اور اس سے جو فائدہ ہوا ہو اس کا لحاظ ہرجہ حاصل کرنے میں کرے۔ امام اعظم نے اس خصوص میں وہی امر طو کیا ہو جس کی سر جان سامنڈ نے رائے دی ہو۔ لیکن امام شافعی مدعی علیہ کے ساتھ کسی رعایت کو درست قرار نہیں دیتے۔

ذیل میں اس بیان کی مزید وضاحت کی جاتی ہو

انگریزی اہل قانون کی رلے۔

”نظر ایسا آتا ہو کہ یہ امر طو نہیں کیا گیا ہو کہ اگر مدعی علیہ اراضی پر کوئی توسیع یا اصلاح نیک نیتی سے عمل میں لائے اور نقصان کی تلافی کی نالش میں مدعی علیہ کے خلاف فیصلہ صادر ہو جائے تو آیا مدعی علیہ اپنی صرف کردہ رقم وصول کر سکے گا یا نہیں۔“

چوں کہ مدعی کا مطالبہ اپنے اس نقصان کی تلافی کے لیے ہو جو اس کو بوجہ بے دخلی برداشت کرنا پڑا اس لحاظ سے بر بناء اصول یہ بات واضح ہوتی ہو کہ مدعی کو چاہیے کہ توسیع اور اصلاح سے جو فائدہ ہوا ہو اس کو ذہن میں رکھے۔

اگر مدعی علیہ نے قدیم مکان ڈھا کر نیا مکان تعمیر کیا ہو تو یہ امر بہ شکل خیال کیا جا سکتا ہو کہ مدعی بذریعہ نالش قبضہ نیا مکان بھی حاصل کرے اور بذریعہ نالش تلافی نقصان قدیم مکان کی قیمت بھی حاصل کر لے ۴

مین صاحب نے اس مسئلے کی مزید صراحت کی ہے اس کا اقتباس ذیل میں بیان کیا جاتا ہے۔
 اگر مدعی علیہ نے اپنے زمانہ قبضہ میں کوئی رقم ایسی ادا کی ہو جس کو خود مدعی ادا
 کرتا جیسے کہ کرایہ اور محصول وغیرہ تو مدعی علیہ کو یہ استحقاق ہو کہ ہرجے میں سے اس
 رقم کو گھٹا دے۔

ایک مقدمے میں ایک فریق نے اپنی جاہداد پر ایک ایسے شخص کو جو غلطی سے
 یہ خیال کرتا تھا کہ زمین خود کی ہو تعمیر عمارت کی اجازت دی تھی۔ ایک عدالت
 نصفت نے اس مقدمے میں ایک حکم امتناعی کے ذریعے تلافی نقصان کی نالاش
 روک دی تاکہ مدعی کو اس امر پر مجبور کیا جائے کہ وہ اس عمارت کی قیمت کی
 وضعات پر رضامند ہو جائے۔

خود اس سے واضح ہوتا ہے کہ ”قانون غیر موضوع“ کے لحاظ سے مدعی علیہ کسی
 عوض کا مطالبہ نہیں کر سکتا تھا۔ نصفت کے لحاظ سے مدعی علیہ کے حق میں
 جو حکم جاری کیا گیا اس کی وجہ محض یہ تھی کہ مدعی نے مدعی علیہ کے افعال بجا
 قرار دیے تھے۔ مدعی علیہ دھوکہ میں پڑ گیا تھا۔

قطع نظر اس کے اس طرح کا استدلال محض انصافِ اصلی کی رو سے بھی
 کسی مضبوط بنیاد پر قائم نہیں ہو۔ ہو سکتا ہے کہ توسیع و اصلاح بہت نفع
 بخش ہو لیکن مدعی اپنی زمین سے جو کام لینا چاہتا ہے اس کے بہ لحاظ یہ توسیع
 و اصلاح بالکل موزوں نہ ہو۔ اگر بالفرض توسیع و اصلاح اس نوعیت کی ہی
 ہو جس کو مدعی عمل میں لانے کا خواہش مند تھا تو اس صورت میں بھی یہ
 ہو سکتا ہے کہ مدعی کو اس کی قدرت نہ ہو۔ مدعی کو مجبور کرنا کہ وہ اس اصلاح
 و توسیع کے مصارف ادا کرے یا ہرجے میں اس کی وضعات ہونے دے اسی
 طرح قطعاً خلاف انصاف ہے جس طرح کہ یہ صورت کہ کسی کی جانب سے کوئی
 رقم کسی نفع بخش کام میں لگائی جائے اور پھر اس کو مجبور کیا جائے کہ وہ وہی
 نفع اسی کو تسلیم کر لے۔

اسلامی فقہاء کی رائیں | اسلامی فقہاء نے اس مسئلے میں زیادہ قطعیت ظاہر کی ہے۔ ان آراء کو ذیل میں قدرے تفصیل کے ساتھ بیان کیا جاتا ہے۔

امام رافعی (شافعی) نے لکھا ہے کہ مال منسوب میں جو اضافہ ہوتا ہے اس کی دو قسمیں ہوتی ہیں۔
۱۔ ائثار محضہ - ۲۔ اعیان -

۱۔ ائثار محضہ - اس صورت میں جو احکام ہیں ان کا خلاصہ یہ ہے کہ اس قسم کے اضافہ کی بنا پر غاصب—بوجہ اپنی تعدی کے—کسی معاوضہ کا مستحق نہیں ہے۔ اگر حالت اول میں مال کا اعادہ نہ ہو سکے تو مال کا اسی حالت میں رد عمل میں آئے گا۔ اس اضافہ سے اگر قیمت میں کمی واقع ہوئی ہے تو اس کے بقدر ہرجہ عاید ہوگا۔ اگر حالت اول میں مال کا اعادہ ہو سکے اور اس اضافہ سے مالک رضامند ہو تو غاصب کو اعادہ حالت اول پر مجبور نہیں کیا جائے گا۔ البتہ اس اضافہ سے قیمت میں کمی واقع ہوئی ہے تو اس کے موافق ہرجہ لازم ہوگا۔ لیکن اگر مال کے اعادہ حالت اول میں غاصب کا کوئی فائدہ ہو تو اعادہ کر دینے کے لیے اس کو اجازت دی جائے گی۔ اگر مالک اس اضافہ سے رضامند نہ ہو تو پھر غاصب پر اعادہ حالت اول لازم ہے۔ اگر قبل اضافہ جو حالت تھی اس میں نقص پیدا ہو گیا ہو تو قیمت کا نقصان بھی ادا کرنا ضرور ہوگا۔

۲۔ اعیان کے متعلق علامہ ربی نے جو کچھ لکھا ہے اس کا تذکرہ کافی ہے۔ مال منسوب میں غاصب اگر کسی عین کا کوئی اضافہ عمل میں لایا ہے جیسے کہ کوئی عمارت بنائی ہے یا درخت لگائے ہیں یا زراعت کی ہے تو غاصب پر لازم ہے کہ بنا ڈھادے اور درخت اکھیڑ دے اور زراعت نکال دے۔ اس ڈھانے اور اکھیڑنے کی وجہ سے مال منسوب میں کوئی نقص پیدا ہو تو اس کا ہرجہ ادا کرنا غاصب پر لازم ہوگا۔ غاصب پر لازم ہے کہ مال منسوب قبل غصب جس حالت میں تھا اس کو اس حالت میں لوٹا دے۔ غاصب پر کرایہ کی ادائیگی بھی لازم ہوگی جب کہ غصب پر کوئی ایسی مدت گزر گئی ہو کہ اس کے مماثل مدت کا کرایہ ادا کیا جاتا ہو۔ اگر مالک اس اضافہ پر ادائیگی قیمت کے ساتھ اپنی ملکیت قائم کرنا چاہے تو غاصب

س کے قبول کرنے پر مجبور نہ ہوگا کیوں کہ یہ امر ممکن ہو کہ عمارت کے ڈھانے اور درختوں کے کھیلنے میں اصل زمین کو کوئی ہرج نہ پہنچے اور اس طرح نقصان کا ہرج ادا کرنے کی ذمہ داری سے برات حاصل ہو جائے۔

اگر غاصب مالک کی بلا رضامندی عمارت ڈھا دے تو غاصب کو منع نہیں کیا جائے گا۔ اگر عمارت کا سامان اور درخت دوسروں کے پاس سے غصب کیے گئے ہوں تو ہر شخص یعنی مالک زمین، مالک سامان عمارت اور مالک درختان وغیرہ غاصب کو اپنے مال کی علیحدگی پر مجبور کر سکے گا۔ اگر ہر شے صاحب زمین کی ہو اور وہ موجودہ حالت سے رضامند ہو تو غاصب کو علیحدگی پر مجبور نہ کیا جائے گا۔ غاصب پر کوئی ذمہ داری عاید نہ ہوگی۔ اگر مالک علیحدگی کا مطالبہ کرے اور اس علیحدگی میں مالک کی کوئی غرض ہو تو غاصب پر علیحدگی لازم ہوگی اس کی وجہ سے جو نقصان پیدا ہوگا اس کا ہرج ادا کرنا لازم ہوگا۔

علامہ ربی نے ایک اور بھی مثال بیان کی ہے۔

اگر کسی نے کسی کی زمین اور بیج غصب کیے ہوں اور زمین میں بیج بو دیے ہوں تو مالک کو اختیار ہوگا کہ زمین سے اس کاشت کی علیحدگی کا مطالبہ کرے اور کوئی نقص واقع ہو تو اس کا ہرج حاصل کرے۔ اگر مالک رضامند ہو تو پھر غاصب پر علیحدگی لازم نہ ہوگی۔ اگر مغبوبہ مکان میں کوئی آرائش اس طرح کی ہو کہ اس کی علیحدگی سے کوئی شے حاصل نہ ہو سکے تو بہ رضامندی مالک غاصب پر علیحدگی لازم نہیں ہو اور مالک غاصب کو مجبور کرنے کا مجاز نہیں ہو۔

اس سارے مسئلے کے متعلق خود امام شافعی نے جو کچھ لکھا ہے اس کا تذکرہ بے محل نہیں۔
 ”کسی شخص نے کسی دوسرے شخص کی زمین غصب کر کے اس میں درخت لگائے یا کوئی عمارت بنائی یا کوئی نہر نکالی تو غاصب پر اس کا کرایہ واجب ہوگا اور وہ کرایہ دینا پڑے گا جو بوقت غصب اس قسم کی زمین کے لیے مقرر ہو۔ عمارت ڈھا دینی پڑے گی اور درخت اکھیڑ دینے پڑیں گے۔ اس عمل سے زمین میں کوئی نقص

پیدا ہو تو اس کا ہرجہ ادا کرنا لازم ہوگا۔ زمین مالک کو اس حالت میں واپس کی جائے گی جو بوقت غصب تھی اور زمین کی قیمت میں جو گھٹاؤ پیدا ہوگا اس کا ذمہ دار غاصب ہوگا۔ یہی حال نہر کا بھی ہو جو منصوبہ زمین میں نکالی جائے۔ اور نیز ہر اس شو کا بھی جو غاصب نے زمین پر احداث کی ہو۔

غاصب کو یہ حق نہیں ہو کہ اس زمین پر کوئی ناجائز حق قائم کرے۔ شارع علیہ السلام نے ارشاد فرمایا ہو کہ ”لینس لحررق ظالم حق“ یعنی ناجائز واسطہ (تعلق) پر کوئی حق مترتب نہیں ہوتا۔ صاحب زمین کو بھی یہ حق نہیں ہو کہ غاصب کے مال پر ملکیت حاصل کرے۔ غاصب نے اپنی ملکیت صاحب زمین پر منتقل نہیں کی ہو۔ غاصب زمین سے جو شو علیحدہ کرے اس کی دو صورتیں ہوں گی ایک یہ کہ اس شو کے علیحدہ کرنے میں غاصب کو کوئی فائدہ ہوگا دوسری صورت یہ کہ غاصب کو کوئی فائدہ نہ ہوگا، ان دونوں صورتوں میں ایک ہی حکم ہو۔ غاصب پر علیحدگی لازم ہوگی۔ غاصب جس طرح اپنے مال قلیل کو صاحب زمین کے قبضے میں نہیں چھوڑ سکتا وہی حال مال کثیر کا ہو۔

یہی حال باؤلی کا بھی ہو۔ اس کو پاٹ دینا چاہیے۔ چاہے اس سے فائدہ ہو یا نہ ہو۔ اس طرح زمین سے مٹی منتقل کرنے کی بھی صورت ہو۔ اگر غاصب نے زمین منصوب سے مٹی منتقل کی ہو تو اس پر لازم ہو کہ منقول بہ کو منقول منہ میں پھر منتقل کر دے تا آں کہ منقول منہ کی بعینہ وہی حالت ہو جائے جو غصب کے وقت تھی۔

غاصب پر یہ واجب نہیں ہو کہ اپنے مال کا کوئی حصہ منصوبہ اراضی میں اس طور سے چھوڑ دے کہ اس سے منصوب منہ فائدہ حاصل کر سکے۔ اسی طرح منصوب منہ پر یہ امر لازم نہیں ہو کہ اپنے مال کا کچھ حصہ غاصب کے قبضے میں چھوڑ دے۔

اس سلسلے میں شارع علیہ السلام کا یہ قول پیش کیا جاسکتا ہو کہ ”لا ضرر ولا ضرار“

یعنی نہ تو ضرر اٹھانا چاہیے اور نہ ضرر پہنچانا چاہیے۔ واضح ہو کہ شارع علیہ السلام کا یہ قول مجمل ہو۔ اس قول کے دو معنی ہو سکتے ہیں اگر کسی شخص کو اس قول سے فائدہ ہو سکتا ہو تو اس کے مقابل دوسرے شخص کو بھی اتنا ہی فائدہ ہوتا ہو۔

اس قول کے صحیح معنی یہ ہیں کہ اس طور سے ضرر نہ اٹھانا چاہیے کہ کوئی ایسا حق قائم ہو جائے جو پہلے سے واجب نہ تھا اور اس طرح سے ضرر نہ پہنچانا چاہیے کہ کوئی شخص اپنے مال میں ضرر اٹھانے کو روک نہ سکے۔

ہر شخص کے لیے چند چیزیں مفید ہوتی ہیں اور چند چیزیں مضر۔ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں نے لوگوں کے مال میں کوئی نیا امر اس لیے پیدا کیا کہ اس میں اصحاب مال کا فائدہ تھا اور اس میں منشا یہ تھا کہ ان کو کوئی ضرر نہ اٹھانا پڑے تو اس کا جواب یہ ہو کہ یہ ہو سکتا ہو کہ ایک شخص کی ملکیت میں ایک مکان ہو اس میں سہ درہ گز حصہ مکان ایک دوسرے شخص کی ملکیت میں ہو۔ پہلے شخص کو قدرت ہو کہ دوسرے شخص کو اس کے حصہ مکان کے معاوضہ میں جو چاہے عطا کر سکے۔ ایک لاکھ دینار اور اس سے زیادہ بھی۔ حصہ مکان جو دوسرے شخص کی ملکیت میں واقع ہو بہت کم قیمت ہو مثلاً ایک یا دو درہم۔ کیا اس صورت میں یہ ممکن ہو کہ اس دوسرے شخص کو اس کے فائدے کے مد نظر اس امر پر مجبور کیا جاسکے کہ اس کثیر کو اس قلیل کے معاوضہ میں قبول کر لے۔ قاعدہ یہ ہو کہ اس دوسرے شخص کو، گو اس کا فائدہ مد نظر ہو، مجبور نہیں کیا جاسکے گا کہ اپنا حصہ مکان منتقل کر دے۔ ہر شخص اپنے مال میں جس طرح چاہے تصرف کرنے کا مجاز ہے۔

غرض امام شافعی مدنی علیہ کو کسی رعایت کا مستحق نہیں قرار دیتے۔ اب امام اعظم کا مسلک واضح کیا جاتا ہو۔

”اگر کوئی شخص زمین غصب کر کے اس میں کوئی شے بوئے یا کوئی عمارت تعمیر کرے تو اس سے کہا جائے گا کہ عمارت ڈھا دے، درخت اکھیڑ دے اور زمین رد کر دے۔“

صاحب الہدایہ نے اس کے وجہ یہ قرار دیے ہیں

۱۔ شارع علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ ”لیس لعرق ظالم حق“

۲۔ صاحب زمین کی ملکیت جایداد میں باقی ہے۔ زمین باقی ہے اور اس میں غضب واقع نہیں ہوتا۔

اس حد تک امام اعظم کا مسلک امام شافعی کے مسلک سے مماثل ہے لیکن امام شافعی کے برعکس امام اعظم نے قرار دیا ہے کہ

”اگر زمین میں عمارت ڈھانے یا درخت اکھڑنے سے کوئی نقص پیدا ہوتا ہے تو مالک کو اختیار ہے کہ عمارت یا درختوں کی جو قیمت زمین سے علیحدہ کر کے قرار پائے وہ ادا کر دے اور عمارت یا درختوں کی ملکیت حاصل کر لے“

مطلب یہ ہے کہ عمارت اور درخت کی وہ قیمت ادا کی جائے گی جو بعدِ علیحدگی از زمین قرار پائے۔ صاحب ہدایہ نے بیان کیا ہے کہ اس طرح کے عمل میں مدعی اور مدعی علیہ دونوں کو سہولت بھی ہے اور دونوں کو کوئی ضرر بھی نہیں ہے۔

قیمت کی ادائیگی کا جو اصول قرار دیا گیا ہے اس کی توضیح اس طرح بیان کی گئی ہے۔
”عمارت اور درختوں کو زمین سے جدا کر کے جو قیمت قرار پائے اس کی ادائیگی کی جو ذمہ داری عاید کی گئی ہے اس سے مراد اس عمارت اور ان درختوں کی قیمت ہے جن کو زمین سے علیحدہ کر دینا ضروری ہے۔ زمین دوسرے کی ہے اس لیے عمارت کو قرار نہیں ہے۔ بہر حال بغیر عمارت اور بغیر درخت زمین کی جو قیمت قرار پائے اور عمارت اور درختوں کے ساتھ زمین کی جو قیمت قرار پائے ان دونوں قیمتوں کا تفاضل ادا کرنا پڑے گا“

یہ ضرور نہیں ہے کہ عمارت اور درخت زمین سے علیحدہ ہی کر کے قیمت مقرر کی جائے بلکہ عمارت اور درخت اپنی جگہ قائم رہیں گے اور قیمت کا اندازہ قائم کر لیا جائے گا۔

اس طرح مثلاً اگر بغیر عمارت زمین کی قیمت سو روپیہ قرار دی جائے اور عمارت کے ساتھ

دوسروں پر تو صاحب زمین سوروپیہ ادا کر کے غاصب سے زمین اور عمارت کی ملکیت حاصل کر لے گا۔

امام اعظم کا یہ جو مسلک بیان ہوا وہ اس صورت میں ہو جب کہ عمارت وغیرہ کی علیحدگی سے زمین میں نقص پیدا ہوتا ہو۔ اگر عمارت کی قیمت زمین کی قیمت سے زیادہ ہو لیکن عمارت ڈھانے سے زمین میں کوئی نقص پیدا نہیں ہوتا تو غاصب پر عمارت کا ڈھا دینا لازم ہو۔ اگر عمارت کے ڈھانے میں زمین کو ضرر فاحش کا اندیشہ ہو تو قیمت ادا کر کے عمارت پر تملک حاصل کر لینے میں غاصب کی رضامندی حاصل کرنا ضروری نہیں ہو لیکن اگر ضرر فاحش کا اندیشہ نہ ہو تو غاصب کی بلا رضامندی عمارت پر ملکیت حاصل نہیں کی جاسکتی۔

اراضی میں اضافہ کی بنا پر نقص واقع ہو تو جو ہرجہ ادا کرنا پڑتا ہو اس کے متعلق اس قدر تفصیل کافی ہو۔

۴۔ اب اس ضمن میں صرف اس مسئلے پر غور کرنا ہو کہ بے دخلی کے زمانہ میں جایداد اگر مسلسل یکے بعد دیگرے مختلف افراد کے قبضے میں رہے تو ہرجہ حاصل کرنے میں کس ضابطہ کی پابندی کی جائے گی۔

انگریزی قانون جنایات میں قرار دیا گیا ہو کہ ہر ایک قابض پر اس کے زمانہ قبضہ کے لحاظ سے نالش ہو سکے گی۔

فقہائے اسلام نے اس بارے میں جو قواعد مقرر کیے ہیں ان کی تفصیل یہ ہو۔

صاحب درالمختار نے بیان کیا ہو کہ

”ایک شخص نے ایک شو غصب کی۔ پھر ایک دوسرے شخص نے یہ شو غاصب

اول سے غصب کر لی۔ اگر مالک چاہے کہ کچھ ہرجہ غاصب اول سے اور کچھ ہرجہ

غاصب ثانی سے حاصل کرے تو اس کو یہ اختیار حاصل ہو۔ اور نیز مالک کو یہ

لے الہدایہ - حاشیہ - ص ۳۶۳ جلدین آخرین -

لے ردالمختار ص ۱۶۹ - تا - ۱۷۰ - جلد ۵ -

لے سامنڈ - لآآت مارٹن ص ۲۴۳ - ۱۹۲۳ -

اختیار بھی حاصل ہو کہ ان دونوں میں سے جس کو چاہے ذمہ دار قرار دے۔ جب ایک شخص پر ذمہ داری قرار دے دی جائے تو پھر اس سے پلٹ جانے اور دوسرے کو ذمہ دار قرار دینے کا اختیار حاصل نہیں ہوگا۔

قنادی عالم گیر میں بیان کیا ہو کہ

” مالک دونوں غاصبوں میں سے کسی ایک پر نصف یا ثلث یا ربع قیمت کی ذمہ داری عاید کرنی چاہے تو وہ اس کا مجاز ہو۔ دوسرے غاصب پر جو قیمت باقی رہ گئی ہو، اس کی ذمہ داری لازم ہوگی۔“

اسی ذیل میں یہ قواعد بھی مقرر ہیں کہ

” اگر کوئی شخص غاصب اول سے شئ منسوبہ کو غصب کر لے تو مالک کو اختیار ہو کہ دونوں سے ہرجہ حاصل کرے۔ اگر مالک غاصب اول سے ہرجہ حاصل کرے تو اس کو اختیار ہوگا کہ دوسرے غاصب سے ہرجہ وصول کرے۔ اگر مالک نے غاصب ثانی سے ہرجہ حاصل کیا ہو تو غاصب ثانی کو یہ حق نہیں ہو کہ غاصب اول سے ہرجہ حاصل کرے۔

اگر مالک کی خواہش ہو کہ دونوں غاصبوں میں سے کسی ایک سے ہرجہ حاصل کرے تو امام اعظم اور امام محمد نے قرار دیا ہو کہ مالک کو پھر یہ حق نہیں ہو کہ دوسرے سے ہرجہ حاصل کرے۔ امام ابو یوسف نے قرار دیا ہو کہ اختیار ہو جب تک کہ ہرجے پر قبضہ نہ کرتے۔“

یہ بیانات جایداد منقولہ کے غضب میں قرار دیے گئے ہیں لیکن ان کو جایداد غیر منقول سے بھی متعلق کرنے میں کوئی امر مانع نہیں ہو۔

اس مسئلے میں امام شافعی کا مسلک بھی ماویٰ طور سے امام اعظم کے مسلک سے مماثل ہو چناں چہ علامہ ربلی نے بیان کیا ہو کہ

”مال پر قبضہ غاصب واقع ہونے کے بعد اس کے قبضے سے دوسروں کو قبضہ حاصل ہو تو اس جدید قابض پر ذمہ داری عاید ہوگی۔ ذمہ داری عاید ہونے کے لیے قبضہ امانتی بھی کافی ہو۔ جیسے کہ ردّ مال کے لیے کسی کو وکیل قرار دینا۔

اگر غضب سے لاعلمی ہو تو اس کی وجہ سے ذمہ داری لازم ہونے میں کوئی فرق پیدا نہیں ہوتا۔ ملک غیر پر مالک کی بغیر اجازت قبضہ حاصل ہو چکا ہو اور یہ ذمہ دار بنانے کے لیے کافی ہو۔ لاعلمی سے صرف گناہ ساقط ہوتا ہو نہ کہ ہرجہ۔

بہر حال مدعی کو اختیار ہو کہ قابضِ اول یا قابضِ ثانی جس سے چاہے ہرجہ وصول کرے۔ اگر قابضِ ثانی کو قبضے کے بعد غضب کا علم ہو تو اس کی حیثیت اس غاصب کی ہو جو غاصبِ اول کے قبضے سے مال کا غضب کرتا ہو۔ قابضِ ثانی کے قبضے میں جو اتلاف واقع ہو اس کا ذمہ دار اس کو ہی قرار دیا جائے گا۔ اور غاصبِ اول سے جو مطالبہ کیا جاسکتا ہو وہ مطالبہ اس سے بھی کیا جائے گا۔ اگر غاصبِ ثانی پر ہرجہ مقرر ہو جائے اور مالک اس کو بری کر دے تو غاصبِ اول بھی بری ہو جاتا ہو۔ لیکن اگر مالک غاصبِ اول کو بری کر دے تو اس کی وجہ سے غاصبِ ثانی بری نہیں ہوتا۔

بہر حال مدعی کے زمانہ بے دخلی میں جایداد اگر مسلسل یکے بعد دیگرے مختلف افراد کے قبضے میں رہے تو انگریزی قانون جنایات نے طو کیا ہو کہ ہر فرد پر نالاش ہو سکے گی۔ اسلامی فقہاء نے بھی اصولاً اس کو طو کیا ہو اور عملاً وہی قواعد قرار دیے ہیں جو کہ انگریزی قانون میں قرار دیے گئے ہیں۔

اس نقطہ پر اراضی کے متعلق سب مباحث کو ختم کیا جاتا ہو۔ آئندہ ابواب میں جنایات بر جایداد منقول پر غور کیا جائے گا۔

باب سوم

جنایت بر مال

دست اندازی

گزشتہ ابواب میں اراضی یا جائیداد غیر منقول پر جو جنایات واقع ہوتے ہیں ان پر کافی طور سے نظر ڈالی جا چکی ہے۔ اب مال یا جائیداد منقول پر جو جنایات واقع ہوتے ہیں ان پر غور کیا جاتا ہے۔ اس باب میں اخذ بلا حق یا دست اندازی یا غصب پر غور کیا جانا منشا ہے۔ آئندہ باب میں اٹلاف و تصرف بے جا پر روشنی ڈالی جائے گی۔

دست اندازی کے متعلق جو شرائط ہیں وہی شرائط اٹلاف و تصرف بے جا سے بھی متعلق ہیں۔ لہذا ان کو اٹلاف و تصرف بے جا کے باب میں بیان کیا جائے گا۔ یہاں دست اندازی کی نوعیت متعین کر لی جاتی ہے۔



فصل اول

نوعیت فعل

اس سے پہلے ایک باب میں غصب کی تعریف اور اس کے متعلق جو اختلاف ہو اس پر کافی طور سے غور کیا جا چکا ہے۔ وہاں بیان ہو چکا ہے کہ امام اعظم کے پاس غصب کے لیے نقل و تحویل لازمی ہے اور پھر ازالہ قبضہ بھی ضروری ہے۔ امام شافعی کے پاس نہ تو نقل و تحویل ضروری ہے اور نہ ازالہ قبضہ، صرف اثبات قبضہ کافی ہے۔

اس لحاظ سے اگر کوئی شخص کسی دوسرے کے گھوڑے پر مالک کی اجازت حاصل کیے بغیر سواری کرے تو اس صورت میں امام شافعی کے پاس غصب ثابت ہی ہے، امام اعظم کے پاس ہی غصب ثابت ہوگا۔ سواری سے تصرف ثابت ہو چکا ہے۔ قبضہ مالک کا ازالہ اس سے ہو جاتا ہے۔ اس کے برخلاف جلوس بر فرش کی صورت میں امام اعظم نے غصب نہیں قرار دیا ہے لیکن امام شافعی نے اس کو بھی غصب قرار دیا ہے۔ امام اعظم کے حسب رئے جلوس ن وجہ سے کوئی نقل و تحویل عمل میں نہیں آتی ہے۔ خاٹی کے جلوس سے مالک کے قبضے کا زالہ نہیں ہو گیا۔ بسط فرش مالک کا فعل ہو اور وہ اپنے حال پر قائم ہے۔ امام شافعی کو اس سے اتفاق نہیں ہے۔ انھوں نے قرار دیا ہے کہ جلوس سے قبضہ ناجائز کا اثبات ہو چکا ہے اور وہ غصب کے لیے کافی ہے۔

قبل اس کے کہ اس امر میں انگریزی قانون جنایات کو بیان کیا جائے نا مناسب ہیں اگر امام شافعی کے مسلک کی مزید توضیح ہو جائے۔

لہ ملاحظہ ہو حصہ اول باب دوم مقالہ ہذا۔

لہ علامہ ربلی - شرح المنہاج - ص ۱۰۷ - جلد ۴۔

”اگر کوئی شخص کسی دوسرے شخص کے جانور پر مالک کی بلا اجازت سواری کرے تو گو مالک موجود کیوں نہ ہو سوار سے غضب کا وقوع ہو جاتا ہے۔ اسی طرح کسی دوسرے شخص کے فرش پر بیٹھا جائے یا اس کو پاؤں سے روندنا جائے تو اس حالت میں بھی غضب واقع ہو بشرطیکہ قرینہ اس بات پر دلالت کرے کہ فرش پر بیٹھنے کی سب کو مطلقاً اجازت نہیں ہو اور وہ فرش کسی خاص طبقے یا خاص افراد کے لیے مخصوص ہو۔ مثلاً بعض تاجر صرف اپنے گاہکوں کے بیٹھنے کے لیے فرش بچھاتے ہیں۔ ان صورتوں میں نقل و تحویل ضروری نہیں ہو۔ ان افعال سے غایۃ استیلاء حاصل ہو یعنی انتفاع ناجائز کا وقوع ہو چکا ہو“

ان صورتوں میں مدعی کے ارادے کی کوئی اہمیت نہیں ہو۔ قبضہ ناجائز حاصل کر لینے کے لیے مدعی علیہ کا قصد ہو یا نہ ہو ہر صورت میں ذمہ داری عاید ہوگی۔ اس بارے میں اس سے پہلے بہت مفصل بحث ہو چکی ہے۔ یہاں پھر ان مباحث کو چھیڑنا تکرار کا موجب ہے۔ البتہ یہ توضیح اس مقام پر ضروری معلوم ہوتی ہے کہ جانور پر صرف سواری سے ہی غصب ثابت نہیں ہو جاتا بلکہ ہر ایسا فعل جس سے تصرف ثابت ہو جائے ذمہ دار قرار دینے کے لیے کافی ہو۔ مثلاً جانور کی باگ پکڑ کر کھینچ لے جانا یا ہاتھ سے چارہ بتانا جس کو دیکھ کر جانور ساتھ ہو جائے۔ اور فرش پر صرف ایک پیر رکھ دینا کافی ہو گو دوسرا پیر فرش سے خارج کیوں نہ ہو امام رافعی نے تصریح کی ہے کہ قبضے پر دو حکم مترتب ہوتے ہیں۔ ایک یہ کہ اس کی وجہ سے ذمہ داری قائم ہو جائے (دخول الشی فی الضمان) رکوب اور جلوس بلا نقل و تحویل میں یہ صورت پیدا ہے۔ دوسرے یہ کہ تصرف پر تمکن حاصل ہو۔ حقیقی تمکن اس وقت حاصل ہوتا ہے جب کہ مالک کی اجازت حاصل ہو لیکن بلا اجازت نقل و تحویل میں جو حکم مقرر ہے

۱۔ علامہ ربی - مشرح المنہاج - ص ۱۰۷ - جلد ۴ -

۴ ملاحظہ ہو حصہ اول باب چہارم مقالہ ہذا۔

۳۔ تحفۃ الحبیب حاشہ علی مشرح اقناع خطیب - ص ۱۴۸ - جلد ۳ مطبوعہ مصر ۱۲۸۴ ہجری -

// // // // // // // //

وہ تصرف بہ اجازت کے مماثل ہو اس لیے مالک کی بغیر اجازت کوئی تصرف کیا جائے تو وہ غصب ہو۔
بہر حال اس لحاظ سے امام شافعی کا جو مسلک قرار پایا اس کو سلسلے وار یوں بیان کیا جا سکتا ہو۔

۱۔ مال منقول میں بھی غصب واقع ہوتا ہو۔

۲۔ اس کا معیار اثبات قبضہ ہو۔

۳۔ اثبات قبضہ ناجائز طور سے واقع ہونا چاہیئے۔

۴۔ اثبات قبضہ کا معیار نقل و تحویل ہو لیکن ایسی اشیاء جن پر بلا نقل و تحویل اثبات

قبضہ ہو جائے منسوب ہو جاتی ہیں۔

۵۔ اثبات قبضہ ہو جائے تو پھر اس کے لیے مدعی علیہ کے قصد و غیر قصد کی بحث

غیر متعلق ہو جاتی ہو۔

انگریزی قانون کی قرار داد | اب یہ دیکھنا ہو کہ انگریزی قانون جنایات میں کیا امر قرار

دیا گیا ہو۔ جیسے کہ اس سے قبل بھی بیان کیا جا چکا ہو

”دوسرے کے قبضے میں جو مال ہو اس میں اخذ یا نقل یا کسی اور بلا واسطہ فعل سے

جو نقصان پیدا کرنے کا موجب ہو، خلاف قانون تصرف کرنا دست اندازی ہو“

اس طرح مال پر قبضہ کر لینا دست اندازی ہو یا مال کو منتقل کرنا یا عناداً نقصان پہنچانا گو وہ

نقصان نہایت خفیف کیوں نہ ہو دست اندازی ہو لیکن بشرط یہ ہو کہ نقصان فعل کا براہ راست

نتیجہ ہو۔ سرفیڈرک پولک نے ”کسی اور فعل کو جو بذاتہ قابض کے اغراض میں فوری نقصان پیدا

کرنے کا باعث ہو“ دست اندازی قرار دیتے ہوئے جانوروں کو مار ڈالنا، پٹینا یا ان کا پیچھا کرنا

یا کسی تصویر وغیرہ کے بگاڑنے کو مثلاً بیان کیا ہو۔

واضح ہو کہ دست اندازی کے ساتھ ہی اگر مال پر خاطی کا قبضہ قائم ہو جائے تو اس کی صورت

لہ الغصب هو الاستيلاء على حق الغير عدواناً۔ منہاج ص ۶۱۔ لہ لاز آف انگلیش ص ۸۶۵۔

جلد ۲۷۔ فقرہ ۱۵۶۷۔ لہ لاز آف مارش۔ پولک ص ۳۶۳۔ ۶۱۹۲۹۔

لہ سامنڈ۔ لاز آف مارش۔ ص ۴۱۱۔ ۶۱۹۲۳۔

لہ پولک۔ لاز آف مارش۔ ص ۳۶۳۔ ۶۱۹۲۹۔

تصرف بے جا کی ہو جاتی ہو۔ دست اندازی تصرف بے جا کے بغیر بھی ہو سکتی ہو اور یہ بھی ہو سکتا ہو کہ تصرف بے جا دست اندازی کے بغیر بھی عمل میں آئے۔
اس تفصیل سے ظاہر ہوا کہ انگریزی قانون جنایات میں بھی دست اندازی کا معیار اثبات قبضہ ہو۔

اس سلسلے میں ایک قابل غور امر یہ ہو کہ مال پر اس طرح صرف ہاتھ رکھ دینا کہ جس سے نہ تو قبضہ زایل ہو اور نہ کوئی مادی نقصان عمل میں آئے، درحقیقت دست اندازی ہو یا نہیں۔ سر جان سامنڈ اور سر فریڈرک پولک دونوں نے بیان کیا ہو کہ تا وقت تحریر ان کو اس بارے میں کسی مستند تصفیہ کا علم نہیں ہو۔

بہر حال اس ساری صراحت سے یہ بات ظاہر ہوئی کہ موجودہ زمانے میں مال کی دست اندازی کے متعلق انگریزی قانون جنایات نے جو حدود قرار دیے ہیں وہی حدود اسلامی فقہاء میں کم از کم امام شافعی نے بھی قرار دے لیے تھے۔

اس باب میں استحقاق مدعی کے متعلق بحث کرنا غیر ضروری ہو۔ اس سے قبل اس پر بہت واضح طور پر بحث ہو چکی ہو۔ وہی بحث یہاں بھی متعلق ہوتی ہو۔ اس لیے اس باب میں صرف چارہ کار پر غور کیا جاتا ہو۔ آئندہ فصل اسی سے متعلق ہو۔

۱۷ Trespass de bonis asportatis

۱۷ سامنڈ۔ لاک آف ٹارٹس۔ ص ۳۱۱ - ۱۹۲۳ء - پولک۔ لاک آف ٹارٹس ص ۳۶۳ - ۱۹۲۹ء

۱۷ سامنڈ۔ لاک آف ٹارٹس۔ ص ۳۱۲ - ۱۹۲۳ء - پولک۔ لاک آف ٹارٹس ص ۳۶۳ - ۱۹۲۹ء

۱۷ ملاحظہ ہو مقالہ ہذا حصہ اول کا باب سوم اور حصہ دوم باب اول کی فصل ششم

فصل دوم

چارہ کار

جیسے کہ گزشتہ البواب میں صراحت ہو چکی ہے چارہ کار کی دو نوعیتیں ہیں -

۱- عدالتی اور ۲- غیر عدالتی -

پہلے غیر عدالتی چارہ کار پر روشنی ڈالی جاتی ہے بعد ازاں عدالتی چارہ کار پر غور کیا جائے گا۔

غیر عدالتی چارہ کار | قرار دیا گیا ہے کہ

”اگر کوئی شخص خلاف قانون طریقے سے کسی دوسرے شخص کا مال لے لے تو مالک کو یہ حق حاصل ہے کہ مدافعت کرے اور مناسب قوت بھی استعمال کرے۔ قوت کی مقدار موقع کے لحاظ سے مقرر ہوگی۔ اگر مال کو خلاف قانون طریقے سے منتقل کر لیا گیا ہو یا کسی اور کے قبضے میں خلاف قانون طور پر موجود ہو تو مالک اس امر کا مجاز ہے کہ اس مال پر پھر قبضہ حاصل کر لے۔ ضرورت ہو تو قوت بھی استعمال کی جا سکتی ہے۔ غلطی کی اراضی پر بھی داخل ہونے کا حق حاصل ہے۔ اس داخلہ کی غرض یہ ہونی چاہیے کہ اپنے مال پر قبضہ حاصل کر لیا جائے۔“

اس بیان کے کئی جزو ہیں۔

۱- مال کی مدافعت

۲- قوت استعمال کرنا بوقت مدافعت

۳- مال پر بطور خود قبضہ کر لینے کا حق۔ پھر اس کے دو جزو ہیں۔

لہ لاز آف انگلینڈ ص ۸۶۸ - جلد ۲۷ فقرہ ۱۵۳۱ -

الف۔ قوت کا استعمال۔

ب۔ اراضی غیر پر داخلہ۔

ان میں سے ہر ایک کے متعلق قدرے توضیح بے محل نہیں۔

۱۔ ہر وہ شخص جو مال کو اپنے قبضے میں رکھنے کا مستحق ہو اس امر کا بھی مستحق ہو کہ مناسب قوت استعمال کر کے اپنے مال کو قبضے میں رکھنے کے لیے دوسرے کی دست اندازی کی مداخلت کرے۔

۲۔ مال پُر امن طریقے سے یا مناسب قوت استعمال کر کے واپس لیا جاسکتا ہے۔ اس طرح مال واپس لینا گو وہ استعمال قوت کے ساتھ کیوں نہ ہو، نہ تو کوئی دیوانی تعدی ہو اور نہ فوجداری جرم۔

قوت اس حد تک جائز قرار دی جائے گی جو بہ لحاظ ضرورت مناسب ہو اس بارے میں عملاً وہی قواعد قرار دیے جائیں گے جو اراضی پر مداخلت بے جا کرنے والے کو خارج کرنے میں مقرر کیے گئے ہیں۔

۳۔ یہ امر کسی قدر مشتبہ ہو کہ مال کو واپس لینے کا جو حق حاصل ہو اس کی بنا پر دوسرے کی اراضی میں جہاں مال واقع ہو داخل ہونا کس حد تک درست ہوگا۔ یہ امر بلاشبہ صاف ہو کہ اگر خود قابض اراضی سے اخذ مال کا خلاف قانون صدور ہوا ہو اور اسی نے مال اراضی پر رکھا ہو تو مالک مال اراضی پر داخل ہو سکتا اور مال حاصل کر سکتا ہو لیکن اگر اراضی پر مال موجود ہونے میں قابض اراضی کا کوئی قصور نہ ہو اور وہ مال کو مالک کے حوالے کرنے سے صرف انکار کرتا ہو تو اس صورت میں کوئی امر صاف طور سے مقرر نہیں ہوا ہو۔ اس کی مثال یہ ہو کہ ایک کرایہ دار مکان خالی کر دیتا ہو اور اپنا مال وہاں چھوڑ جاتا ہو۔ بعد میں اس مال کے حاصل کرنے کی کوشش کی جاتی ہو۔ اس صورت میں خاطی پر تصرف بے جا کی نالاش ہو سکے گی۔

اسلامی فقہ کا مسلک | اس مسئلے کے متعلق اسلامی فقہاء کے مسلک کی اس سے قبل کافی توضیح ہو چکی ہے۔ یہاں بھی بعض امور بیان کیے جاتے ہیں۔

قاعدہ کلیہ ہو کہ ”الضرر یزال“ یعنی ضرر کا ازالہ ضروری ہے۔ اس اصول کے تحت یہ قاعدہ بھی مقرر ہو کہ ”الضرر لا یزال بالضرر“ یعنی ضرر کا ازالہ ضرر سے نہیں کیا جاسکتا اسی ضمن میں ایک قاعدہ یہ بھی ہو کہ ”الضرر لا یزال بمثلہ“ یعنی ضرر کا ازالہ مماثل ضرر سے نہیں کیا جاسکتا لیکن اس قاعدہ کی ایک استثنائی صورت یہ ہو کہ ضرر عام کو دور کرنے میں اگر کسی خاص فرد کو کوئی ضرر ہوتا ہو تو اس شخص پر لازم ہو کہ اس ضرر کو برداشت کرے۔ قاعدہ کی ایک استثنائی صورت یہ بھی ہو کہ دونوں ضرروں میں ایک ضرر زیادہ ہو تو زیادہ ضرر جن امر میں ہو اس کا ازالہ اس امر سے کیا جائے گا جس میں کم ضرر ہو۔ اس کے فروعاً میں بیان کیا گیا ہو کہ اگر کسی شخص کا کچھ مال دوسرے کے مکان میں جا گرے تو مالک مال کو یہ حق ہو کہ وہ دوسرے کے مکان میں داخل ہو کر اپنا مال حاصل کر لے۔ صاحب مال کو یہ خوف ہو کہ اگر وہ اپنا مال طلب کرے تو اس کو پوشیدہ کر دیا جائے گا تو اس صورت میں بھی دوسرے کے مکان میں داخل ہو کر اپنا مال حاصل کر لیا جاسکتا ہے۔ اس لحاظ سے مسئلہ زیر بحث میں بھی یہی اصول قائم ہوگا۔ اگر کوئی شخص کسی دوسرے شخص کا کوئی کپڑا زبردستی لے لے اور کپڑا لے کر آخذ اپنے مکان میں جا گھسے تو مالک کو یہ حق ہو کہ اس کے پیچھے مکان میں داخل ہو کر اپنا مال حاصل کرے یہ موقع اس لحاظ سے درست قرار دیا جاتا ہو کہ اس کی ضرورت ہو اور بغیر اس کے گزیر نہیں غیر عدالتی چارہ کار کے متعلق اس قدر توضیح کافی ہے۔

عدالتی چارہ کار | واضح ہو کہ مال میں دست اندازی دو طرح سے واقع ہو سکتی ہے۔

- ۱۔ ایک صورت یہ ہو کہ مال میں محض دست اندازی عمل میں آتی ہو۔ مثلاً مال پر ہاتھ رکھ دینا۔ اس صورت میں نہ تو قبضہ زایل ہوتا ہو اور نہ ہی مال میں کوئی نقص پیدا ہوتا ہو۔

لے ملاحظہ ہو مقالہ نذا حصہ دوم باب دوم فصل دوم۔

لے الاشیاء والنظار۔ تحت القاعدۃ الخامسہ۔

لے رد المختار۔ ص ۱۷۳۔ جلد ۵۔

۲۔ دوسری صورت وہ ہے جب کہ قبضہ نایل ہو جائے اور نقصان واقع ہو۔

پہلی صورت کے متعلق واضح ہو کہ انگریزی قانونِ جنایات میں کوئی اصول قطعی صورت میں طے نہیں پایا ہے۔ قیاس چاہتا ہے کہ اراضی میں مداخلت بے جا کی صورت میں جو چارہ کار مقرر ہو وہی یہاں بھی جاری ہو۔ اراضی کی صورت میں واقعی نقصان نہ ہونے کے باوجود قابض کو حق حاصل ہے کہ نالش دائر کرے۔

سرجان سامنڈ نے لکھا ہے کہ

”یہ ہو سکتا ہے کہ مال میں دست اندازی واقع ہو تو حقیقی نقصان کے وقوع پذیر نہ

ہونے کے باوجود صرف دست اندازی کی بنا پر ہی نالش دائر کی جا سکے۔

یہ معلوم ہے کہ اس کے متعلق کبھی کوئی تصفیہ عمل میں نہیں آیا۔ لیکن اراضی

اور انسان کی ذات کے متعلق جنایت واقع ہو تو بلا حقیقی نقصان کے نالش دائر

کرنے کا حق صاف طور پر قطعی تصفیہ کی بنا پر حاصل ہے۔ کوئی وجہ نہیں کہ مال میں

دست اندازی واقع ہو تو کوئی اور مختلف حکم قرار دیا جائے۔

جب صورت حال یہ ہو تو مال پر کوئی مس واقع ہو یا اس کی منتقلی عمل میں لائی

جائے تو گو کوئی حقیقی نقص نہ پیدا ہو، قابض کی نالش پر کارروائی ہو سکتی ہے۔

مال کی بعض اقسام کی حفاظت کے لیے یہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اسی

قاعدے پر عمل ہو۔

سرفریڈرک پولک کی تحریر سے اس قاعدہ کی مزید توضیح ہوتی ہے۔ انھوں نے لکھا ہے کہ

”جہاں تک علم ہے کوئی سند ایسی موجود نہیں ہے کہ اس سے یہ امر صاف طور سے

واضح ہو سکے کہ دوسرے کے مال کو صرف مس کرنا بایں طور کہ اس سے نہ تو قبضہ

نایل ہو اور نہ حقیقی نقصان پیدا ہو، دست اندازی ہو یا نہیں۔

اراضی کے قانون پر قیاس کر کے صرف مس مال کو بھی دست اندازی میں شمار

کرنا چاہیے۔ ایسے واقعات پیش آ سکتے ہیں کہ جہاں بلا اجازت مس مال کو خلاف قانون

دست اندازی قرار دینے کی ضرورت داعی ہوگی۔ مثلاً قیمتی اشیا کی عام نمائش کی صورت میں۔
اسلامی فقہاء کا مسلک واضح ہو کہ ان صورتوں میں اسلامی فقہاء نے ہر جے کا وجوب لازم نہیں
 قرار دیا ہے۔ لیکن چوں کہ ان افعال سے حرمت مال غیر میں فرق آتا ہے اس لیے سزائے تعزیری
 دی جاسکے گی۔ ان صورتوں میں گو حقیقی نقصان نہیں ہوتا لیکن چوں کہ قصداً یہ افعال صادر
 ہوتے ہیں اس لیے سزائے تعزیری کا وجوب لا محالہ ضروری ہوگا پہل قدمی برائرضی کی صورت
 میں چوں کہ کسی عدوان کا قصد نہیں ہوتا اس لیے اس صورت میں امام شافعی نے کسی ہر جے
 یا تعزیر کو واجب نہیں کیا ہے۔

اس قسم کے مسائل کے متعلق اس سے قبل کافی بحث کی جا چکی ہے لہذا اٹھیں مباحث
 کو یہاں چھیڑنا غیر ضروری ہے۔

۲۔ اب چارہ کار کی دوسری صورت پر غور کرنا ہے یعنی جب کہ قبضہ زایل ہو جائے اور
 مادی نقصان واقع ہو۔

اس کی حسب ذیل صورتیں ہو سکتی ہیں۔

الف۔ محض قبضہ زایل ہو اور مال بعبینہ مزیل قبضہ کے پاس موجود ہو۔

لے پولک۔ لائف ٹائرس۔ ص ۳۶۴۔ ۶۱۹۲۹۔ ملاحظہ ہو فصل ہفتم باب اول حصہ دوم مقالہ ہذا۔ یہ ضمن چارہ کار عدالتی۔
 اس موقع پر اس امر کا اظہار خالی از دلچسپی نہیں کہ ہندو قانون کی رو سے بھی حقوق جاہلاد کی خلاف ورزی کی صورت میں ہر جہانہ
 دلانے کے لیے حقیقی نقصان واقع ہونا ضروری ہے۔ ہندو قانون میں بھی دیوانی ذمہ داری کے متعلق اس قدر سخت پہلو نہیں اختیار کیا گیا ہے
 کہ کسی خاص حق پر بلا کسی صریح مالی نقصان کے محض تعدی کی صورت میں کوئی رقمی معاوضہ دلایا جائے۔ ناجائز فعل سے کسی حق
 میں کوئی مداخلت ہو تو بلاشبہ غلطی اپنے فعل کی بنا پر قابل سزا ہوگا۔ لیکن غلطی کو اس کے جرم کی بنا پر سزا دینا اور اس طرح شاستر
 کے احترام اور حقوق کی حرمت کو برقرار رکھنا علیحدہ بات ہے اور کسی ایسے شخص سے رقمی معاوضہ حاصل کرنا جس نے کوئی حقیقی
 نقصان جو قابل معاوضہ ہو نہیں پہنچایا ہے۔ بالکل علیحدہ بات ہے۔ توہین اور زنا کی صورت میں بھی غلطیوں کو سزا دینا مقرر تھا۔
 فرق متفہر کو ہر جانے کی ادائیگی سے معاوضہ نہیں دلایا جاتا تھا۔

بات یہ ہے کہ ہمارے قانون سازوں پر تجارتی روح نے اس قدر غلبہ نہیں حاصل کر لیا تھا کہ وہ ہر شے کے لیے زر کو معیار قرار دے لیں
 ماخوذ از ہندو جرس پروڈس۔ تالیف پی۔ این۔ سن صاحب۔ کلکتہ یونیورسٹی ٹیگور لائبریری ص ۳۳۸۔ اور ص ۳۳۹۔

ب۔ قبضہ بھی زایل ہو جائے اور ساتھ ہی مال میں مادی نقص بھی پیدا ہو۔

ج۔ قبضہ زایل نہ ہو لیکن مال میں مادی نقص پیدا ہو جائے۔

آخری دونوں صورتوں پر آئندہ باب میں بہ ضمن اٹلاف بحث کی جائے گی، فی الوقت صورت اول کے سلسلے میں واضح ہو کہ اس نوعیت جنایت میں امام اعظم اور امام شافعی بلکہ سارے اسلامی فقہا متفق ہیں کہ عین مال بعینہ بلا نقصان و اضافہ موجود ہونے کی صورت میں غاصب پر یہ امر واجب ہو کہ مال مالک کے سپرد کر دے۔ یہ شرط بھی ملحوظ رہے گی کہ مال سپرد کرنے میں اٹلاف نفس کا خوف نہ ہو۔

انگریزی قانون اس نقطہ میں اسلامی قانون سے قدرے مختلف ہو۔ آجر صاحب نے انگریزی قانون کو یوں واضح کیا ہے۔

”دعوے کے ثبوت کے بعد مدعی علیہ کو حکم دیا جائے گا کہ وہ یا تو شو مدعی کو واپس کر دے

یا مال کی قیمت ادا کرے۔ اور نیز شو کو روک رکھنے کا معاوضہ بھی ادا کرے۔

واضح ہو کہ اس طریقہ حکم سے یہ امر مستفاد ہوتا ہو کہ مدعی علیہ کو اس امر کی آزادی ہو کہ

وہ چاہے تو شو واپس کرے یا اس کی قیمت ادا کرے۔ لیکن قانون اب مدعی علیہ کے لیے

ایسی آزادی تسلیم نہیں کرتا۔ اگر مدعی کا اصرار ہو کہ شو واپس کی جائے تو مدعی علیہ پر

لازم ہو کہ شو واپس کر دے۔ ہاں البتہ یہ شرط ہو کہ شو مدعی علیہ کے پاس موجود ہو۔

اگر شو واپس نہ کی جائے تو مدعی علیہ قید کیا جائے گا۔ جوری کی مشخص کردہ قیمت ادا کر کے

مدعی علیہ کو کوئی استحقاق نہیں ہو کہ شو رکھ لے۔ البتہ اگر مدعی قیمت لینے پر رضامند

ہو جائے تو پھر مدعی علیہ قیمت ادا کر کے شو اپنے قبضے میں رکھ سکتا ہو۔“

محضی نہ رہے کہ اسلامی فقہا نے مدعی کے لیے اس قسم کا کوئی اختیار تسلیم نہیں کیا ہو۔ ان کے

پاس مقرر یہ ہو کہ شو موجود ہو تو اس کو لا محالہ واپس کرنا پڑے گا۔ مدعی پر لازم ہو کہ مال

قبول کرے۔ شو کی موجودگی میں قیمت کا مطالبہ نہیں کیا جا سکتا۔

لہ الف۔ الہدایہ جلدین آخرین ص ۳۵۷۔ ب۔ شرح المنہاج۔ علامہ رلی۔ ص ۱۱۰ جلد ۴، ج۔ بدایۃ المجتہد ص ۲۶۶۔ جلد ۲۔

لہ منابع الائمہ۔ مخطوط کتب خانہ آصفیہ۔ ۳۵ آجر۔ کامن لا۔ جلد اول ص ۴۶۲۔

فصل سوم

واصلات و حاصلات

گزشتہ ابواب میں یہ بحث ہو چکی ہے کہ امام شافعی نے ردعین کے ساتھ کرایہ مثلی بھی مدعی علیہ پر لازم قرار دیا ہے۔ امام اعظم کا اختلاف بھی ان مقامات پر واضح کیا جا چکا ہے وہی اختلاف یہاں بھی موجود ہے۔

امام شافعی نے بیان کیا ہے کہ

”ایک شخص نے دوسرے شخص کا جانور غصب کیا تو غاصب پر کرایہ مثلی کی ادائی لازم ہوگی چاہے غاصب نے اس جانور کے ذریعے آمدنی حاصل کی ہو یا نہ کی ہو۔ البتہ یہ شرط ہے کہ منصوب شدہ جانور کے مماثل کسی اور جانور کا کرایہ حاصل ہو سکتا ہو۔ جانور سے قطع نظر ہر شے کی یہی صورت ہے جب کہ اس سے آمدنی حاصل کی جاسکتی ہو چاہے غاصب نے اس سے آمدنی حاصل کی ہو یا نہ کی ہو، چاہے فائدہ اٹھائے یا نہ اٹھائے۔“

اس کرایہ کا آغاز اخذ کے وقت سے ہوگا اور اختتام رد کے وقت سے

امام اعظم کو اس سے جو اختلاف ہے وہ بیان ہو چکا ہے۔

انگریزی قانون جنایات میں بھی وہی امر طو کیا گیا ہے جو امام شافعی نے طو کیا ہے۔ چنانچہ

سرجان سامنڈ نے لکھا ہے کہ

”کنورشن (تصرف بے جا) کے سارے مقدمات میں مدعی کو حق ہے کہ وہ

لے ملاحظہ ہو فصل سوم باب دوم حصہ دوم مقالہ ہذا۔

لے الام ص ۲۲۲ - جلد ۳

گو یہ اصول کنورشن (تصرف بے جا) کے متعلق طو کیا گیا ہو لیکن دست اندازی کے بارے میں بھی یہی قاعدہ مقرر ہے۔ آج صاحب نے بھی صراحت کی ہے کہ دست اندازی کے مقدمات میں مدعی علیہ ردعین کے ساتھ شوق روک رکھنے کا بھی معاوضہ ادا کرے۔

ص ۴۱۲ - ۶۱۹۲۴ = " " = ۵۲

۳۵ آجر کا من لا ص ۴۶۲ - جلد اول - ۱۹۲۰ء -

باب چہارم

اتلاف و تصرف بے جا

مال پر جو دست اندازی ہوتی ہو اس پر بحث کر چکنے کے بعد اب اس باب میں
زف بے جا اور اتلاف کے متعلق غور کرنا مقصود ہو۔

نقصان در اراضی کی صورت میں ہرجے کی ادائیگی کے لیے جس طرح کوئی اختلاف نہیں
اسی طرح اتلاف مال کی صورت میں بھی ہرجہ عاید کرنے میں اصولاً کوئی اختلاف نہیں ہو
صحیح ہو کہ فروعات مثلاً معیار ہرجہ وغیرہ میں اختلاف واقع ہو۔

اس موقع پر پھر یہ واضح کر دینا ضروری ہو کہ مال میں صریح نقص پیدا ہو جائے تو اسلامی
ہائے اس کو اتلاف قرار دیا ہو۔ تصرف بے جا جس کے لیے فقہانے تصرفات غاصب کی
مطالعہ مقرر کی ہو اتلاف کی ہی ایک شکل ہو۔ مثلاً مال منسوب کا ہبہ یا بیع و شریعی وغیرہ۔ اس
، بہ خلاف انگریزی قانون کے لحاظ سے اگر مدعی علیہ کا یہ ارادہ ہو کہ مال پر وہ خود قبضہ کرے
مدعی کو اس سے محروم کر دے تو یہ تصرف بے جا ہو۔ اتلاف اس کی ایک شکل ہوگی مال پر
عس کوئی تعدی ہو تو یہ دست اندازی ہو۔ اس صورت میں مال خود مدعی کے قبضے میں رہتا ہو
مال مدعی ہی کے قبضے میں رہے اور اس میں نقص پیدا کیا جائے تو یہ دست اندازی کی شکل ہوگی
لامی حقہ کے لحاظ سے یہ صورت اتلاف کی ہوگی یا دوسرے الفاظ میں خود غصب کی ۔

بہر حال دست اندازی اور تصرف بے جا میں انگریزی قانون کی رو سے حد فاصل ارادہ قبضہ
اور اسلامی قانون کی رو سے غصب اور اتلاف میں نقص مال حد فاصل ہو۔ غصب کی فقہاء
نے جو جامع اور مانع تعریف کی ہو اس کے لحاظ سے اس فرق کی بھی ضرورت نہیں۔ اتلاف
صوب کی ہی ایک صورت ہو۔

فصل اول

شرایط فعل

- سب سے اول تصرف و اتلاف کے جو شرائط مقرر ہیں ان پر غور کر لینا مناسب ہے۔
- اس بارے میں جو شرائط مقرر کیے گئے ہیں وہ حسب ذیل ہیں۔
- الف۔ فعل کا عناداً واقع ہونا ضروری ہے۔
- ب۔ مدعی علیہ کے ارادے کی نوعیت دیکھنا ضروری نہیں ہے۔
- ج۔ فعل کے کسی بعید سبب سے مال کا نقصان واقع ہو تو اس کی وجہ سے ذمہ داری کسی طرح کم نہیں ہو جاتی۔
- د۔ اپنی ذات کے لیے یا دوسرے شخص کے فائدے کی غرض سے مال تلف کیا جائے تو اس صورت میں بھی ذمہ داری کسی طرح کم نہیں ہو جاتی۔
- ۵۔ یہ ضروری نہیں ہے کہ مال میں جو نقص پیدا کیا جائے وہ دائمی ہو۔
- ان میں سے ہر امر کے متعلق علیحدہ علیحدہ غور کیا جاتا ہے۔
- الف۔ اتلاف کی بنا پر ہر جہ عاید کرنے میں سب سے پہلے یہ دیکھا جائے گا کہ فعل عناداً واقع ہوا ہے یا نہیں۔ اگر فعل کا وقوع عناداً نہیں ہوا ہے تو پھر اس صورت میں تصرف بے جا کی بنا پر ذمہ داری عاید نہ ہو گی۔
- انگریزی اہل قانون کی رائے | انگریزی قانون کو سر جان سامنڈ نے یوں واضح کیا ہے۔
- ”مال منقول سے متعلق کسی فعل کو اتلاف یا تصرف بے جا کی حد تک پہنچنے کے لیے ضرور ہے کہ فعل عناداً واقع ہوا ہو۔ جو شخص عناداً کسی غیر کے مال میں مداخلت کرے تو اس کی ذمہ داری خود اس شخص پر ہو اور اگر اس فعل کی بنا پر مال تلف

ہو جائے تو اس کی قیمت ادا کرنے کی ذمہ داری متلف پر لازم ہوگی چاہے متلف کا ارادہ اتلاف کا ہو یا نہ ہو۔

اگر دست اندازی عذاباً وقوع میں نہیں آتی ہو تو پھر اس صورت میں اس کو تصرف بے جا قرار نہیں دیا جائے گا گو مدعی علیہ کی غفلت سے مال ضائع کیوں نہ ہو جائے۔

اس کی مثال یہ ہو کہ کسی حمال یا کسی اور امین سے کسی حادثہ کی بنا پر کوئی شے جو اس کی تحویل میں ہو تلف ہو جائے تو اٹلاف یا تصرف بے جا کی بنا پر نالش دائر نہ ہو سکے گی۔ لیکن اگر امین عناداً اور غلطی سے شے کو کسی غیر آدمی کے حوالے کر دے یا باوجود طلب، شے کو حقیقی مالک کے حوالے کرنے سے انکار کرے تو اس حالت میں تصرف بے جا کی نالش دائر ہو سکے گی۔“

اس بیان کی مزید توضیح ضروری ہو۔

”تصرف بے جا یا اتلاف قرار دینے کے لیے یہ امر ضروری ہو کہ مدعی علیہ کا ہمیشہ یہ ارادہ ہو کہ مال پر وہ خود قبضہ کر لے یا مدعی کو اس سے محروم کر دے۔

اس بنا پر مدعی کے مال کو پوری طرح ضائع کر دیا جائے تو یہ تصرف بے جا ہو۔ لیکن اگر محض کوئی تعدی عمل میں آئے تو یہ دست اندازی ہو۔ خلاف قانون طریقے سے محض مال کی منتقلی عمل میں لانا دست اندازی ہو۔ تصرف بے جا کا اس پر اطلاق نہ ہوگا۔ تصرف بے جا کا اس وقت تک اطلاق نہیں ہوتا جب تک کہ خود مدعی علیہ پاکی اور کے لیے اس مال پر کسی حق کا ادعا نہ کیا جائے۔

فاولڈس بنام ولوبائی کے مقدمے میں مدعی نے مدعی علیہ کی ناؤ پر چند گھوڑے چڑھائے۔ مدعی علیہ نے مدعی سے پیچھا چھڑانے کے خیال سے گھوڑوں کو لے جانے

لے سامنڈ۔ لا آف ٹارٹس۔ ص ۳۷۴ - ۶۱۴

٥٢ " " ص ٣٤٥ - "

۳۔ انڈر میور - کامن لا - ص ۴۴ -

سے انکار کر دیا اور ان کو کنارے پر چھوڑ دیا۔ مدعی پر یہ الزام لگایا گیا تھا کہ اس نے ناؤ پر بڑا برتاؤ اختیار کیا تھا۔ اس مقدمے میں طو کیا گیا کہ گھوڑوں کی محض منتقلی پر جس کا ادنیٰ مقصد بھی یہ نہیں تھا کہ ان کی ملکیت کا ادعا کیا جائے یا مدعی کے حق انتفاع اور حق استفادہ میں کسی قسم کا تعرض کیا جائے تصرف بے جا کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔

البتہ اس صورت میں صرف دست اندازی کا اطلاق ہو سکے گا۔ واضح ہو کہ گھوڑوں کا مالک ناؤ پر ہی موجود رہا تھا اور دریا کے اس پار پہنچا دیا گیا تھا۔

اسلامی فقہاء کا نقطہ نظر | اتلاف کی بنا پر ہرجے کی ذمہ داری عاید کرنے میں اسلامی فقہاء نے بھی فعل کے عناذاً واقع ہونے کو اہمیت دی ہے۔

قرار دیا گیا ہے کہ اگر کوئی شخص کسی دوسرے شخص کے مال تلف ہونے یا اس کی قیمت میں نقص پیدا ہونے کا سبب بنے تو اس پر ذمہ داری عاید ہوگی۔ ذمہ داری اس شرط کے ساتھ عاید ہوگی کہ اتلاف یا نقص قیمت متعمداً (قصداً) یا متعمداً (دوجہ تعدی) واقع ہو۔

صاحب در المختار نے بیان کیا ہے کہ دوسرے کے مال میں صاحب مال کی بلا اجازت یا بغیر حصول ولایت تصرف نہیں کیا جاسکتا۔ اس کے مستثنیات بھی ہیں۔

صاحب در المختار نے ان مستثنیٰ صورتوں کو یوں گنایا ہے۔

۱۔ باپ اور بیٹے کے لیے جائز ہے کہ اگر ان دونوں میں سے کوئی ایک بیمار پڑے تو تو دوسرا مریض کے حسب ضرورت مریض کے مال میں سے اس کی بلا اجازت کچھ چیز خریدے۔

۲۔ مودع راہین نے اس وجہ سے کہ قاضی کا حکم حاصل کرنا ممکن نہ تھا مودع (دودیت رکھنے والا) کی بلا اجازت

لے انڈر میور۔ کاسن لا۔ ص ۴۷۴۔

لے سامنڈ۔ لائٹ ہارٹس۔ ص ۳۷۸۔ فٹ نوٹ کیو ۱۹۲۴۔ ۶۔ لے مجلۃ الاحکام مادہ ۹۲۲۔

لے شرح مجلۃ الاحکام۔ رستم بن سلیم ص ۴۸۴۔ جلد اول۔

۵۔ در المختار ص ۱۷۴۔ جلد ۵۔

اس کے والدین پر کچھ رقم صرف کی۔ اس صورت میں استحقاق کوئی ذمہ داری عاید نہ ہوگی۔ صاحب الکفر نے بیان کیا ہے کہ اگر قاضی کا حکم حاصل کرنا ممکن ہو تو پھر اس صورت میں ذمہ داری عاید ہوگی۔

۳۔ اگر کوئی اہل سفر راستے میں فوت ہو گیا ہو اور اس کے ساتھیوں نے متوفی کا سامان فروخت کر کے تجہیز و تکفین کے بعد رقم وارثوں کے حوالے کر دی ہو تو استحقاق کوئی ذمہ داری عاید نہ ہوگی۔ علیٰ ہذا لقیاس کسی کی بے ہوشی کی حالت میں اس کے مال سے تیار داری کے لیے کچھ خرچ کیا گیا ہو تو اس صورت میں بھی ذمہ داری عاید نہ ہوگی اس سلسلے میں بعض مزید مثالیں بیان کرنا نامناسب نہیں ہو۔

۱۔ اگر کوئی شخص کسی دوسرے شخص کا گوشت صاحب گوشت کی بلا اجازت پکادے تو ذمہ داری عاید ہوگی۔

لیکن اگر صاحب گوشت نے خود ہی گوشت کو ہنڈیا میں ڈال کر ہنڈیا چولہے پر پڑھائی ہو اور لکڑیاں لگائی ہوں تو اس حالت میں کوئی شخص اگر آگ سلگائے اور گوشت پکادے تو پھر کوئی ذمہ داری نہیں ہو۔

۲۔ ایک شخص کسی دوسرے شخص کا کوئی بڑا برتن بطور خود اٹھاتا ہو۔ اس اٹھانے میں برتن ضائع ہو جاتا ہو۔ اس صورت میں لا محالہ ذمہ داری عاید ہوگی۔ لیکن اگر صاحب برتن خود برتن اٹھانے کے لیے جھکے اور اس حالت میں کوئی اور شخص آ کر اٹھانے میں اعانت کرے اور برتن تلف ہو جائے تو پھر کوئی ذمہ داری نہیں ہو۔

۳۔ اگر کوئی شخص کسی دوسرے شخص کے جانور پر کچھ بوجھ بلا اجازت لادے اور اس کی وجہ سے جانور مر جائے تو ذمہ داری عاید ہوگی لیکن یہ خلاف اس کے خود مالک اپنے جانور پر کچھ بوجھ لادے اور راستے میں بوجھ گر پڑے تو اس حالت میں کوئی دوسرا شخص اگر بلا اجازت بوجھ لادے اور جانور مر جائے تو پھر کوئی ذمہ داری نہیں ہو۔

لہ رد المختار ص ۱۷۲ - جلد ۵ -

لہ فتاویٰ عالمگیری - جلد ۵ - ص ۲۰۱ - مطبوعہ کلکتہ - ۱۲۵۰ ہجری

واضح ہو کہ ان مسائل میں اجازت دلائل حاصل ہو اور جب تک صراحت سے منع نہ کر دیا جائے دلالت کا اعتبار کیا جاتا ہو۔

اس سلسلے میں بیان کیا گیا ہو کہ امام محمد نے کہا ہو کہ اگر کوئی شخص اپنا مکان ڈھانے کا سامان مہیا کرے پھر کوئی دوسرا شخص آکر بلا اجازت مکان ڈھادے تو استحصا کوئی ذمہ داری عاید نہ ہوگی۔ اس نوعیت کے مسائل میں اصول یہ ہو کہ کسی عمل کے کرنے میں ایک انسان کے عمل سے دوسرے انسان کے عمل میں کوئی تفاوت نہ ہو تو پھر اس صورت میں ہر شخص کے لیے استعانت دلائل درست ہو۔ لیکن اگر کسی عمل میں ایک انسان کے عمل سے دوسرے انسان کے عمل میں تفاوت دلائل درست ہو تو پھر اس حالت میں ہر کسی کے لیے استعانت درست نہیں ہو۔

اس اصول میں امام شافعی کا مسلک بھی امام اعظم کے مسلک سے مختلف نہیں ہو۔
 ہمیں معلوم ہو چکا ہو کہ امام نووی نے غضب کی تعریف یہ کی ہو کہ غضب سے مراد یہ ہو
 کہ کسی دوسرے کے حق پر عدواناً غلبہ حاصل کر لیا جائے۔ علامہ ربی نے لفظ عدوانا کے ذیل
 میں بیان کیا ہو کہ

”عدوانا سے مراد یہ ہو کہ بذریعہ ظلم و تعدی کسی دوسرے کے حق پر غلبہ حاصل کر لیا جائے۔ اس کی وجہ سے سوم و عاریت پر غضب کا اطلاق نہ ہوگا۔ اسی طرح امانت شرعی پر بھی غضب کا اطلاق نہیں ہوتا، مثلاً کسی کا کپڑا ہوا سے اڑ کر کسی دوسرے کے مکان یا حجرے میں چلا جائے۔“

(ب) مدعی علیہ کی ذہنی حالت کا اثر | یہ امر واضح ہو چکا ہو کہ اتلاف یا تصرف بے جا کے لیے فعل کا عناداً صادر ہونا شرط ہے اسی طرح کسی فعل کا صدور عناداً عمل میں آئے تو پھر مدعی علیہ کے علم و غیر علم کی بحث ہر جے کی ادائیگی کی ذمہ داری تک پیدا نہیں ہوتی۔

اس بحث پر اس سے پہلے مفصل بحث کی جا چکی ہو۔ یہاں مختصراً تشریح کی جاتی ہو۔

۱۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۵ - ص ۲۰۱ - مطبوعہ کلکتہ - ۱۲۵۰ ہجری

[illegible]

۱۵ شرح المنہاج ص ۱۰۶ - جلد ۲ - ۱۵ ملاحظہ ہو باب چہارم حصہ اول - مقالہ ہذا -

قرار دیا گیا ہو کہ مباشر پر ہرجے کی ذمہ داری عاید ہوگی گو فعل کا صدور عمدًا واقع نہ ہوا ہو۔ مباشر سے مراد وہ شخص ہو جو خود بذاتہ فعل کا ارتکاب کرتا ہو۔ اس کے فعل سے جو ضرر پیدا ہوگا اس کے ہرجے کی ذمہ داری ہر حالت میں خود اسی پر رہے گی چاہے فعل کا ارتکاب بالقصد ہوا ہو یا نہ ہو۔ اسی ضمن میں بیان کیا گیا ہو کہ

”اگر کوئی شخص کسی دوسرے شخص کا مال قصداً یا بغیر قصد تلف کر دے تو اس کے ہرجے کی ذمہ داری متلف پر عاید ہوگی چاہے مال مالک کے قبضے میں ہو یا اس کے امین کے قبضے میں۔“

اس موقع پر دو مثالیں بیان کی جاتی ہیں۔

۱۔ دو شخص ایک ساتھ تھے۔ ایک شخص کے ہاتھ میں روپیوں کا کیسہ تھا۔ دوسرے شخص نے پہلے شخص کے ہاتھ پر ضرب لگائی۔ روپیوں کا کیسہ دریا میں گر گیا۔ ضرب لگانے والے پر ہرجہ ادا کرنا لازم ہوگا۔

۲۔ ایک شخص نے دوسرے شخص سے یہ کہا کہ وہ اس کا سواری کا جانور لائے۔ مامور امر کے جانور پر سوار ہو کر آیا۔ اگر دونوں کے مابین اس قدر اخلاص تھا کہ مامور یہ فعل کر سکتا تھا تو اس صورت میں کوئی ذمہ داری پیدا نہ ہوگی۔ ورنہ ذمہ داری کا لامحالہ وجوب ہوگا۔

یہ اصول ایسا ہو کہ اس میں اسلامی فقہاء کو بعض جزئیات میں اختلاف ہوگا لیکن عمومی حیثیت سے — کوئی اختلاف نہیں ہو۔

انگریزی قانون میں بھی یہی اصول اختیار کیا گیا ہو۔ سر جان سامنڈ نے واضح کیا ہو کہ ”یہ درست ہو کہ تصرف بے جا (اتلاف)، بلحاظ ضرورت ایک فعل ارادی ہو لیکن اس کے لیے یہ امر ضروری نہیں ہو کہ ارتکاب فعل قصداً واقع ہو۔“

لہ مجلۃ الاحکام مادہ ۹۲۔ ۵۵ شرح مجلۃ الاحکام رستم بن سلیم مادہ ۹۲۔ ۵۵ مجلۃ الاحکام مادہ ۹۱۲۔

۵۵ شرح مجلۃ الاحکام۔ رستم بن سلیم۔ مادہ ۹۱۲۔ ۵۵ بدایۃ المجتہد۔ قاضی ابن رشد۔ ص ۲۶۵۔ جلد ۲۔

۵۵ اس مقام پر فعل ارادی کا جو مفہوم ہو اس کی توضیح سلسلہ ماقبل میں ہو چکی ہو۔

قانون یا واقعہ کی کسی غلطی کی بنا پر جو شخص قصداً کسی کے مال میں مداخلت کرے وہ اپنی کوتاہی مدافعت نہیں کر سکتا۔

اگر کسی شخص سے اس قسم کا کوئی فعل وقوع میں آئے تو وجہ جواز کو کافی طور سے ثابت کرنے کی ذمہ داری خود مرتکب پر رہتی ہو۔ اگر یہ امر ثابت ہو جائے کہ ارتکاب فعل کے لیے کوئی وجہ جواز موجود نہیں ہو تو اس صورت میں مرتکب اسی طرح ذمہ دار ہو جیسے کہ دغا اور فریب سے کسی کی جاہد میں تصرف کرنے کی حالت میں۔

ہولنس بنام فاؤلر کے مقدمہ میں قرار دیا گیا ہو کہ اشخاص، مال میں جو تصرف کرتے ہیں یا حقوق مالکانہ کا جو استعمال کرتے ہیں اس کی ذمہ داری انہیں پر رہتی ہو۔

ایک نیلام کنندہ جو جائز طریقے سے لاعلمی کی صورت میں کسی دوسرے شخص کی جانب سے جن کو مال میں کوئی حقیقت حاصل نہیں ہو کوئی شیئ فروخت کرتا اور تحویل عمل میں لاتا ہو وہ اس مال کی قیمت کے لیے اصلی مالک کے پاس پوری طرح ذمہ دار ہوگا گو نیلام کنندہ رقم وصول شدہ مال داخل کرنے والے کے سپرد کر چکا ہو۔

ہولنس بنام فاؤلر کے مقدمے میں واقعات یہ تھے کہ مدعی علیہ نے جو پنہ کی خرید و فروخت کا دلال تھا، بطور جائز ایک شخص سے پنہ خرید کیا۔ اس شخص نے فروخت شدہ پنہ پر جو مدعی کی ملکیت سے تھا دغا سے قبضہ حاصل کیا تھا۔ دلال نے لگے ہاتھ یہ پنہ ایک صنایع کے ہاتھ فروخت کر دیا۔ تحویل بھی عمل میں آگئی۔ معاملہ کی کمیشن بھی حاصل کر لی گئی۔ اصلی مالک نے تصرف بے جا کی نالاش دائر کی۔ ہاؤس آف لارڈز نے دلال کو پوری قیمت کا ذمہ دار قرار دیا۔

ج۔ فعل کے کسی بعید سبب سے نقصان | اب دیکھنا یہ ہو کہ فعل کے کسی بعید سبب واقع ہو تو اس کی ذمہ داری سے مال کا نقصان واقع ہو تو اس صورت

میں کیا قرار دیا جائے گا۔ واضح ہو کہ اس مسئلے کے متعلق اسلامی فقہاء کے مسلک پر جنایات پر اراضی کے ضمن میں بہت وضاحت کے ساتھ بحث کی جا چکی ہو۔ یہاں مختصر بحث کرنا کافی ہو۔

جب بہ ارادہ مال میں دست اندازی کی جائے اور اس کی وجہ سے اتلاف واقع ہو یا نقص پیدا ہو تو آئمہ فقہ نے متلف پر ہر حالت میں ادائی ہر جہ کی ذمہ داری عاید کی ہو چاہے اتلاف و نقص کسی علت کی بنا پر واقع ہو یا کسی سبب کی بنا پر۔

انگریزی قانون میں اراضی کا کوئی نقصان جو بالواسطہ وقوع میں آئے اراضی کی مداخلت بے جا کی حد تک نہیں پہنچتا۔ بنا برآں اس کی نالاشات امر باعث تکلیف کے تحت داخل ہوتی ہیں لیکن اس کے برخلاف جاہداد منقول میں کسی بالواسطہ وجہ سے بھی کوئی نقص پیدا ہو جائے تو اس کی نالاش امر باعث تکلیف کے تحت نہیں دائر ہوگی۔ ارادتا مال میں مداخلت کی جائے اور اس کی بنا پر اتلاف یا نقص پیدا ہو تو متلف پر ہر حالت میں ذمہ داری عاید ہوگی۔

سر جان سامنڈ نے وضاحت کی ہو کہ

” اگر مدعی علیہ بلا کسی قانونی جواز کے کسی شخص پر بہ ارادہ دست اندازی کرے اور اس بنا پر شخص میں درحقیقت کوئی نقص پیدا ہو جائے تو مدعی علیہ یہ جواب دہی نہیں کر سکتا کہ یہ نقص بہ ارادہ نہیں پیدا ہوا ہو۔ اور نیز یہ کہ یہ نقص اس فعل سے قدرتا پیدا ہونے کا احتمال نہیں تھا۔ ان معاملوں میں امر تنقیح طلب یہ نہیں ہوتا کہ مدعی علیہ کا ارادہ مدعی کو اس کے مال سے محروم کر دینے کا تھا یا نہیں۔ یا مدعی علیہ یہ جانتا تھا یا اس کو جاننا چاہیے تھا کہ اس کے فعل سے اس قسم کا نتیجہ برآمد ہونے کا احتمال ہو۔ امر تنقیح طلب محض یہ ہوتا ہو کہ مدعی علیہ کی خلاف قانون دست اندازی سے فی الواقع وہ نتیجہ برآمد ہوا یا نہیں۔

بیورٹ بنام باٹ کے مقدمے میں واقعہ یہ ہوا تھا کہ مدعیوں نے اپنے ایجنٹ کی ترغیب سے، جو محض دھوکہ دینے کے لیے عمل میں آئی تھی، کچھ بارلی مدعی علیہ کو روانہ کی۔ مدعی علیہ نے اس قسم کی کوئی فرمائش نہیں کی تھی۔ مدعیوں نے مدعی علیہ کے پاس اجازت نامہ بھی روانہ کیا کہ وہ حامل مال سے مال حاصل کر لے۔ مدعیوں

لہ نتائج البدائع ص ۱۶۵۔ جلد ۷۔ الوجیز۔ ملاحظہ ہو الوجیز شرح الوجیز۔ ص ۲۳۹۔ علت اور سبب کے مباحثہ پر

اراضی کے بیان میں بہت کافی طور سے بحث کی جا چکی ہو۔ ملاحظہ ہو حصہ دوم باب اول فصل شرایط فعل مقالہ ہذا۔

کے ایجنٹ نے اب مدعی علیہ کو واقف کیا کہ مال کی روانگی غلطی سے عمل میں آئی تو نیز اسی ایجنٹ نے مدعی علیہ کو ترغیب دی کہ وہ اجازت نامہ مصدق کر کے اس کے حوالے کر دے تاکہ مال حامل مال سے حاصل کر لیا جائے اور مدعیوں کو پہنچا دیا جائے اس طرح ایجنٹ کو مال پر قبضہ حاصل ہو گیا۔ اس نے اس کو فروخت کر کے رقم خورد برد کر لی۔ نالش رجوع کرنے پر مدعی علیہ مال کی قیمت ادا کرنے کے لیے ذمہ دار قرار دیا گیا۔

سرجان سامنڈ نے ایک دوسرے مقام پر بھی اس اصول کو واضح کیا ہے۔ انھوں نے لکھا ہے کہ ”یہ قاعدہ کہ کسی بعید سبب کی بنا پر نقصان واقع ہو تو اس کی ذمہ داری عاید نہ ہوگی اس صورت میں ناقابل لحاظ ہے جب کہ مدعی علیہ خلاف قانون جاہد پر قبضہ حاصل کرتا یا کسی دوسرے طریقے سے بایں طور جاہد میں تصرف کرتا ہے کہ ذمہ داری اس سے متعلق ہو جائے۔ اس صورت میں جو نقص، اتلاف یا نقصان ظاہر ہو خواہ فعل کے کسی بعید نتیجے کے طور پر کیوں نہ ہو اس کی ذمہ داری مدعی علیہ پر ہی قرار پائے گی۔ جاہد کی ذمہ داری مدعی علیہ پر مقرر ہے اور اس کو چاہیے کہ یا تو جاہد واپس کرے یا اس کی قیمت ادا کرے۔“

لیلی بنام ڈراپ لڈلے کے مقدمے میں واقعہ یہ تھا کہ مدعی علیہ نے مال بجائے ایک عمارت میں محفوظ رکھنے کے جس کے لیے وہ از روئے معاہدہ پابند تھا دوسری عمارت میں محفوظ رکھا۔ یہ عمارت جل گئی اور مال بھی تلف ہو گیا۔ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ مال کے اتلاف کا ذمہ دار ہے اگرچہ کہ یہ دوسری عمارت اسی قدر محفوظ تھی جس قدر کہ پہلی عمارت۔“

اس سلسلے میں کتب فقہ سے بھی چند مزید مثالوں کا درج کرنا بے محل نہ ہوگا۔
۱۔ ایک شخص ایک دوسرے شخص سے ایک چوپایہ کسی مقررہ مقام تک جانے کے لیے مستعار لے کر بجائے مقررہ مقام پر جانے کے دوسرے مقام کو گیا۔ راستے میں یا

مالک کے پاس پہنچنے سے قبل۔ گو مقام استعارہ تک چو پایہ کیوں نہ پہنچ گیا ہو۔ چو پایہ میں کوئی نقصان پیدا ہو جائے تو مستعیر پر کرایہ مع ہرجہ کی ذمہ داری عاید ہوگی۔ ہرجہ کی ذمہ داری سے برائت حاصل ہونے کی صورت یہ ہو کہ چو پایہ صحیح و سالم مالک کے سپرد کر دیا جائے۔

۲۔ جو شخص کوئی چو پایہ کسی محل معین تک جانے کے لیے کرایہ پر حاصل کرے اس کو اس امر کی اجازت نہیں ہو کہ بلا اذن مکاری محل معین سے تجاوز کرے۔ اگر تجاوز کیا جائے تو چو پایہ پر متاجر کی ذمہ داری قائم ہو جاتی ہو تا اس کہ چو پایہ صحیح و سالم مکاری کے تفویض کر دیا جائے۔ اگر ایاب و ذہاب میں چو پایہ تلف ہو جائے تو ہرجہ ادا کرنا پڑے گا۔

۳۔ ایک شخص نے ایک چو پایہ کو گہیوں کی ایک مقررہ مقدار لادنے کے لیے کرایہ پر حاصل کیا۔ لیکن قرار دادہ مقدار سے زیادہ گہیوں لاد دیے گئے۔ اس کی وجہ سے چو پایہ کو کچھ نقصان ہو گیا۔ اس صورت میں مقررہ مقدار سے زیادہ جو بوجھ لادا گیا اس کی نسبت کے بہ لحاظ ہرجہ ادا کرنا پڑے گا۔ اگر چو پایہ اس قسم کا ہو کہ اس میں اس بوجھ کے اٹھانے کی طاقت ہی نہ ہو تو پھر پوری قیمت ادا کرنی پڑے گی۔

۴۔ صاحب الوہیت نے مودع پر یہ امر لازم کیا کہ ودیعت کی ایک خاص مکان میں حفاظت کی جائے۔ اگر مودع دوسرے مکان میں حفاظت کا انتظام کرے اور شے تلف ہو جائے تو ہرجہ ادا کرنا پڑے گا۔

۵۔ کسی دوسرے کے فائدے کی | اس سلسلے میں اب یہ دیکھنا ہو کہ کوئی شخص کسی دوسرے غرض سے مال تلف کرنا | شخص کے فائدے کی غرض سے مال تلف کرے یا اس میں تصرف عمل میں لائے تو کس اصول سے ذمہ داری عاید ہوگی۔ انگریزی قانون اور

اسلامی فقہ دونوں اس امر پر متفق ہیں کہ ذمہ داری مرتکب پر عاید ہوگی۔
انگریزی اہل قانون نے بیان کیا ہو کہ

”یہ ضروری نہیں ہو کہ مدعی علیہ خود اپنے فائدے کے لیے فعل خلاف قانون کا ارتکاب کرے یا مال میں خود اپنے اغراض کی خاطر تصرف کرے۔ مرتکب نے اگر دوسرے شخص کے لیے یہ حیثیت اس کے نوکر یا مختار کے عمل کیا ہو تو خود مرتکب کو ذمہ دار نہ قرار دینے کے لیے کوئی وجہ نہیں ہو۔

اسٹی فنس بنام ال وال کے مقدمے میں نوکر کو آقا کے فائدے کے لیے آقا کے حکم سے غیر کے مال میں تصرف کرنے پر ذمہ دار قرار دیا گیا۔

بیان کیا گیا ہو کہ ایک مقدمے میں جب اہل کار نے اپنے آقا کو سامان روانہ کیا تو وہ ناقابل اجتناب لاعلمی میں مبتلا تھا۔ اس کا عمل اپنے آقا کے فائدے کی غرض سے تھا۔ لیکن اس اہل کار کا عمل لامحالہ تصرف بے جا کی حدود میں داخل ہے۔ وہ شخص جو دوسرے کے مال میں دست اندازی کرتا اور اس کو منتقل کر دیتا ہو تصرف بے جا کا مرتکب ہو۔ یہ کوئی عذر نہیں کہ اس نے اس فعل کا ارتکاب کسی دوسرے شخص کے حکم سے کیا ایسی حالت میں جب کہ حکم کے لیے بھی کوئی وجہ جواز موجود نہ ہو۔

اگر فعل کا ارتکاب حقیقی مالک کے اغراض کی خاطر کیا جائے اور مال کی حفاظت کرنے اور اس کو اس کے اصلی مالک کے پاس پہنچا دینے کا حقیقی ارادہ بھی موجود ہو لیکن فعل کا ارتکاب بلا کسی قانونی وجہ جواز کے عمل میں آئے اور اس کی وجہ سے فی الواقع مال کا نقصان ہو جائے تو اس صورت میں بھی تصرف بے جا کی شکل پیدا ہو جاتی ہو۔“

فقہائے اسلام کے مسلک کو صاحب فتاویٰ حمادیہ نے یوں لکھا ہو کہ :-
”کوئی شخص اپنے علاوہ کسی اور شخص کو کسی غیر کا مال لے لینے کا حکم دے تو

ذمہ داری آخذ پر قرار پائے گی، آمر پر کوئی ذمہ داری نہیں ہو۔ اس قسم سے کسی دوسرے کے مال میں تصرف کرنے کا حکم دینا صحیح نہیں ہو۔ اور جب کبھی کوئی حکم بلا وجہ جائز کے دیا جائے تو ذمہ داری مامور پر ہی قائم ہوتی ہو، آمر پر رجوع نہیں کیا جا سکتا۔

مولانا سید محمود آفندی الحزازی نے المامور والامور والاجیر کی ذمہ داری متعلق بہ ہر جہ کے متعلق ایک خاص رسالہ لکھا ہے اس میں انھوں نے بیان کیا ہے کہ

”ہر جہ کا دعویٰ مباشر پر ہوتا ہے نہ کہ کسی اور پر، چاہے حکم دینا صحیح ہو یا نہ ہو۔ اگر حکم بہ وجہ جائز دیا جائے تو مباشر آمر سے ہر جہ ادا شدہ وصول کر سکتا ہو۔ اور اگر حکم صحیح نہ ہو تو اس صورت میں پھر مباشر آمر پر رجوع نہیں ہو سکتا۔ اگر آمر سلطان یا اس کے مماثل کوئی اور فرد ہو مثلاً مولی العبد تو اس نوعیت مقدمہ میں پھر دعویٰ سلطان یا مولی العبد پر ہو سکے گا۔

ایک شخص باغ نے ایک دوسرے شخص باغ کو کسی کے قتل یا کسی غیر کے اتلاف مال پر اُبھارا۔ اگر اس ترغیب کی بنا پر ارتکاب وقوع میں آجائے تو ہر جہ کا ذمہ دار مباشر ہو۔

مباشرت اور تسبب میں فرق یہ ہے کہ مباشرت میں دعویٰ مباشر پر ہی ہر حالت میں ہوگا۔ اگر حکم دینا صحیح تھا تو آمر پر رجوع کیا جا سکے گا ورنہ نہیں۔

تسبب کی صورت یہ ہے کہ اگر حکم صحیح تھا تو دعویٰ آمر پر کیا جائے گا اور ہر جہ بھی اسی سے حاصل کیا جائے گا۔ اور حکم صحیح قرار نہ پائے تو دعویٰ اجیر پر دائر کیا جائے گا اور اسی سے ہر جہ حاصل کیا جائے گا۔

اس نصوص میں چند مثالیں بھی رسالہ مذکور سے نقل کی جاتی ہیں۔ مزید تفصیل کے لیے اس رسالے پر رجوع کرنا چاہیے۔

لے فتاویٰ جمادیہ ص ۷۵۶۔ جلد دوم مطبوعہ مکتبہ۔ لے موسوم بہ التخریر فی ضمان المامور والامور والاجیر۔ مطبوعہ مطبعۃ مجلس

المعارف بولایت سورہ ۱۳۰۳ ہجری۔ لے التخریر فی ضمان المامور ص ۳ و ۴ و ۷۔

۱۔ ایک چوپایہ کے ساتیں نے ایک دوسرے شخص کو یہ کہا کہ چوپایہ کو پانی میں اُتار دیا جائے۔ کوئی چوپایہ اس پانی میں داخل نہیں ہوا کرتا تھا۔ چوپایہ ضائع ہو گیا۔ اگر چوپایہ کا مالک مامور سے ہرج حاصل کرے تو مامور ساتیں سے ادا کردہ شدہ ہرج حاصل کر سکتا ہے۔

۲۔ ایک شخص نے ایک دوسرے شخص کے حکم سے ایک تیسرے شخص کا کپڑا پھاڑ دیا۔ ہر جہ پھاڑنے والے سے حاصل کیا جائے گا نہ کہ آمر سے۔

۳۔ ایک شخص نے ایک دوسرے شخص سے یہ کہا کہ اس دیوار میں ایک دروازہ لگایا جائے مامور نے دروازہ لگا دیا۔ بعد میں معلوم ہوا کہ دوسرے شخص کی سخی - ہرجہ مامور سے حاصل کیا جائے گا کیوں کہ اس نے مالِ غیر تلف کیا ہے۔ اور آمر سے ادا کردہ شدہ ہرجہ حاصل کیا جاسکے گا۔ یہ اس وجہ سے کہ آمر اپنے زعم میں خود کو مبنی برحق سمجھتا تھا۔

امام شافعی کا مسلک بھی اس سے مختلف نہیں ہے۔ چناں چہ امام رافعی نے تصریح کی ہے کہ اگر کوئی شخص کسی دوسرے شخص کو حکم دے کہ مغضوب تلف کر دیا جائے اور اس حکم کی بنا پر بلا علم غضب قتل و احراق وغیرہ کے ذریعے مال تلف کر دیا جائے تو ذمہ داری متلف پر عاید ہوگی۔

۷۔ وائی یا عارضی نقص | اتلاف یا تصرف بے جا کے قرار دینے کے لیے یہ امر ضروری نہیں ہے کہ مال میں جو نقص پیدا کیا جاتا ہے یا مدعی قبضہ مال سے جو محروم ہو جاتا ہے وہ دائمی ہو۔

یہ امر ایسا ہے کہ اس میں کسی کو کوئی اختلاف نہیں ہو سکتا۔ عارضی یا دائمی محرومی یا عارضی یا دائمی نقص کی حالت میں معیار ہر جہ مختلف ہو گا۔ لیکن نفس ہر جہ کے متعلق کوئی اختلاف نہیں ہو سکتا۔

له التحرير في ضمان المأمور ص ٥

عہد " " " ص ۱۰ -

ۛ العزیز شرح الوجز - ص ۛۛ - جلد ۛۛ -

۱۱۱۔ سامنڈ۔ لائف ٹائرس۔ ص ۳۷۷ - ۶۱۹۲۔

اسلامی فقہاء نے دائمی نقص کو اتلاف یا ہلاک اور عارضی نقص کو نقصان کے نام سے موسوم کیا ہے۔ جیسے کہ پہلے واضح کیا جا چکا ہو بیع اور شریعی اور دیگر تصرفات غاصب کو اتلاف میں ہی شمار کیا جاتا ہو۔ بہر حال تنہا بدایہ میں ہی کہ

”مال منقول اگر غاصب کے قبضے میں ہلاک ہو جائے۔ چاہے ہلاکی غاصب کے فعل کی وجہ سے وقوع میں آئے یا کسی اور کے فعل سے۔ ہر جہ ادا کرنا پڑے گا۔ اور اگر غاصب کے پاس اس کے قبضے کی حالت میں نقصان پیدا ہو تو اس کے بقدر ہر جہ ادا کرنا پڑے گا۔“

امام شافعی نے بھی واضح کیا ہے کہ اگر کوئی شخص کسی غیر شخص کے کپڑے میں پھٹن پیدا کر دے چاہے یہ پھٹن کم ہو یا زیادہ ہر حالت میں ذمہ داری قائم ہو جائے گی۔ اسی طرح انھوں نے بیان کیا ہے کہ کسی حیوان کا ہاتھ پیر کاٹ دیا جائے یا زخم لگایا جائے تو ان سب صورتوں میں بھی ذمہ داری قائم ہوگی۔ ظاہر ہے کہ زخم درست ہو سکتا ہو اور یہ صورت عارضی نقصان کی ہے۔

فصل دوم

اتلاف و تصرف بے جا کی نوعیت

گزشتہ فصل میں یہ معلوم کیا جا چکا ہو کہ اتلاف و تصرف بے جا کا کیا مفہوم اور اس کے کیا شرائط ہیں۔ اس فصل میں اس کی نوعیت پر غور کرنا پیش نظر ہے۔

اتلاف و تصرف بے جا کا فعل صادر ہونے کے لیے۔ چاہے اسلامی فقہاء کے مفہوم کے لحاظ سے ہو یا چاہے انگریزی قانون جنایات کے لحاظ سے۔ ضرور ہو کہ عموماً شخص غیر مجاز مال پر بذریعہ اخذ تسلط حاصل کرے۔ بعض مرتبہ انکار حوالگی سے بھی اتلاف و تصرف بے جا کا وقوع عمل میں آجاتا ہے۔

اولاً انکار حوالگی کی نوعیت مشخص کر لی جاتی ہو، بعد ازاں حقیقی نقصان پر بحث کی جائے گی۔

۱۔ تصرف بے جا بذریعہ حبس مال | ہر وہ شخص جو قابض مال ہو تصرف بے جا کا مرتکب یا بذریعہ انکار حوالگی۔ ہو جاتا ہے جب کہ وہ بلا وجہ جائز مال اس کے اصلی مالک کو باوجود طلب حوالہ کرنے سے انکار کرے۔

اس قسم کا تصرف بعض وقت جائز حق قبضہ ختم ہونے کے بعد ناجائز طور سے انکار حوالگی پر پیدا ہوتا ہے اور بعض وقت لفظ کو اپنے تصرف میں لانے سے۔

ان میں سے ہر ایک کے متعلق علیحدہ علیحدہ بحث کی جاتی ہے۔

(الف) امر اول کے متعلق صاحب الہدایہ نے لکھا ہے کہ

”صاحب ودیعت کے اپنی ودیعت واپس طلب کرنے پر اگر مودع حوالگی سے انکار

کرے بجا لیکہ اس کو حوالگی عمل میں لانے کی قدرت حاصل تھی، تو مودع پر ذمہ داری قائم ہو جائے گی۔

اس کی وجہ یہ ہو کہ مودع سے انکار کی بنا پر قوسی کا صدور ہو جاتا ہو۔ اور صاحب ودیعت نے اپنی ودیعت واپس طلب کر لی تو پھر اس کے بعد مودع کے پاس ودیعت رکھانے سے عدم رضامندی کا اظہار ہو گیا، مال روک رکھا جائے تو ذمہ داری عاید ہو گئی۔

حوالگی عمل میں لانے پر قدرت حاصل ہونے کی جو شرط قائم کی گئی ہو اس کے متعلق یہ توضیح کی گئی ہو کہ مال کسی بعید مقام میں ہو اور فوری حوالگی پر قدرت حاصل نہ ہو۔ اس قسم کی جنایت کو صراحتاً غضب قرار دیا گیا ہو چنانچہ صاحب الہدایہ نے صراحت کی ہو کہ صاحب ودیعت اپنی ودیعت واپس مانگے اور مودع اس کا انکار کرے تو ذمہ داری پیدا ہو جاتی ہو۔ اس کی وجہ یہ ہو کہ طلب ودیعت کے بعد مودع کا حق حفاظت باقی نہیں رہتا اس کے بعد اگر مال روک رکھا جائے تو مودع غاصب ہو جائے گا اور مال کا ہرجہ ادا کرنا پڑے گا۔ سب امانات کی یہی صورت ہو چنانچہ عاریت کے متعلق مجلۃ الاحکام میں اس کی صراحت موجود ہو کہ یہ تو امام اعظم کے مسلک کی توضیح ہوتی۔ امام شافعی کا مسلک بھی اس سے مختلف نہیں ہو۔ امام نووی نے منہاج میں لکھا ہو کہ

”مالک مال ودیعت واپس طلب کرے تو مودع پر حوالگی لازم ہو جاتی ہو۔ اگر حوالگی میں بلا عذر تاخیر کی جائے تو ذمہ داری قائم ہو جاتی ہو۔“

الوجیز میں امام غزالی نے صراحت کر دی ہو کہ اس قسم کا انکار غضب ہو۔

علامہ ربی نے کتاب الغصب میں نقل مال منقول کے متعلق بحث کرتے ہوئے بیان کیا ہو کہ

لہ الہدایہ جلدین آخرین ص ۲۵۷۔ کتاب الودیعت۔

لہ جوہرۃ النیرہ ص ۳۱۔ جلد دوم۔ لہ الہدایہ جلدین آخرین ص ۲۵۸۔

لہ مجلۃ الاحکام مادہ ۸۲۵۔ لہ المنہاج ص ۸۱۔

لہ ملاحظہ ہو الوجیز مشرح الوجیز۔ ص ۲۲۹۔ کتاب الغصب۔ جلد ۱۱۔

” استیلا حاصل کرنے کے لیے مال منقول میں نقل و تحویل کی جو بشرط قایم کی گئی ہو وہ اس مال کے متعلق ہو جو غاصب کے قبضے میں نہ ہو۔ اگر مال اس کے قبضے میں ہو جیسے کہ ودیعت وغیرہ تو محض نفس انکار سے غصب متحقق ہو جاتا ہو۔ نقل و تحویل ضروری نہیں ہو۔“

اس صورت میں نفس انکار سے خود امام اعظم کے پاس بھی غصب ثابت ہو جاتا ہو۔ نقل و تحویل ضروری نہیں ہو۔“

علامہ ربلی کے بیان میں ”ودیعت وغیرہ“ کے جو الفاظ آئے ہیں اس کے متعلق علامہ شبراہی نے لکھا ہو کہ اس سے ساری امانتیں مراد ہیں۔ امانت سے جو مراد ہو وہ یہ ہو۔

” امانت وہ مال ہو کہ جو امین کے پاس موجود ہو چاہے اس معاہدے پر کہ امین شو کی حفاظت کرے گا یا چاہے ایسے معاہدے کی بنا پر کہ جس سے امین پر ذمہ داری قایم ہوتی ہو جیسے کہ ماجور و مستعار یا بلا معاہدہ اور بلا ارادہ کسی شخص کے قبضے میں مال آگیا ہو مثلاً ہوا سے اڑ کر کسی کا مال کسی کے گھر میں جا پڑے۔ جہاں کہیں مال بلا معاہدہ دوسرے کے قبضے میں پایا جائے وہ ودیعت نہیں ہو بلکہ صرف امانت ہو۔“

لفظ بھی اسی میں شامل ہو اس کے متعلق ہم ابھی نیچے بحث کرتے ہیں۔ خود امام شافعی نے بھی اس بارے میں صراحت کی ہو۔ کتاب الرهن میں مرہن اور راہن کی ذمہ داری کے متعلق بحث کرتے ہوئے امام شافعی نے صراحت کی ہو کہ

راہن مرہن کا حق ادا کرے یا اس کے متعلق کوئی حوالہ دیدے اور مرہن اس کو قبول کرے یا مرہن راہن کو کسی نہ کسی طرح برأت دے دے اور بعد ازاں راہن مرہن سے مالی مرہون واپس طلب کرے اور مرہن باوجود قدرت واپس نہ کرے تو مرہن پر ذمہ داری عاید ہو جاتی ہو۔ اگر مال ہلاک ہو جائے تو اس کی پوری قیمت ادا کرنا لازم ہوگا۔ یہ اس بنا پر کہ حبس مال کی وجہ سے تعدی کا وقوع ہوا ہو۔“

لہ علامہ ربلی - شرح المنہاج ص ۱۰۷-۱۰۸ - جلد ۳ - ملہ در المختار - ص ۱۵۶ و ۶۸۷ - جلد ۵ -

ملہ حاشیہ علی شرح المنہاج ص ۱۰۸ - جلد ۳ - ملہ مجلۃ الاحکام مادہ ۷۶۲ - ملہ الام ص ۱۳۸ - جلد ۳ - کتاب الرهن -

ب۔ لفظ | اب لفظ کے متعلق غور کیا جاتا ہو۔ واضح ہو کہ لفظ بھی امانات میں شامل ہے۔ اور قرار دیا گیا ہے کہ

”اگر کوئی شخص راستے میں یا کسی اور مقام پر کچھ مال پائے اور وہ اس کو اٹھالے اور اس اٹھانے میں ملکیت حاصل کرنے کا قصد ہو تو اس پر غضب کا اطلاق ہوگا اور اگر مال تلف ہو جائے۔ گو اس میں آخذ کا کوئی قصور نہ ہو تو ذمہ داری لامحالہ عاید ہو جاتی ہے۔“

اس ضمن میں یہ بھی مقرر کیا گیا ہے کہ

”ملتقط مال پر لازم ہے کہ وہ اس امر کا اعلان کرے کہ اس نے لفظ پایا ہے۔ مال ملتقط کے پاس صاحب مال کا پتہ چلنے تک امانت رہے گا۔ صاحب مال کا پتہ چل جائے اور وہ یہ ثابت کر دے کہ مال اسی کا ہے تو ملتقط پر مال کی واپسی لازم ہو جاتی ہے۔“

اگر بعد طلب مال واپس نہ کیا جائے اور وہ تلف ہو جائے تو ملتقط پر ذمہ داری قائم ہو جاتی ہے۔ امام شافعی کا مسلک بھی اس سے مختلف نہیں ہے۔

بعد طلب سپردگی عمل | بعد طلب فز مال کی سپردگی عمل میں نہ آئے تو دیکھا جائے گا کہ انکار میں نہ آنے کی نوعیت کس ارادے کے تحت ہے۔ امام شافعی کے مسلک کو علامہ ابو اسحق شیرازی نے یوں بیان کیا ہے کہ

”اگر مودع ودیعت واپس طلب کر لے تو واپسی لازم ہے۔ واپسی میں بلا عذر تاخیر کی جائے تو ذمہ داری قائم ہو جاتی ہے۔ امین سے اس صورت میں تعدی کا صدور ہوا ہے۔ اگر واپسی میں تاخیر کسی عذر کی بنا پر ہو تو پھر اس صورت میں کوئی ذمہ داری قائم نہیں ہوتی کیوں کہ کسی تعدی کا ظہور نہیں ہوتا ہے۔“

لہ مجلۃ الاحکام مادہ ۷۹۔

لہ مجلۃ الاحکام مادہ ۷۹۔ لہ مجلۃ الاحکام مادہ ۷۹۔ لہ شرح مجلۃ الاحکام مادہ ۷۹۔

لہ المہذب۔ ابو اسحق شیرازی ص ۳۷۹۔ جلد (۱) لہ المہذب ص ۳۶۵۔ جلد (۱)

علامہ شبراہی نے توضیح کی ہو کہ

”اگر کوئی قرینہ اس امر پر دلالت کرے کہ انکار واپسی خود صاحب مال کے اغراض کے مد نظر ہو تو پھر اس صورت میں ذمہ داری قائم نہیں ہوتی مثلاً امین کو یہ دُر ہو کہ کوئی ظالم صاحب مال سے زبردستی مال لے لے گا“

اس بارے میں امام اعظم کا مسلک بھی ایسا ہی ہے۔ صاحب در المختار نے تفصیل سے سب امور کی وضاحت کی ہو چناں چہ واضح کیا ہو کہ

”اگر ودیعت کی واپسی سے بعد طلب ظلمًا انکار کر دیا جائے بحالیکہ مال واپس کرنے پر قدرت تھی تو ذمہ داری لازم ہو جاتی ہو۔ لیکن اگر مال واپس کرنے میں کوئی مجبوری ہو یا اپنی جان کا خوف ہو یا خود امین کا مال بھی ساتھ ہی مدفون ہو تو پھر اس صورت میں مال واپس نہ کیا جائے تو ذمہ داری قائم نہیں ہوتی۔ تلوار امانت رکھوائی گئی تھی۔ مالک نے اس ارادے کا اظہار کیا کہ تلوار لے کر کسی کی جان لے ڈالے۔ اس صورت میں امین تلوار واپس کرنے سے انکار کر سکتا ہو۔ لیکن اگر یہ معلوم ہو جائے کہ صاحب تلوار نے اپنا پہلا ارادہ ترک کر دیا ہو اور تلوار سے بوجہ جائز انتفاع حاصل کرے گا تو اس صورت میں واپسی لازم ہو“

اسی طرح مال محل بعید میں ہو تو وہ بھی ایک معقول عذر ہو۔

خلاصہ کلام | اس ساری بحث سے ہم نے معلوم کیا کہ

۱۔ انکار رد عدوانا ہونا چاہیے۔ یعنی مدعی علیہ کا یہ ارادہ ہونا چاہیے کہ مدعی کے مال پر

نا جائز طور سے قبضہ کر لے۔

۲۔ اس کا معیار بالعموم طلب و انکار ہو لیکن حکماً بھی انکار ہو سکتا ہو۔

۳۔ مدعی علیہ کو مال کے استحقاق کے متعلق شبہ وغیرہ ہو تو مال روکنے کا حق حاصل ہو۔

۴۔ مال واپس کرنا مدعی علیہ کی قدرت سے باہر نہ ہو۔

انگریزی قانون کی قرار داد | اب ان امور کے متعلق انگریزی قانونِ جنایات نے جو امور طو کیے ہیں ان کو سلسلہ وار بیان کیا جاتا ہو۔

۱۔ انکارِ واپسی عدوانا ہونا چاہیے۔

اس کے متعلق قرار دیا گیا ہو کہ

”جس مالِ منقول سے تصرف بے جا کی صورت اس وقت پیدا ہوتی ہو جب کہ جس مال، مالک یا مستحق قبضہ کے مخالف ہو۔ ضرور ہو کہ مدعی علیہ نے اپنا ارادہ ظاہر کیا ہو کہ وہ مدعی کے مقابلے میں مال کو اپنے قبضے میں رکھنا چاہتا ہو۔ مال پر محض قابض ہونا کہ جس سے کسی استحقاق کا اظہار مد نظر نہ ہو تصرف بے جا نہیں ہو اور نہ کسی قسم کی اور جنایت ہو۔ اسی طرح کوئی امین مدتِ امانت کے ختم ہونے کے بعد مال محض روک رکھے تو یہ خلاف ورزی معاہدہ کی صورت قرار پائے گی۔

اسی طرح ملقط پر بھی تصرف بے جا کی نالاش نہیں ہو سکے گی گو مال اس کے پاس کتنی ہی مدت کیوں نہ رہے تا وقتیکہ ملقط مال واپس کرنے سے انکار نہ کر دے یا کسی اور طریقے سے اپنا یہ ارادہ ظاہر نہ کر دے کہ وہ مال پر مالک کے مقابلے میں قبضہ کر لینا چاہتا ہو۔“

۲۔ طلب و انکار۔

اس کے متعلق قرار دیا گیا ہو کہ

”یہ ثابت کرنے کے لیے کہ جس مال میں ارادہ مخالفانہ پایا جاتا ہو عام طور سے یہ قاعدہ مقرر ہو کہ یہ بتایا جائے کہ مدعی نے مال کی واپسی کا مطالبہ کیا اور مدعی علیہ نے واپسی سے انکار کیا یا غفلت برتی۔

تصرف بے جا قرار دینے کے لیے یہ ضرور ہو کہ مال پر مدعی علیہ کا قبضہ ہو چاہے یہ قبضہ مدعی کی سپردگی کی بنا پر ہو یا لقطہ کی بنا پر اور چاہیے کہ مدعی مال طلب کرے اور مدعی علیہ انکار کرے۔“

جیسے کہ اس سے قبل ظاہر کیا جا چکا ہے اسلامی فقہاء نے صرف طلب و انکار کی بنا پر ہی ہرجے کی ذمہ داری عاید نہیں کی ہے بلکہ حکماً بھی مال کی واپسی سے انکار کیا جائے تو اس صورت میں بھی برابر ذمہ داری عاید کی ہے۔ حکماً انکار کرنے کا مطلب یہ ہے کہ مدعی علیہ کے ارادہ سے یہ امر مستفاد ہوتا ہو کہ اس کا ارادہ ناجائز ہے۔

انگریزی قانونِ جنایات میں ابھی یہ اصول قطعی طور پر طو نہیں پایا ہے۔ اصلی معیار طلب و انکار ہی ہے۔ البتہ اس سلسلے میں سر جان سامنڈ نے اپنا یہ ذاتی خیال ظاہر کیا ہے کہ ”طلب و انکار ہی حبس مخالفانہ قرار دینے کے لیے کوئی قطعی معیار نہیں ہے۔ ایسے مقدمات پیش ہو سکتے ہیں کہ جن میں طلب عملاً دشوار ہو۔ اس صورت میں یہ خیال نہیں کیا جاسکتا کہ مالک مال کو کوئی چارہ کار حاصل نہیں ہے۔ قیاس یہ چاہتا ہے کہ مدعی علیہ کا کوئی ایسا رجحان کہ جس سے یہ مستفاد ہو کہ وہ نہ صرف مال پر قابض ہے بلکہ یہ چاہتا ہے کہ مدعی کے مقابلے میں مال روک رکھے اور مدعی کو اس کے قبضے سے محروم کر دے، تصرف بے جا قرار دینے کے لیے کافی ہے۔ یہ ضروری نہیں ہے کہ مال واپس کرنے کے لیے مدعی کی جانب سے کوئی خواہش رسماً ظاہر کی گئی ہو۔“

اس موقع پر یہ ذہن میں رہنا چاہیے کہ جب مال پر مدعی علیہ کا قبضہ خلافِ قانون اخذ مال کی بنا پر ہو تو یہ بطور خود تصرف بے جا ہے۔ اس صورت میں مدعی کو یہ ثابت کرنا ضروری نہیں ہے کہ مال روک رکھا گیا ہے اور نہ طلب و انکار کا اثبات ہی ضروری ہے۔

۳۔ مدعی علیہ کو بعض صورتوں میں مال روکنے کا حق حاصل ہے۔

اس امر میں اسلامی فقہاء اور انگریزی قانون تقریباً متفق ہیں۔ انگریزی قانون میں بھی قرار دیا گیا ہے کہ

”قبضہ مخالفانہ کے لیے یہ امر ضروری نہیں ہے کہ مدعی کے استحقاق کا بھی علم ہو۔ اگر مدعی علیہ نے حبس مال غلطی سے اس بنا پر کیا ہے کہ مال پر اس کو جائز

حق حاصل ہو تو یہ امر تصرف بے جا کے مانع نہیں ہو۔ ہاں اگر مدعی علیہ کے ذہن میں مستحق مال کے متعلق جائز شبہ پیدا ہو جائے تو اس صورت میں طالب مال کو تا تحقیقات، وقتیہ اور عارضی طور سے مال سپرد کرنے سے انکار کرنا قابل لحاظ ہو یہ نہ تو تصرف بے جا ہو اور نہ کوئی اور جنایت۔ کوئی شخص مجبور نہیں ہو کہ پہلے طالب مال کو مطالبہ کے ساتھ ہی مال واپس کر دے اور اس طرح تصرف بے جا کی ذمہ داری خود پر اٹھائے۔

۴۔ مال واپس کرنا مدعی علیہ کی قدرت میں ہو۔

اس امر میں بھی انگریزی قانون اور اسلامی فقہ دونوں متفق ہیں۔

انگریزی قانون میں قرار دیا گیا ہو کہ

”مدعی کے طلب کرنے کے بعد مال واپس کرنے میں بوقت طلب بوجہ اس کے کہ مال مدعی کے قبضے یا قدرت میں نہیں تھا کوتاہی عمل میں آئے تو اس پر تصرف بے جا کا اطلاق نہیں ہوتا۔ جیسے کہ طلب کرنے سے پہلے ہی مال تلف کر دیا گیا ہو یا تصرف میں لایا گیا ہو یا کسی اور شخص کا اس پر قبضہ ہو گیا ہو۔

اگر کسی شخص کے قبضے میں مال موجود نہ ہو اور اس بنا پر مال کی واپسی سے انکار کیا جائے تو اس پر تصرف بے جا کا اطلاق نہیں ہو سکتا چاہے مال کی غیر موجودگی اور اس طرح عدم واپسی خود مدعی علیہ کے فعل یا غلطی کا نتیجہ کیوں نہ ہو۔ اگر کسی شخص نے خود اپنے ناجائز فعل کی بنا پر مال کا اتلاف کیا ہو یا اس کو تصرف میں لایا ہو یا کسی اور شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا ہو تو بلاشبہ اس شخص پر اتلاف کی نالش دائر ہو سکے گی۔ لیکن واضح ہو کہ اس حالت میں جو نالش دائر کی جائے گی اس کی بنا خود نفس فعل پر ہوگی نہ کہ واپسی عمل میں نہ لانے کے فعل مابعد پر۔“

۲۔ تصرف بے جا و اٹلاف بذریعہ نقصان وغیرہ

اب ہم اٹلاف و تصرف بے جا کی دوسری صورت پر غور کرتے ہیں۔ واضح ہو کہ اٹلاف و تصرف بے جا کا فعل صادر ہونے کے لیے ضرور ہو کہ عموماً شخص غیر مجاز بذریعہ اخذ، مال پر تسلط حاصل کرے۔ اخذ کے متعلق اس سے قبل بحث ہو چکی ہو۔ انہیں مباحث کو یہاں پھر دہرانا تحصیل حاصل ہو۔ یہاں صرف حقیقی اٹلاف و تصرف بے جا کا تعین کر لیا جاتا ہو۔

انگریزی قانون کی تقسیم | انگریزی قانون جنایات میں اٹلاف و تصرف بے جا کی جو مختلف صورتیں مشخص کی گئی ہیں اول ان کو بیان کر دیا جاتا ہو۔

۱۔ تصرف بے جا بذریعہ خلاف قانون سپردگی۔

ہر وہ شخص تصرف بے جا کا مرتکب ہو جو کہ بلا وجہ قانونی کسی غیر شخص کو اس کے مال سے محروم کر کے مال کسی اور شخص کے سپرد کر دے۔ اسی طرح مرتہن تصرف بے جا کا مرتکب ہو جاتا ہو جب کہ وہ مال مرہون کسی تیسرے شخص کو فروخت کر دے یا اس مال کے متعلق کوئی ضمانت دے۔ اسی طرح ملقط بھی اس قسم کا عمل کر کے تصرف بے جا کا مرتکب ہو جاتا ہو۔ نیلام کنندہ کی بھی یہی صورت ہو۔ تصرف بے جا کا مرتکب مال کا کوئی ایسا بالغ بھی ہو جو ایسے مشتری سے معاملہ کرتا ہو جس کو مال میں کوئی استحقاق نہیں ہو۔ کوئی ایسا ملازم یا ایجنٹ جس کے قبضے میں مال ہو حقیقی مالک کے مقابلے میں تصرف بے جا کا مرتکب ہو جاتا ہو جب کہ وہ مال کو اپنے آقا یا اصل کے حسب الحکم خریدار کے حوالے کر دیتا ہو۔

۲۔ مال پر کسی تیسرے شخص کو خلاف قانون استحقاق دلانے سے بھی تصرف بے جا کا

وقوع ہو جاتا ہو۔

ہر وہ شخص تصرف بے جا کا مرتکب ہو جاتا ہو جو بلا وجہ قانونی غیر کو اس کے مال سے محروم کر کے مال پر کسی اور شخص کو استحقاق قانونی دلا دیتا ہو۔ ایسے مقدمات پیش ہوئے ہیں جن میں ایسے اشخاص جو بلا استحقاق قابض مال ہوتے ہیں دوسروں کو بذریعہ بیع اور بہن مؤثر

طریقے سے۔ گو خلاف قانون سہی مال پر استحقاق دلا دیتے ہیں۔ اس طرح کا عمل اصلی مالک کے مال میں تصرف بے جا ہو۔ ظاہر ہو کہ اس قسم کے مخالفانہ استحقاق پیدا کرنے سے حقیقی مالک اپنے مال سے محروم ہو جاتا ہو۔

کوئی شبہ نہیں کہ اس قسم کے اکثر مقدمات میں خلاف قانون سپردگی کی صورت پیدا ہو جاتی ہو اور اس طرح تصرف بے جا ویسے بھی ہو جاتا ہو لیکن یہ توافق ہمیشہ ضروری نہیں ہو۔
محض بیج یا کوئی دوسرا معاملہ جس کے بعد سپردگی عمل میں نہ آئے یا جس سے حقیقی مالک کے استحقاق پر کوئی اثر نہ پڑے تصرف بے جا نہیں ہو۔ البتہ بازار عام میں خرید و فروخت عمل میں آئے تو وہ مستثنیٰ صورت ہو۔

۳۔ تصرف بے جا بذریعہ اتلاف۔

”ہر وہ شخص تصرف بے جا کا مرتکب ہو جاتا ہو جو بلا وجہ قانونی عناداً کسی غیر کے

مال کو خورد برد کر لیتا یا کسی اور طریقے سے مال کے اتلاف کا موجب ہوتا ہو۔“

واضح ہو کہ محض نقص جو حقیقی اتلاف کی حد تک نہ پہنچے تصرف بے جا کی حد میں داخل نہیں ہو۔ البتہ اس پر دست اندازی کا اطلاق ہو سکتا ہو۔ اتلاف اور محض نقص میں فرق کرنے کا معیار یہ ہو کہ یہ دیکھا جائے کہ مدعی علیہ کے عمل سے مال کی صورت تو تبدیل نہیں ہو گئی۔ انکو تلف ہو جاتے ہیں جب ان سے مشراب بنالی جائے۔ روئی تلف ہو جاتی ہو جب ان سے کپڑے بنا لیے جائیں۔ اناج تلف ہو جاتا ہو جب اس کو پیس کر آٹا بنا لیا جائے۔

۴۔ تصرف بے جا کی دوسری مختلف صورتیں۔

”ہر وہ شخص تصرف بے جا کا مرتکب ہو جاتا ہو جو بلا وجہ قانونی مذکورہ بالا طریقوں کے

علاوہ کسی اور طریقے سے عناداً مال کے اتلاف کا موجب ہوتا ہو۔“

لے لاءٹ ٹارٹس۔ کلرک اور لنڈس ص ۲۳۸ و ۲۳۹ - ۱۹۲۱ء مختصاً۔ لے سامنڈ ص ۳۸۳ - ۱۹۲۲ء۔

لے کلرک اور لنڈس۔ لاءٹ ٹارٹس۔ ص ۲۴۰ - ۱۹۲۱ء۔

لے سامنڈ۔ لاءٹ ٹارٹس۔ ص ۳۸۳ - ۱۹۲۲ء لے کلرک اور لنڈس۔ لاءٹ ٹارٹس۔ ص ۲۴۱ - ۱۹۲۱ء

لے سامنڈ۔ لاءٹ ٹارٹس۔ ص ۳۸۳ - ۱۹۲۲ء۔

اس کے متعلق سر جان سامنڈ نے جو توضیح کی ہو اس کا تذکرہ بے محل نہیں ہو۔
 ” لی نے بنام ڈبل ڈے کے مقدمے میں واقعہ یہ تھا کہ مدعی علیہ کے پاس مدعی
 کا مال ایک خاص کوٹھی میں امانت رکھنے کے لیے وصول ہوا۔ مدعی علیہ نے نقص
 معاہدہ کر کے مال ایک دوسری عمارت میں محفوظ رکھا۔ یہ عمارت جل گئی۔ مدعی کا
 مال بھی جو اسی عمارت میں تھا جل گیا۔ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ذمہ دار ہو۔
 مال کے اس طرح محفوظ کرنے میں مدعی علیہ سے کوئی غفلت صادر نہیں ہوئی
 مال کا اتلاف مدعی علیہ کے فعل کا کوئی قدرتی نتیجہ بھی نہیں ہو۔ اس فعل سے اس
 قسم کا نتیجہ پیدا ہونا محتمل نہیں ہو۔ بریں ہم مدعی علیہ کی بلا وجہ قانونی دست اندازی
 ثابت ہو۔ بنا برآں مال کے اتلاف سے مدعی علیہ پر ہرجانہ کی ادائیگی لازم ہوگی۔
 اسی طرح وہ شخص جو بلا وجہ قانونی دوسرے کے کتے کی زنجیر کھول کر اس کو بھاگ
 جانے دیتا ہو یا کسی پنجرے کا دروازہ کھول دیتا ہو کہ جس میں کسی دوسرے شخص کی
 کوئی چڑیا بند ہو یا کسی دوسرے شخص کے کسی جانور کو اس طور سے گھبرا دیتا ہو کہ
 وہ اپنے تھان سے نکل جائے، ذمہ دار ہو کہ اس فعل سے مال کا جو نقصان ہو
 اس کا ہرجانہ ادا کرے۔“

اسلامی فقہاء کی تقسیم | نقصان اراضی کی تقسیم کے لیے کہ جس سے ساری ممکنہ صورتوں کا
 فی الجملہ حصر ہو جائے، اسلامی فقہاء کی جانب رجوع کیا گیا تھا۔ یہاں بھی انھیں پر رجوع کیا جاتا ہے۔
 واضح ہو کہ مال منسوب میں جو تبدیلی پیدا ہوگی اس کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔

۱۔ نفس مال میں تبدیلی پیدا ہو جائے۔

۲۔ نفس مال میں تبدیلی پیدا نہ ہو۔

پہلی صورت کی پھر دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔

الف۔ مال میں زیادہ یا اضافہ عمل میں آئے

ب۔ مال میں نقص پیدا ہو۔

دوسری صورت جس میں نفس مال میں کوئی تبدیلی پیدا نہیں ہوتی تصرفات غاصب پر مشتمل ہو مثلاً بیع اور شری وغیرہ۔

مال میں جو زیادہ یا نقصان عمل میں آتا ہو اس کی تفصیل ذیل میں کی جاتی ہو۔

۱۔ نقصان - مال میں جو نقصان پیدا ہوتا ہو وہ یا تو قیمت میں ہوتا ہو یا اجزاء و صفات یا قیمت اور اجزاء اور صفات دونوں میں ہوتا ہو۔

قیمت میں نقصان ہونے کی صورت یہ ہو کہ کسی نے کچھ مال غصب کیا۔ بوقت غصب مال کی قیمت پندرہ درہم تھی۔ مال جب مالک کو واپس کیا گیا اس کی قیمت ایک درہم ہو گئی۔

قیمت اور اجزاء اور صفات دونوں میں نقصان ہونے کی مثال یہ ہو کہ کسی نے کوئی کپڑا غصب کیا بوقت غصب اس کپڑے کی قیمت دس درہم تھی۔ قیمت بازار میں گھٹاؤ پیدا ہونے کی وجہ سے بعد غصب کپڑے کی قیمت ایک درہم ہو گئی۔ اس کے بعد غاصب نے کپڑا پہن کر بوسیدہ کر دیا تا آنکہ کپڑے کی قیمت نصف درہم ہو گئی۔

اجزاء و صفات میں نقصان پیدا ہونے کی مثالیں ذیل میں درج کی جاتی ہیں۔

۱۔ کپڑے میں پھٹن پیدا کر دی۔

۲۔ گیہوں بھگو دیے تا آنکہ ان میں عفونت پیدا ہو گئی۔

۳۔ گیہوں سے ہر سیہ تیار کر لیا اور کھجور اور مسکہ سے حلوا تیار کر لیا۔

۴۔ روغن زیتون کو اس قدر گرم کیا کہ اس کی مقدار نصف ہو گئی۔

واضح ہو کہ نقصان کی ایک دوسری تقسیم اور بھی ہو

۱۔ مال کی منفعت میں قدرے کمی ہو جائے لیکن مال کا جو مقصود اصلی ہو اس میں کوئی فرق پیدا نہ ہو۔

اس کی مثالیں یہ ہیں۔

الف۔ کپڑے میں صرف خفیف سی پھٹن پیدا کر دی۔

لہ العزیز شرح الوجیز - ص ۲۹۱ سے یہ تفصیل ماخوذ ہو۔ لہ العزیز شرح الوجیز ص ۲۹۱ - لہ العزیز شرح الوجیز ص ۲۹۲

لہ یہ مثالیں الوجیز سے ماخوذ ہیں۔ لہ بدایۃ المجتہد ص ۲۶۷ - جلد ثانی -

ب۔ چوپایہ کا ماتھ یا پیر توڑ دیا۔

ج۔ کپڑا رنگ لیا۔

۲۔ مال میں اس قسم کا نقص پیدا کر دیا جائے کہ اس کی غرض اصلی مفقود ہو جائے

اس کی مثالیں یہ ہیں۔

الف۔ گہیوں بھگو دیے یا آٹھ وہ مڑ گئے۔

ب۔ گہیوں سے ہریہ تیار کر لیا یا مسکہ اور کھجور سے حلوا تیار کر لیا۔

یہ تو خود فعل غاطی سے وقوع میں آنے والے نقصان کی نوعیت ہوتی لیکن آفت سہادی کی بنا پر بھی نقصان وقوع میں آتا ہو مثلاً غصب کردہ بھیر برف گرنے کی وجہ سے مرجائے یا غصب کردہ گہیوں بارش کی وجہ سے متعفن ہو جائیں۔

۲۔ زیادۃ یا اضافہ

قاضی ابن رشد نے اس کی تقسیم جو کی ہو اس کا تذکرہ کافی ہو۔ انھوں نے بیان کیا جو کہ کسی مال

میں جو نمویا اضافہ ہوتا ہو اس کی دو قسمیں ہوتی ہیں۔

۱۔ اضافہ فعل اللہ سے پیدا ہو مثلاً چھوٹا بڑا ہو جائے، ڈبلا موٹا ہو جائے یا عیب جاتا رہے۔

۲۔ اضافہ خود فعل غاصب سے پیدا ہو۔

ان دونوں قسموں میں سے پہلی قسم میں مال کا کوئی جزو فوت نہیں ہو جاتا۔

فعل غاصب سے مال میں جو اضافہ ہوتا ہو اس کی دو صورتیں ہیں۔

الف۔ مال میں غاصب اپنے ایسے مال کا اضافہ کر دے جو بہ نفعہ موجود رہے مثلاً کپڑا رنگ دیا جائے

ب۔ غاصب صرف کوئی عمل کرے اور اس کی وجہ سے اضافہ ہو جائے مثلاً کپڑے سی لیے جائیں۔

گہیوں میں لیے جائیں اور روٹی سے کپڑا بن لیا جائے۔

شکل الف کی پھر دو صورتیں ہیں۔

۱۔ مال منسوب کا حالتِ اول میں اعادہ ممکن ہو۔

۲۔ مال منسوب کا حالتِ اول میں اعادہ ممکن نہ ہو مثلاً کپڑے کو کوئی ایسا رنگ چڑھا دیا جائے جو پھر نکل نہ سکے یا ستو پانی میں گھول دیا جائے۔

شکل ب کی بھی دو قسمیں ہیں۔

- ۱۔ عمل قلیل ہو۔ اس عمل کی بنا پر مال اپنی پہلی حالت سے دوسری حالت میں منتقل نہ ہو جائے یا مال کا نام اس عمل کی بنا پر نہ بدل جائے مثلاً پھٹا ہوا کپڑا سی لیا جائے یا رفو کر لیا جائے۔
- ۲۔ عمل کثیر ہو۔ اس عمل کی بنا پر مال اپنی پہلی حالت سے دوسری حالت میں منتقل ہو جائے۔ مثلاً لکڑی سے تابوت بنا لیا جائے یا دھاگے سے کپڑا بُن لیا جائے یا سونے چاندی سے زیور تیار کر لیا جائے۔

۳۔ تصرفاتِ غاصب | اس ذیل میں بیع اور تسلیم کو شمار کیا جاتا ہے۔ ہبہ اور وقف و امثالہ بھی اسی کے ذیل میں آئیں گے۔

یہ مباحث یہاں ختم کر دیے جاتے ہیں۔

فصل سوم

تین مختلف فیہ اصول

قبل اس کے کہ ہر جے کے معیار پر گفتگو کی جائے مناسب ہو کہ امام اعظم اور امام شافعی کے تین مختلف فیہ اصول کے متعلق بحث کر لی جائے۔ یہ اصول بہت اہم ہیں۔ ان کی وجہ سے ہر جے کے معیار پر بڑا اثر پڑتا ہے۔ مناسب معلوم ہوا کہ ان پر ایک علیحدہ فصل میں نظر ڈالی جائے۔

یہ تین مختلف فیہ اصول یہ ہیں۔

۱۔ غاصب کے فعل سے مالِ معصوب میں تغیر واقع ہو اور ازالہ اسم ہو جائے یا اعظم منفعت فوت ہو جائے تو ملک مالک زایل ہو جاتی ہے اور غاصب کو ملکیت حاصل ہو جاتی ہے۔ یہ امام اعظم کا مسلک ہے امام شافعی کو اس سے اختلاف ہے۔ انگریزی قانون میں یہ متابعت قانون روم پہلے ازالہ ملکیت ہو جاتا تھا۔ لیکن زمانہ حال کے انگریزی اہل قانون کی رائے ہے کہ ازالہ ملکیت نہیں ہوتا۔

۲۔ ہر جے ادا کر دیا جائے تو ملکیت منتقل ہو جاتی ہے۔ یہ امام اعظم کا مسلک ہے لیکن امام شافعی کو اس سے بھی اختلاف ہے۔ انگریزی قانون میں قرار دیا گیا ہے کہ مال کی پوری قیمت ادا کر دی جائے تو ملکیت بحکم فیصلہ عدالت مدعی علیہ کو حاصل ہو جاتی ہے۔

۳۔ مال میں کوئی اضافہ عمل میں آئے اور وہ اضافہ اصلی مال سے منفصل ہو مثلاً غصب کر دہ چوپایہ کا بچہ۔ تو اس اضافہ پر امام اعظم کے مسلک میں غاصب کی ذمہ داری قائم نہیں ہوتی۔ امام شافعی نے یہ قرار دیا ہے کہ اس قسم کے اضافہ پر بھی غاصب کی ذمہ داری قائم ہو جاتی ہے۔ انگریزی قانون بھی امام شافعی کے اصول کے مماثل ہے۔

ان میں سے ہر امر کے متعلق علیحدہ علیحدہ بحث کی جاتی ہے۔

۱۔ غاصب کے فعل سے مال منسوب میں تغیر واقع ہونا

اگر غاصب مال منسوب کی صفت میں اس طور سے تغیر پیدا کر دے کہ نام بدل جائے اور اکثر منافع مقصودہ زایل ہو جائیں تو اس کے متعلق حکم قرار دینے میں اختلاف ہے۔ امام اعظم نے قرار دیا ہے کہ غاصب کے اس قسم کے عمل سے منسوب منہ کا حق مال میں منقطع ہو جاتا ہے لیکن امام شافعی نے قرار دیا ہے کہ منسوب منہ کا حق اس قسم کے عمل کی وجہ سے کسی طرح زایل نہیں ہو جاتا۔ مال ہر حالت میں اصلی مالک کا ہی ہے۔ اگر غاصب کے عمل سے مال میں کوئی نقص پیدا ہو تو غاصب پر ہرجانہ کی ادائیگی لازم ہوگی۔

اس موقع پر یہ امر ذہن میں رہنا چاہیے کہ تغیر جس سے امام اعظم کے پاس ملکیت مالک زایل ہو جاتی ہے اس قسم کا ہونا چاہیے کہ اس پر ازالہ اسم اور فوت اعظم منافع صادق آئے۔ یہ نہ ہو تو پھر ملکیت مالک زایل نہیں ہوتی۔ علامہ سرخسی کے ذیل کے بیان سے اس فرق کی کافی توضیح ہو جائے گی۔

”ایک شخص نے ایک دوسرے شخص کا کوئی چوپایہ غصب کیا۔ بعد ازاں چوپایہ کا ہاتھ یا پیر قطع کر دیا۔ اس صورت میں منسوب منہ غاصب سے چوپایہ کی قیمت وصول کر کے گا۔ چوپایہ کا ہاتھ یا پیر قطع کر دیا جائے تو اس پر اتلاف صادق آتا ہے۔ ہاتھ یا پیر کے قطع کی وجہ سے چوپایہ کا مقصود اصلی یعنی بوجھ لادنا یا سواری کرنا زایل ہو جاتا ہے اور چوپایہ سے انتفاع حاصل نہیں کیا جاسکتا لہذا منسوب منہ کو حق ہے کہ غاصب سے قیمت

لے لے۔ اختلاف الفقہاء، تالیف ابن وزیر عون الدین۔ مخطوط کتب خانہ آصفیہ۔

ب۔ تہذیبی عالمگیری ص ۱۲۷۔ جلد ۵ طبع کلکتہ ج۔ تاسیس النظر ص ۵۷ امام ابو یوسف سے ایک روایت حسب مذہب امام شافعی وارد ہے۔ لیکن کچھ فرق بھی ہے۔ مثلاً کسی نے گیسوں غصب کیے اور ان کو پس کر آٹا کر لیا۔ اگر غاصب منہ آٹا لینا چاہے تو قیمت میں جو کمی ہوگی اس کو امام ابو یوسف دلانا پسند نہیں کرتے کہ یہاں کی صورت پیدا ہے۔ یہ خلاف امام ابو یوسف کے امام شافعی نقصان واقع شدہ کا ہرج بھی دلاتے ہیں۔ (الہدایہ ص ۳۶۰۔ جلدین آخرین)

وصول کرے۔ اسی طرح ذبح شاة کی صورت ہے۔ کیوں کہ ذبح بھی من وجہ اطلاق ہے۔ اس کی وجہ سے بعض منافع مقصودہ کا زیان ہو جاتا ہے۔ مثلاً نسل بڑھانا اور دودھ حاصل کرنا۔ لیکن چون کہ ذبح شاة کی وجہ سے بعض منافع مقصودہ کا انتفاع ممکن ہے مثلاً گوشت حاصل کرنا اس لیے منصوب منہ کو اختیار ہو کہ چاہے تو غاصب سے پوری قیمت حاصل کرے یا مذبح کو حاصل کرنے کی صورت میں جو نقصان ہو اس کا ہرجانہ وصول کیا جاسکے گا۔ روایت ظاہر میں یہی قرار دیا گیا ہے۔

تغیر اسم مال اور فوت اعظم منافع کے متعلق چند مزید مثالیں پیش کی جاتی ہیں۔

۱۔ غضب شاة کے بعد اس کو ذبح کیا گیا اور گوشت پکا لیا گیا۔

۲۔ لوہا غضب کیا اور اس کی تلوار بنائی۔

۳۔ پتیل غضب کیا اور اس کے برتن تیار کر لیے۔

۴۔ گہیوں غضب کیے اور ان کا آٹا تیار کر لیا۔ آٹا کیا بہ لحاظ نام اور کیا بہ لحاظ حکم و رنگ و صورت گہیوں سے مختلف شو ہو۔

۵۔ کپڑا غضب کیا اور اس سے پہننے کے کپڑے تیار کر لیے۔

۶۔ انڈا غضب کیا اور اس سے چوزہ نکال لیا۔

۷۔ بیج غضب کیے اور ان سے درخت اگالے۔

ان ساری صورتوں میں امام اعظم کے پاس مالک کی ملکیت زایل ہو جاتی ہے اور غاصب کو ملکیت حاصل ہو جاتی ہے البتہ قیمت ادا کرنی لازم ہوگی۔

امام شافعی کا نقطہ نظر یہ ہے کہ تبدیل اسم اور ازالہ منفعت مقصودہ کے باوجود مال منصوب بعینہ باقی ہے لہذا اصلی مالک کی ملکیت بھی باقی رہے گی۔ غاصب نے مال منصوب میں جو عمل کیا ہے وہ اجتہاد ہی سے ممنوع ہے۔ اس کی بنا پر ملکیت حاصل نہیں ہو سکتی کیوں کہ اصول یہ ہے کہ ”ان الفعل المحظور لا یصلح سبباً للنعمة“ ملکیت نعمت ہے اور وہ کسی فعل ممنوع کے ذریعے سے حاصل نہیں کی جاسکتی۔

اس کے برخلاف امام اعظم کے نقطہ نظر کو یوں واضح کیا گیا ہو کہ غاصب نے مالِ منصوب میں صنعتِ مقوم کا احداث کیا ہو۔ اس احداثِ صنعت کی بنا پر مالکِ اصلی کا حق من وجہِ نایل ہو جاتا ہو۔ یہ تو ظاہر ہو کہ شو کا نام بدل جاتا ہو اور اصلی مقصود فوت ہو جاتا ہو۔ اس کے برعکس غاصب کے عمل میں اس کا حق بہ جمیع وجوہ قائم رہتا ہو۔ بنا برآں غاصب کو اس حق پر ترجیح حاصل ہو جو کہ من وجہِ نایل ہو چکا ہو۔ علامہ مرغیانی نے اس امر کو بھی واضح کیا ہو کہ غاصب کو مالِ منصوب میں اس طرح جو ملکیت حاصل ہو جاتی ہو وہ نفسِ غصب کی بنا پر حاصل نہیں ہوتی۔ نفسِ غصب تو فعلِ مخطور ہو۔ فعلِ مخطور کی بنا پر ملکیت حاصل نہیں ہو سکتی۔ ملکیت حاصل جو ہوتی ہو وہ محض اس وجہ سے کہ غاصب نے مالِ منصوب میں اپنے عمل سے ایسا احداث کیا ہو جو قائم اور موجود ہو۔

بہر حال مختصر یہ کہ امام اعظم کا مسلک یہ ہو کہ تبدیل اسم اور فوتِ مقصد اصلی کے بعد مال پر اتلاف صادق آجاتا ہو لیکن امام شافعی نے قرار دیا ہو کہ جب تک بہ جمیع وجوہ مال تلف نہ ہو جائے اس پر اتلاف کا اعتبار نہ کیا جائے گا۔

انگریزی قانون | واضح ہو کہ اس مسئلہ کے متعلق انگریزی قانون میں کوئی مناسب سند پائی نہیں جاتی ہو۔ جو سند پائی جاتی ہو اس پر قدامت طاری ہو اور اس میں قانونِ روما کے قواعد کی پیروی کا میلان پایا جاتا ہو۔ قانونِ روما کے قواعد ناقابلِ اطمینان ہیں۔ چنانچہ سر جان سامنڈ نے بیان کیا ہو کہ

” اس امر کا بہر حال ادب کے ساتھ اظہار کیا جاتا ہو کہ اتلاف اور تصرف بے جا کے قانون میں جو جدید ترقی ہوئی ہو اس کے مد نظر ان قدیم اسناد کو عصرِ حاضر میں کوئی وزن حاصل نہیں ہو۔ انگریزی قانون کا صحیح اصول یہ ہو کہ ان حالات میں شو کی ملکیت پہلے جس شخص کو حاصل تھی اس میں کوئی فرق نہیں آتا۔ اگر میرا اناج مجھ سے خلاف قانون طریقے پر لے لیا جائے اور اس کو پس کر آتا بنا لیا جائے تو آتا میرا ہو۔ اگر میرے بھٹا کو کاٹ کر لکڑی حاصل کر لی جائے تو لکڑی میری ہو۔ اگر میرے بھٹے دوسرے کے بھٹے میں اس طرح شامل کر دیے جائیں کہ شناخت ناممکن ہو جائے تو

میں اور وہ مشترکہ طور پر پورے ریوڑ کے اسی تناسب سے مالک ہوں گے جس تناسب سے کہ باہم ریوڑ مل گئے ہیں ۷

خلاصہ بحث | بہر حال اصلی مسئلہ مانحن فیہ یہ ہو کہ شوکا ایسا تغیر جس پر ازالہ اسم شو یا فوتِ اعظم منفعت صادق آئے منصوب منہ کی ملکیت کے ازالہ کا موجب ہو یا نہیں۔ امام اعظم نے قرار دیا ہو کہ ازالہ ملکیت ہو جاتا ہو۔ امام شافعی نے قرار دیا ہو کہ ازالہ ملکیت کسی حال میں نہیں ہوتا۔ البتہ شو کا ایسا تغیر جس پر ہلاک کلی صادق آئے، اٹلات کے مماثل قرار دیا جائے گا۔ انگریزی قانونِ جنایات میں پہلے قانونِ روما کی متابعت میں ازالہ ملکیت ہو جاتا تھا لیکن فی زمانہ سر جان سامنڈ کی رائے ہو کہ انگریزی قانون کا اصول یہ ہو کہ ازالہ ملکیت نہیں ہوتا۔

۲۔ ہرجانہ ادا کر کے ملکیت حاصل کر لینا

ایک اور اہم مسئلہ جو امام اعظم اور امام شافعی کے درمیان مختلف فیہ ہو اس کی صراحت ذیل میں کی جاتی ہو۔

ہرجانہ ادا کر دیا جائے تو نفسِ ادائی ہرجانہ سے امام اعظم کے پاس غاصب کو مالِ منصوب پر ملکیت حاصل ہو جاتی ہو۔ لیکن امام شافعی کو اس سے اختلاف ہو۔ مثلاً

غاصب نے مالِ منصوب کا ہرجانہ ادا کر دیا۔ خیال یہ کیا گیا تھا کہ مال تلف ہو چکا ہو۔ بعد ادائی ہرجانہ مال برآمد ہو گیا۔ اس صورت میں امام اعظم کے مسلک کے لحاظ سے مال پر غاصب کو ملکیت حاصل ہو جائے گی اور ملکیت کا آغاز ادائی ہرجانہ کے وقت سے قرار دیا جائے گا۔ لیکن امام شافعی کے پاس غاصب کو ملکیت حاصل نہیں ہوگی۔ منصوب منہ غاصب سے قیمت حاصل کر چکا ہو تو اس کو ضرور ہوگا کہ قیمت واپس کر دے اور غاصب سے مال حاصل کر لے۔

لہ سامنڈ۔ لاکٹ مارش۔ ص ۴۰۶ - ۶۱۹۲۳۔ لہ رسالہ مواقع الخلاف الشافعی لابن حنیفہ۔ مخطوطہ کتب خانہ آصفیہ۔

لیکن امام اعظم کے مسلک کے لحاظ سے حصول ملکیت کے لیے یہ شرط مقرر ہو کہ عدالت نے دعویٰ مدعی کے بعد ادائیگی قیمت کے لیے بر بننا شہادت یا بر بننا انکار یا بر بننا اقرار غاصب حکم صادر کیا ہو۔ اس صورت میں مال پر غاصب کو ملکیت حاصل ہو جائے گی۔ مغضوب منہ کو مال پر کوئی حق باقی نہیں رہے گا۔ ادائیگی قیمت کے لیے اگر حکم عدالت غاصب کے ادعا پر بعد اخذ حلف صادر ہوا ہو تو پھر اس صورت میں مغضوب منہ کو دو باتوں کا اختیار حاصل ہوگا۔ ایک یہ کہ جو قیمت حاصل کر لی ہو اس کو واپس کر کے اصلی مال واپس حاصل کر لے۔ دوسرے یہ کہ قیمت جو حاصل کر لی ہو اسی پر اکتفا کر لے۔ مال حاصل نہ کرے۔ اس کی وجہ یہ ہو کہ چون کہ مغضوب منہ کو اس کی قرار دادہ قیمت نہیں دلائی گئی اس لیے اس کی جانب سے اپنے مال کو دوسرے کے سپرد کر دینے کے لیے رضامندی کا اظہار نہیں ہوا۔ چون کہ مغضوب منہ سے اظہار رضامندی نہیں ہوا ہو اس لیے اس کو دونوں باتوں میں سے کسی ایک کو اختیار کرنے کا حق باقی رہے گا۔

امام شافعی کو اس سے جو اختلاف ہو اس کے دلائل انھوں نے تفصیل سے بیان کیے ہیں۔ ان دلائل کو تحلیل کیا جائے تو حسب ذیل نقاط حاصل ہوتے ہیں۔

۱۔ اخذ مال غیر کی دو صورتیں ہیں۔ ایک تو اخذ بلا حق اور دوسرے اخذ بذریعہ شرعی رضامندی مالک مسئلہ زیر بحث میں جو اخذ ہو اس پر شرعی رضامندی مالک کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ لاجمالہ اس پر اخذ بلا حق کا اطلاق ہوگا جو درست نہیں۔

۲۔ سوا میراث کے، جب تک کوئی شخص کسی شے کی ملکیت حاصل کرنے پر اپنی رضامندی ظاہر نہ کر دے اس وقت تک اس کو اس شے پر ملکیت حاصل نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ اگر کوئی آدمی کسی دوسرے آدمی کو کچھ مال عطا کرنے کے لیے وصیت کرے یا کچھ مال ہبہ کرے یا بطور صدقہ دے تو دوسرا آدمی اپنی رضامندی کے اظہار کے بغیر ملکیت حاصل نہیں کر سکتا۔ میراث کی حالت اس سے جدا ہو۔ انسان کے مرجعے کی وجہ سے اس کا مال اس کے ورثا پر منتقل ہو جاتا ہو چاہے وہ رضامند ہوں یا نہ ہوں۔ یہ اصول ایسا ہو کہ کسی کو اس میں اختلاف نہیں۔

۳۔ جب تک کوئی شخص اپنی مملوکہ شے کی ملکیت دوسرے شخص پر خود اپنی رضامندی سے

بیع، ہبہ یا عتق کے ذریعے منتقل نہ کر دے اس وقت تک دوسرے شخص کو پہلے شخص کی ملوکہ شے پر ملکیت حاصل نہیں ہو سکتی۔ یا کسی سے کچھ قرض حاصل کیا گیا ہو تو اس کے بجائے مال فروخت کیا جاسکے گا۔ لیکن اس میں بھی رضامندی مالک کی صورت واقع ہو۔ یہ اصول بھی ایسا ہے کہ کسی کو اس میں اختلاف نہیں ہے۔

ان اصولوں کی بنا پر امام شافعی نے بیان کیا ہے کہ یہ کیوں کر ممکن ہو کہ ایک شخص دوسرے شخص کے ملوکہ مال پر بذریعہ جنایت ملکیت حاصل کر لے اور اصلی مالک محض قیمت حاصل کر لینے پر مجبور ہو جائے حالانکہ قبل جنایت اگر غلطی مضاف قیمت بھی ادا کرتا تو اس کو بلا رضامندی مالک ملکیت حاصل نہیں ہو سکتی تھی۔ اسی طرح اگر مالک کی جانب سے ہبہ عمل میں آتا تو بھی بلا رضامندی موهوب لہ نافذ نہیں ہو سکتا تھا۔ صورت حال یوں ہو تو معصیت کے ذریعے ملکیت کس طرح منتقل ہو سکتی ہے۔

غرض خلاصہ یہ ہے کہ غضب عدوان محض ہو، اس میں کسی طرح کوئی شائبہ اباحت نہیں۔ لہذا جیسے کہ قتل کی بنا پر ملکیت حاصل نہیں ہو سکتی، اسی طرح غضب کی بنا پر بھی ملکیت حاصل نہیں ہو سکتی۔ ملکیت امر شرعی (قانونی) ہے اس کا حصول بھی کسی سبب شرعی سے ہی ہو سکتا ہے۔ عدوان محض ضد مشروع ہے۔ اس پر سبب مشروع کا حمل نہیں ہو سکتا۔

علاوہ ازاں قیمت کی ادائیگی سے اس بنا پر بھی ملکیت حاصل نہیں ہو سکتی کہ ادائیگی قیمت دراصل جبر نقصان کے مرتبہ میں ہو۔ اور نقصان صرف منصوبہ منہ کے قبضہ کا ہوا ہو نہ کہ خود شے منصوبہ کا۔ جب ہرجے کی ادائیگی دراصل جبر نقصان کے لیے ہو تو جو شے موجود اور قائم ہو اس کے بجائے ہرجہ نہیں دلایا جاسکتا ورنہ اس پر جبر نقصان صادق نہیں آئے گا۔

اگر بالفرض قیمت کو جبر نقصان نہیں بلکہ بدلہ عین قرار دیا جائے تو ظاہر ہے کہ اس کی صورت یہ ہو کہ ردعین سے مالوبی ہو جائے تو ادائیگی قیمت کو اصل کا خلف قرار دیا جائے گا اور اس قسم کے خلف کا اعتبار اس وقت ساقط ہو جاتا ہے جب کہ خود عین ظاہر ہو جائے۔

حقی مسلک | امام اعظم کے مسلک میں ہرجہ ادا کرنے سے مال منصوب پر ملکیت جو حاصل ہو جاتی ہے اس کے اصلی سبب کو متعین کرنے میں فقہا اخاف کو اختلاف ہے۔ بعض فقہا کی یہ رائے ہے کہ ادائی ہرجہ کی وجہ سے ملکیت حاصل ہوتی ہے تاکہ بدل اور مبدل ایک ہی شخص کی ملکیت میں جمع نہ ہو جائیں۔ اس کے برخلاف بعض دوسرے فقہا نے یہ رائے دی ہے کہ خود نفس غصب بعد ادائی ہرجہ حصول ملکیت کا موجب ہے۔

علامہ سرخسی نے ان دونوں رائیوں سے اختلاف کیا ہے۔ پہلی رائے سے اس بنا پر اختلاف کیا ہے کہ ملکیت کا اثبات غصب کے وقت سے ہو جاتا ہے چنانچہ غاصب قبل ادائی ہرجہ مال کو بیع و ہبہ کرے اور بعد میں ہرجہ ادا کر دے تو بیع و ہبہ نافذ ہو جائیں گے۔ دوسری رائے سے اختلاف کرنے کی وجہ یہ ہے کہ درحقیقت وقت غصب سے کامل اثبات ملکیت نہیں ہو جاتا چنانچہ منصوب کو بیع ہو جائے تو یہ بیع غاصب کے سپرد نہیں ہو جاتا ہے۔ اگر وقت غصب سے ہی ملکیت کامل ثابت ہو جاتی اور نفس غصب ہی موجب ملکیت ہوتا تو جیسے کہ بیع موقوف میں ہوتا ہے زواید متصل و متفصل دونوں کی ملکیت غاصب کو حاصل ہو جاتی۔ علاوہ ازیں غصب عدوان محض ہے اور ملکیت ایک امر مشروع۔ اس لیے ملکیت کے حصول کا موجب بھی کسی امر شرعی کو ہی ہونا چاہیے۔ عدوان محض موجب ملکیت نہیں ہو سکتا۔ شریعت کی جانب کوئی ایسا امر منسوب کرنا مشکل ہے۔ ورنہ امر غیر شرعی کو لوگ اپنے اغراض کے لیے آگے قرار دے لیا کریں گے۔ اصلی موجب ملکیت کے متعلق علامہ سرخسی نے لکھا ہے کہ

”ان حالات میں بہتر یہ ہے کہ یہ قرار دیا جائے کہ غصب کا اصلی موجب مال کا ردعین ہے۔ اور ردعین سے مجبوری کی صورت میں جبر نقصان کے لیے قیمت کی ادائی مقصود اصلی ہے۔ غصب سے اثبات ملکیت جو ہو جاتا ہے اس کے لیے قیمت کی ادائی کا حکم بشرط ہے نفس غصب سے ملکیت کا حصول حکم ثابت کے طور پر مقصود نہیں ہے۔“

اس موقع پر یہ یاد رکھنا ضروری ہے کہ فقہاء اخاف نے ادائی ہرجہ کو عین مال منصوب کا بدل سمجھا یا ہے نہ کہ غاصب کے پاس جو نقصان وقوع میں آیا ہو اس کا بدل جیسے کہ امام شافعی

نے مقرر کیا ہو۔ فقہاء احناف نے بیان کیا ہو کہ ہرج مقصود اصلی کے مقابل مقرر ہوگا۔ مقصود اصلی عین مال ہو۔ ہرج عین مال کا بدل ہو۔ ہرج کی ادائیگی کا حکم اس لیے دیا جاتا ہو کہ جبر نقصان ہو جائے لیکن جبر نقصان کے لیے شتر کا فوت ہو جانا ضروری ہو۔ مال قائم و موجود کا کوئی جبر نقصان نہیں ہو سکتا۔ جب عین مال کی قیمت دلادی جائے تو عین مال سے ملکیت کا انتفار ضروری ہو۔

انگریزی اصول | اصول زیر تذکرہ میں انگریزی قانون جنایات بھی جاہد میں ہرج ادا کرنے والے کی ملکیت تسلیم کرتا ہو۔ انڈر میور صاحب نے لکھا ہو کہ جہاں پوری قیمت حاصل کر لی جاتی ہو وہاں بہ حکم فیصلہ سامان کی ملکیت مدعی علیہ کو حاصل ہو جاتی ہو۔

ظاہر ہو کہ اس طرح فیصلہ کرنے میں جانبین کو سہولت ہو۔ مدعی علیہ کو کوئی بے اطمینانی نہیں رہتی۔ مدعی کی دار و گیر سے اس کو بچاؤ ہو جاتا ہو اسی طرح مدعی کو بھی مال کے برآمد ہونے کے لیے طول طویل انتظار کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔

۳۔ بعدِ غضب مالِ مغضوب میں کوئی اضافہ ہو تو

اس کے متعلق غاصب کی ذمہ داری

یہ امر ہمیں معلوم ہو کہ مالِ مغضوب میں بعدِ غضب دو طرح سے اضافہ واقع ہوتا ہو۔

۱۔ مالِ مغضوب میں ایسا اضافہ عمل میں آئے جو نفسِ شو سے منفصل یا خارج ہو مثلاً بچہ پیدا ہو۔

۲۔ مالِ مغضوب میں ایسا اضافہ ہو جو نفسِ شو سے خارج نہ ہو مثلاً وزن کی زیادتی وغیرہ۔

امام شافعی کی رائے | امام شافعی نے قرار دیا ہو کہ اضافہ کی دونوں صورتوں میں غاصب پر

ہر حال میں ذمہ داری عاید ہوگی۔ مثلاً

لہ المبوط ص ۶۸ اور ۶۹۔ جلد ۱۱ ص ۴۵ کاسن لا ص ۴۵

صہ منہاج اللامہ اور رسالہ مواقع الخلاف ابو اسحق شیرازی۔ نیز الہدایہ ص ۳۶۵ جلدین آخرین۔

صہ چاہے غاصب کے فعل سے مال تلف ہو یا فعل اللہ سے، چاہے غاصب سے تعدی وقوع میں آئے یا نہ آئے۔

ایک شخص نے دوسرے شخص کی بکری غضب کر لی۔ بکری کو بچہ پیدا ہوا بعد ازاں ابھی جبکہ بکری اور اس کا بچہ غاصب کے ہی قبضے میں تھے بچہ مر گیا۔ غاصب بکری واپس کرے تو اس پر بچہ کا ہرج ادا کرنا لازم ہوگا۔

لیکن امام اعظم نے قرار دیا ہے کہ اس قسم کے اضافہ کے متعلق غاصب پر کوئی ذمہ داری عاید نہ ہوگی۔ چنانچہ علامہ مرغیانی نے مثلاً بیان کیا ہے کہ

شتر منسوب کا بچہ اور اس کا نمو جیسے کہ حن یا وزن کا اضافہ ہو اور باغ کا ثمرہ غاصب کے پاس امانت رہے گا۔ ان کے اتلاف کی صورت میں غاصب کو ان کی بابت ہرج ادا کرنا لازم نہیں ہو۔ ہاں اگر غاصب سے تعدی وقوع میں آئے یا منسوب منہ کے طلب کرنے کے باوجود سپردگی سے انکار کیا جائے اور مال روک رکھا جائے تو پھر اس صورت میں غاصب ذمہ دار ہوگا۔

بہر حال امانت کی جو صورت ہو وہی صورت یہاں بھی قرار دی جائے گی۔ علامہ سرخسی نے ایک اور مثال بیان کی ہے اس سے دونوں اماموں کے اختلاف کی مزید توضیح ہوگی۔

ایک شخص نے دوسرے شخص کی لونڈی غضب کی۔ بعد غضب لونڈی میں اضافہ متصل وقوع میں آیا۔ بعد ازاں لونڈی تلف ہو گئی۔ امام اعظم نے وقت غضب جو قیمت مقرر کی تھی اس کی ادائیگی لازم کی ہے۔ اضافہ کے متعلق کوئی ذمہ داری نہیں عاید کی ہے۔ اسی طرح لونڈی میں بلا کسی قسم کے اضافہ کے اس کی قیمت زیادہ ہو گئی۔ بعد ازاں لونڈی تلف ہو گئی۔ اس صورت میں بھی امام اعظم کے مسلک کے لحاظ سے وہی قیمت دلائی جائے گی جو روز غضب مقرر تھی لیکن امام شافعی کے پاس روز اتلاف جو قیمت تھی اس کو دلایا جائے گا۔

امام شافعی کے دلائل | اس اصول کے بارے میں امام شافعی کے دلائل کو مختصر یوں بیان

لے رسالہ مواقع الخلاف ابو اسحق شیرازی - لے الہدایہ ص ۳۶۵ جلدین آخرین -

لے الہدایہ جلدین آخرین ص ۳۶۵ - علامہ سرخسی نے لکھا ہے کہ فقہاء احناف اس میں مختلف ہیں ایک قول ہے کہ ذمہ داری قائم ہو جائے گی (جیسے کہ صاحب ہدایہ نے بیان کیا ہے) دوسرا قول ہے کہ اس صورت میں ذمہ داری قائم نہیں ہوتی للبسوط

ص ۵۵۵ و ۵۶۱ جلد ۱۱ - لے المبسوط ص ۵۴ - جلد ۱۱ -

کیا جا سکتا ہو۔

۱۔ نفس مال کے لیے اضافہ پر جو عین مال سے خارج ہو اس وجہ سے ذمہ داری عاید ہوتی ہو کہ یہ اضافہ ایک ایسے مال سے وقوع پذیر ہوا ہو جس پر پہلے ہی سے بوجہ صدور تعدی ذمہ داری قائم ہو۔ اصل مال سے جو شے پیدا ہوگی وہ اصل مال کا ہی جزو ہوگی۔ اصل مال پر جو ذمہ داری قائم ہو تو اس سے جو اضافہ وجود میں آئے تو اس پر بھی ذمہ داری لایمحالہ قائم ہوگی اضافہ جو ہوا ہو اس پر بھی غاصب کو اقتدار حاصل ہو۔

۲۔ غضب سے مراد یہ ہو کہ دوسرے کے مال پر بذریعہ قبضہ اپنے لیے بلا حق اقتدار حاصل کر لیا جائے۔ اس لحاظ سے غاصب کے قبضہ میں جو اضافہ واقع ہوا اس پر خود ”غضب بالمباشرة“ کی تعریف صادق آتی ہو۔

۳۔ غاصب کو اضافہ کے لیے تسبباً بھی ذمہ دار قرار دیا جا سکتا ہو۔ مال کو غضب کرنا اور اس کو بچہ جینے تک روک رکھنا غاصب کو بچہ پر قبضہ دلاتا ہو۔ مال کو روک رکھنے میں غاصب نے تعدی کی ہو۔ اس طرح بچہ پر گو تسبباً کیوں نہ ہو بذریعہ تعدی قبضہ حاصل کیا ہو۔ اس نوعیت کا تسبب بمنزلہ مباشرتہ کے ہو۔ مال کے اتلاف بذریعہ تسبب میں جب کہ خاطی سے تعدی کا صدور ہو، اسی قسم کی ذمہ داری پیدا ہو جاتی ہو جیسے کہ اتلاف بالمباشرة کی صورت میں۔ راستہ میں باؤلی کھودنے اور پتھر رکھ دینے سے کسی کو نقصان اٹھانا پڑے تو جس طرح ذمہ داری پیدا ہوتی ہو اسی طرح یہاں بھی ذمہ داری قائم ہوگی۔ مال کو روکنے سے بچہ پیدا ہوا اس لیے اس کے متعلق بھی ذمہ داری لایمحالہ قائم ہو جائے گی۔

حنفی فقہاء کی رائے | حنفی فقہاء کو اس سے اختلاف ہو۔ ان کی رائے ہو کہ جب تک کسی مال پر درحقیقت غضب واقع نہ ہو کوئی ذمہ داری نہیں پیدا ہوتی۔ مسئلہ زیر تبصرہ میں جو اضافہ حاصل ہوا ہو اس پر غضب حقیقی واقع نہیں ہوا ہو۔ غضب کی وجہ سے جو ہرجہ واجب ہوتا ہو وہ درحقیقت جبر نقصان ہو اور بلا نقصان حقیقی کوئی ہرجہ لازم نہ ہوگا۔ یہاں غضب کے بعد کسی قسم کا اتلاف واقع نہیں ہوا ہو لایمحالہ ہرجہ ازالہ قبضہ سے متعلق قرار پائے گا۔ لیکن بچہ سے اصلی مالک کے قبضہ کا ازالہ ہی نہیں ہوا ہو، مالک کو اس پر قبضہ ہی حاصل نہیں ہوا تھا۔ ازالہ قبضہ دو طرح سے ہو سکتا ہو۔ ایک تو

یہ کہ منسوب منہ کے قبضہ سے قبضہ مخالفانہ حاصل کیا جائے یا منسوب منہ کو اس مال کے حصول سے روک دیا جائے جو کہ اس کے قبضے سے نکل گیا ہو۔ ظاہر ہے کہ بچہ پر پہلی صورت کسی طرح صادق نہیں آتی کہ مالک کو اس پر قبضہ حاصل ہی نہیں ہوا تھا۔ دوسری صورت میں بچہ غاصب کے مکان میں موجود ہونے کی وجہ سے مالک کو ہر وقت قدرت حاصل ہو کہ اس پر قبضہ کر لے۔ ہاں اگر غاصب مالک کو بعد طلب حصول قبضہ سے روک دے تو پھر غاصب پر ذمہ داری قائم ہو جائے گی۔

اس مقام پر یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ اس قسم کے اضافہ پر بادائی قیمت ملکیت حاصل نہیں کی جاسکتی کیوں کہ ملکیت حاصل کرنے کے لیے قیمت ادا کرنا ضروری ہے اور قیمت ادا کرنے کے لیے کسی شے سے مالک کے قبضہ کا ازالہ لازمی ہے۔ چوں کہ اس قسم کے اضافہ پر مالک کو قبضہ ہی حاصل نہیں تھا اور اس کا ازالہ نہیں ہوا ہے یا دوسرے الفاظ میں اس پر غضب واقع نہیں ہوا ہے اس لیے اس پر بادائی قیمت ملکیت حاصل نہیں کی جاسکتی۔ اس اضافہ پر اصلی مالک کی ہی ملکیت قرار پائے گی کہ یہ اضافہ اصل مال سے ہی وجود میں آیا ہے اور وہ غاصب کے پاس مالک کے حق میں امانت رہے گا اگر غاصب اس مال کو فروخت کر دے یا تلف کر دے تو اس پر بوجہ صدور تعدی بر امانت ذمہ داری قائم ہو جائے گی جیسے کہ مودع پر ودیعت کو فروخت کر دینے سے ذمہ داری قائم ہو جاتی ہے۔

انگریزی قانون کی قرار داد | انگریزی قانون اس خصوص میں امام شافعی کے مسلک سے متاثر ہے۔
 فصل خلاف قانون کے صادر ہونے کے بعد قیمت شے میں بلا فعلِ خاطی خود بخود اضافہ عمل میں آئے اور یہ اضافہ ایسا ہو کہ تصرف بے جا کے واقع نہ ہونے کے باوجود کسی نہ کسی طرح وقوع میں آہی جاتا تو مدعی علیہ مستحق ہے کہ جایداد کی اصلی قیمت کے علاوہ اس اضافہ کے نقصان کا ہرج بھی حاصل کرے مثلاً قیمت شے میں بازار کے اُتار چڑھاؤ کی بنا پر اضافہ ہو جائے۔

لہ المبسوط ص ۵۴ و ۵۵ - جلد ۱۱

لہ ۱۱ ۱۱ ۱۱ ۱۱ ۱۱

تلہ سامنڈ لا آف ٹارٹس - ص ۴۰۳ - ۱۹۲۴ء اور ملاحظہ ہو کلرک اور لنڈس - لا آف ٹارٹس ص ۲۷۱ - ۱۹۲۱ء

فصل چہارم

امین کا استحقاق

قبل اس کے کہ ہرج کے معیار اور اس کے قواعد پر بحث کی جائے یہ امر مناسب معلوم ہوتا ہو کہ اولاً امین کے استحقاق کے متعلق چند اصولی امور پر علیحدہ فصل میں غور کر لیا جائے یہ فصل اسی سے مخصوص کی گئی ہو۔

اس فصل میں ہمیں ذیل کے امور پر غور کرنا ہو۔

۱۔ امین کے قبضہ میں کچھ مال ہو اور بحالت قبضہ امین اس پر کوئی جنایت وقوع میں آئے تو آیا امین مستحق ہو کہ مال کی پوری قیمت حاصل کرے اور یہ کہ امین جو قیمت وصول کرے اس کا کیا حکم ہو
۲۔ مدعی کس صورت میں دوسرے مستحق افراد کی جانب سے قیمت حاصل کر سکے گا۔

۳۔ امین ہرج حاصل کر لے تو اس کا کیا اثر ہو۔

اب ہر ایک امر کے متعلق تفصیل بیان کی جاتی ہو۔

۱۔ امین کے قبضہ میں کچھ مال ہو اور ابھی جب کہ اس کو قبضہ حاصل ہو اس مال پر کوئی جنایت وقوع میں آئے تو آئمہ فقہ اسلام اور انگریزی قانون جنایات اس امر پر متفق ہیں کہ امین مستحق ہو کہ جایداد کی پوری قیمت وصول کرے اور یہ کہ امین اپنے استحقاق سے زیادہ جو رقم وصول کرے وہ امین کے پاس اصل مالک کے حق میں امانت رہے گی۔

انگریزی قانون کا اصول | اس اصول کے متعلق انگریزی قانون جنایات میں جو امر مقرر ہو اس کی اس طرح توضیح کی گئی ہو کہ

ہر وہ شخص جس کو کسی شے کے وقتیہ قبضہ کا حق حاصل ہو، گو وہ اصلی مالک نہ

ہو اور اس کو جایداد میں محض محدود حق حاصل ہو، اتلاف کی نالاش کے ذریعے اس

امر کا مستحق ہو کہ ہرج کے طور پر شو کی پوری قیمت حاصل کرے۔ اس طرح امین، کارند اور مرتہن کو نہ صرف اپنے محدود حق کے لحاظ سے اتلاف کا ہرج وصول کرنے کی نالاش دائر کرنے کا پورا حق حاصل ہو بلکہ شو کی پوری قیمت بھی وصول کی جاسکتی ہو۔ واضح ہو کہ مدعی، مدعی علیہ کے مقابلہ میں شو کے قبضے اور خود رد عین کا مستحق ہو۔ ہرج جو دلایا جاتا ہو وہ رد عین کا محض بدل ہو۔ اس لحاظ سے ہرج کو شو کی قیمت کے مساوی ہونا چاہیے یا دوسرے الفاظ میں تصرف بے جا کی نالاش میں مدعی رد عین یا اس کی مساوی قیمت میں سے کسی ایک کا مستحق ہو۔

اس اصول کو ون کن فیلڈ کے مقدمہ میں طو کیا گیا ہو۔ اس مقدمہ میں پوسٹ ماسٹر جنرل کو بطور امین اس امر کا مستحق قرار دیا گیا تھا کہ مدعی علیہ سے اس کی غفلت کی بنا پر سمندر میں تصادم ہونے کی وجہ سے ڈاک کا جو نقصان ہوا اس کی پوری قیمت بطور ہرج حاصل کر لے۔

اس سلسلے میں سر جان سامنڈ نے بیان کیا ہو کہ

”اس طرح مدعی جو ہرج اپنے حق سے زیادہ وصول کرتا ہو وہ ان دوسرے افراد کی جانب سے وصول کرتا اور محفوظ رکھتا ہو جن کو خود اس کے علاوہ جاہداد میں حق حاصل ہو۔ یہ شخص دوسروں کے مقابلے میں ان کے نام سے اس وصول کردہ رقم کے لیے ذمہ دار ہوگا، دوسرے الفاظ میں مدعی یا امین کے پاس یہ رقم جو کہ اب بجائے اصلی مال کے محفوظ ہو انہیں شرائط اور قیود سے موجود رہے گی جن شرائط یا قیود سے اصلی مال محفوظ تھا۔ ون کن فیلڈ کے مقدمہ کے فیصلہ میں حاکم عدالت نے لکھا ہو کہ جس طرح امین امانت کے لیے جواب دہ ہو اسی طرح اس کو اس رقم کے لیے بھی جواب دہی کرنی چاہیے جو اب اس مال کے مساوی اور بعوض ہو۔ مدعی نے اپنے حق سے زیادہ جو وصول کیا ہو وہ اس نے اصلی مالک کے لیے وصول کیا ہو۔“

لے سامنڈ لائف ٹارٹس ص ۴۱۰ - ۶۱۹۲۸

لے سامنڈ لائف ٹارٹس ص ۴۱۰ و ۴۱۱ - ۶۱۹۲۸

ان بیانات کا خلاصہ یہ ہو کہ

- ۱- ہر امین اپنے حق کے اتلاف کی بنا پر نالش دائر کر سکتا ہو اور ہرجہ وصول کر سکتا ہو۔
- ۲- ہر امین اصلی مالک کے حق کے اتلاف کی بنا پر بھی نالش دائر کر سکتا ہو اور ہرجہ وصول کر سکتا ہو۔

۳- امین جاہل کی پوری قیمت کا ہرجہ بھی وصول کر سکتا ہو۔

۴- امین اصلی مالک کے حق کے متعلق جو رقم حاصل کرے وہ اس کے پاس اصلی مال کے شرائط کے بموجب امانت رہے گی۔

۵- ہرجہ کو مال کی قیمت کے مساوی ہونا چاہیے۔

۶- ہرجہ ردعین کا بدل ہو۔

۷- مدعی کو اختیار ہو کہ شو کے ردعین یا مساوی قیمت کے لیے باوجود موجودگی عین شو نالش دائر کرے۔

فقہاء اسلامی کا مسلک | ان سب امور کے متعلق اب فقہاء اسلامی کے مسلک کو متعین کرنے کی کوشش کی جاتی ہو۔ اس فصل میں امور از ایک تا پانچ پر غور کیا جائے گا ، باقی دونوں امور پر آئندہ فصل میں روشنی ڈالی جائے گی۔

جیسے کہ ہم نے پہلے بھی ذکر کیا ہے علامہ مرغیانی کا بیان ہو کہ

”اگر کوئی شو بہ حالت دہن مرتہن کے قبضہ میں ہو اور کسی اجنبی سے اس کے اتلاف کا وقوع ہو تو حصول ہرجہ کے لیے مرتہن ہی مدعی قرار دیا جائے گا۔ اس کو قیمت ولادی جائے گی اور یہ قیمت اس کے پاس شو مرہونہ کے بجائے مکفول رہے گی۔ اس کی وجہ یہ ہو کہ عین شو کی موجودگی میں مرتہن ہی اس کے استرداد کا مستحق ہو پس جو شو عین شو کے بجائے ہو اس کے استرداد کا بھی مرتہن ہی مستحق ہو۔“

علامہ مرغیانی کے بیان سے حسب ذیل امور مستفاد ہوئے۔

- ۱۔ مرتہن اپنے حق کے اتلاف کی بنا پر دعویٰ دائر کر سکتا ہو اور ہرجہ وصول کر سکتا ہو۔
- ۲۔ راہن کے حق کے اتلاف کی بنا پر بھی مرتہن دعویٰ کر سکتا ہو اور ہرجہ وصول کر سکتا ہو۔
- ۳۔ مرتہن جایداد کی پوری قیمت کا ہرجہ وصول کر سکتا ہو۔
- ۴۔ ہرجہ جو وصول ہو وہ اصلی مال کے بجائے رہن رہے گا۔
- ۵۔ ہرجہ کو مال کی قیمت کے مساوی ہونا چاہیے۔

واضح ہو کہ علامہ مرغیانی نے صرف رہن کے متعلق یہ صورت بیان کی ہے لیکن امانات

کی دوسری صورتوں میں بھی یہ اصول متعلق ہونے میں کوئی امر مانع نہیں ہے۔

۲۔ مدعی کس صورت میں دوسرے افراد کی جانب سے مال کی قیمت حاصل کر سکے گا | یہ واضح ہو چکا ہے کہ مدعی نہ صرف اپنے استحقاق کی بنا پر بلکہ ان سب افراد کی

جانب سے بھی جن کو جایداد میں کوئی استحقاق حاصل ہو جایداد کی پوری قیمت وصول کر سکتا ہو لیکن یہ امر ذہن میں رہنا چاہیے کہ اس کو یہ حق صرف اس صورت میں حاصل ہوگا جب کہ وہ دوسرے افراد جن کو استحقاق حاصل ہو مدعی کے ساتھ رہیں اور کوئی اعتراض نہ کریں۔ مثلاً کوئی امین اصلی مالک کی مرضی کے خلاف یا کوئی وکیل اپنے موکل کی مرضی کے خلاف جایداد کی پوری قیمت حاصل نہیں کر سکتا۔ اس لحاظ سے اگر اصلی مالک یا موکل نالاش دائر کرے یا بلا نالاش مدعی علیہ سے اپنے استحقاق کے بہ لحاظ رقم حاصل کر لے تو اس صورت میں امین اور وکیل کے لیے یہ ناممکن ہے کہ اپنے استحقاق سے زیادہ کچھ اور حاصل کریں۔ واضح ہو کہ بیان کردہ اصول انگریزی قانون جنایات کا کوئی مسئلہ طے کردہ اصول نہیں ہے۔ مطلب یہ ہے کہ کسی مقدمہ میں اس کو طے نہیں کیا گیا ہو لیکن قیاس چاہتا ہے کہ قانون کا اقتضا یہی ہے۔

ان صورتوں میں امام اعظم نے حصول مال کی بلا توکیل اجازت دی ہے امام شافعی

لہ اس کے متعلق ہم نے اس سے قبل کافی بحث کر لی ہے۔ ملاحظہ ہو مقالہ ہذا حصہ اول باب سوم اور نیز استحقاق مدعی

کے پاس بلا توکیل درست نہیں ہو۔ مسئلہ مابعد سے اس مسئلہ کی مزید توضیح ہو جائے گی۔
 امام شافعی کا مسلک اور انگریزی قانون کا اقتضا ایک ہی۔

۳۔ امین ہرجہ حاصل کر لے تو اس کا اثر | امین ہرجہ حاصل کر لے تو اس کے اثر کے متعلق انگریزی قانون کی صراحت سر جان سامنڈ نے ذیل کے الفاظ میں کی ہے۔

”دن کن فیلڈ کے مقدمہ میں جو اصول طر کیا گیا ہو اس کے بہ لحاظ اگر کوئی مدعی علیہ کسی محدود حق کے مستحق کو جایداد کی پوری قیمت دے تو اس صورت میں غالباً مدعی علیہ ان دوسرے افراد کے مقابلے میں جن کو جایداد سے تعلق ہو، بری الذمہ ہو جاتا ہو۔ دن کن فیلڈ کے مقدمہ میں ماسٹر آف رولس کالٹن صاحب نے لکھا ہو کہ ایک مرتبہ امین کو پورا ہرجہ ادا کر دیا جائے تو اصلی مالک کی کسی مابعد نالش میں خاطی جواب دہی کر سکتا ہو۔ اسی طرح پارک صاحب نے فی کوس بنام باس ٹارڈ کے مقدمہ میں امین و موٹمن لہ کے متعلق بحث کرتے ہوئے لکھا ہو کہ دونوں میں سے جو پہلے ہرجہ حاصل کر لے وہ کافی ہو“

اس سلسلے میں اس قاعدہ کو ناقابل اطمینان قرار دیتے ہوئے سر جان سامنڈ نے لکھا ہو کہ ”اس قاعدہ پر ناکافی طور سے غور ہوا ہو۔ اس کی وجہ سے پیچیدہ صورتیں پیدا ہوتی ہیں۔ خاطی (غاصب اول) کو صرف استحقاق قبضہ کی بنا پر ہرجہ ادا کیا جائے تو اس صورت میں قاعدہ صاف طور سے مختلف ہو۔ ہرجہ کی ادائیگی کو حکم عدالت کی بنا پر ہی کیوں نہ ہو۔ اصلی مالک کے کسی مابعد دعوے کی حالت میں کوئی جواب دہی نہیں ہو۔ جب صورت حال یہ ہو تو ملقط کو ہرجہ ادا کیا جائے تو اس کے متعلق کیا قرار دیا جائے گا۔ نیز ایسے امین کے متعلق بھی کیا قرار دیا جائے گا جو جایداد کو اصلی مالک کی تحویل میں دینے سے صاف انکار کر چکا ہو۔ علاوہ برآں محض کسی امین سے جایداد خریدی جائے اور اس کی قیمت امین کو

لے اس کے متعلق حوالے آئندہ مسئلہ کے ضمن میں ملاحظہ فرمائے جائیں۔

ادا کر دی جائے تو اصلی مالک کے دعویٰ دائر کرنے کی صورت میں پہلی ادائیگی کی بنا پر مشتری کوئی جواب دہی نہیں کر سکتا۔ امین شری کی پوری قیمت حاصل کرے تو یہ قیمت اس کے پاس اصلی مالک کے حق میں محفوظ رہے گی۔ امین کے دیوالیہ ہو جانے یا اس کے کسی غلط اندازہ کی بنا پر اس رقم کے نقصان کا خطرہ ہو تو اس کی بنا پر نقصان اٹھانے کے خطرہ میں خاٹی کے مقابلے میں جس نے اتلاف عمل میں لایا ہو وہ غریب کیوں رہے جس نے امانت رکھوائی؟

خلاصہ بیان | اس بحث سے یہ مستفاد ہوا کہ

- ۱۔ موجودہ انگریزی قانون کے لحاظ سے جاہداد کی پوری قیمت امین کو ادا کر دی جائے تو قیمت ادا کرنے والا اصلی مالک کے مقابلہ میں بری الذمہ ہو جاتا ہو۔
- ۲۔ کسی خاٹی کو جو محض قابض ہو (غاصب) جاہداد کی پوری قیمت ادا کی جائے تو البتہ اصلی مالک کے مقابلہ میں برأت حاصل نہیں ہوتی۔
- ۳۔ سر جان سامنڈ کی رائے میں یہ قاعدہ ناقابل اطمینان اور باہم متخالف ہو۔ ان کی رائے کا ماحصل یہ ہو کہ اس طرح غاصب کو اصلی مالک کے مقابلہ میں قیمت جاہداد ادا کر دی جائے تو برأت نہیں حاصل ہو سکتی۔ اسی طرح دوسروں کو بھی بری الذمہ نہیں ہو جانا چاہیے۔

اسلامی فقہاء کا مسلک | اس بارے میں اب ہم اسلامی فقہاء کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ امام اعظم کا یہ مذہب ہے کہ

اگر مودع الغاصب ودیعت غاصب پر رد کر دے یا غاصب الغاصب غاصب اول پر مال مغضوب رد کر دے تو مالک اصلی کو مودع الغاصب اور غاصب الغاصب کے مقابلہ میں کوئی وجہ خصومت باقی نہیں رہتی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ہرم کی ذمہ داری اس بنا پر عاید ہو سکتی تھی کہ قبضہ حاصل تھا۔ جس شخص سے مال حاصل ہوا تھا اس پر مال رد کر دیا جائے تو پھر قبضہ باقی نہیں رہا

لاحالہ ذمہ داری بھی باقی نہیں رہتی۔ یہ ویسی ہی صورت ہو جیسے کہ کسی مالکِ اصلی کو عینِ مالِ منصوب رو کر دیا جائے۔

صاحبِ الدر المختار نے اس مسئلہ کی مزید صراحت کر کے لکھا ہو کہ

غاصب الغاصب مالِ منصوب کو غاصبِ اول پر رو کر دے تو ہرجہ کی ذمہ داری سے برأت حاصل ہو جاتی ہو۔ مالِ منصوب غاصبِ الغاصب کے قبضہ میں تلف ہو جائے اور غاصبِ اول کو قیمت ادا کر دی جائے تو اس سے بھی برأت حاصل ہو جاتی ہو کہ قیمتِ مالِ عینِ مال کے مماثل ہو۔ لیکن بشرط یہ ہو کہ قیمت پر غاصبِ اول نے جو قبضہ کیا ہو وہ حکمِ عدالت—شہادت یا تصدیقِ مالک سے ثابت ہو۔ یا اقرارِ غاصب سے ثابت ہو تو اس کا کوئی اثر نہیں ہوگا۔

البتہ اگر مالک، غاصبِ ثانی سے ہرجہ وصول کرنا چاہے اور غاصبِ اول اقرار کرے کہ اس نے غاصبِ ثانی سے قیمت حاصل کر لی ہو تو پھر اس صورت میں غاصبِ اول سے قیمت وصول کی جاسکے گی۔

اس بحث سے یہ مستفاد ہوا کہ

- ۱۔ امین کو مال واپس کر دیا جائے تو اصلی مالک کے مقابلہ میں برأت حاصل ہو جاتی ہو۔
 - ۲۔ مال کی قیمت کی ادائیگی سے بھی برأت حاصل ہو جاتی ہو۔
 - ۳۔ غاصب اور امین ہر دو کو ادائیگی کی جائے تو اس کا ایک ہی حکم ہو۔
- موجودہ انگریزی قانون اور امامِ اعظم کی رائے میں جو تطابق اور تخالف ہو وہ یہ کہ
- ۱۔ قیمتِ مالِ امین کو واپس کر دی جائے تو اصلی مالک کے مقابلہ میں برأت حاصل ہو جاتی ہو۔
- امامِ اعظم اور انگریزی قانون متفق ہیں۔

۲۔ غاصب اور امین دونوں میں سے کسی ایک کو مال یا اس کی قیمت ادا کی جائے تو اس کا حکم امامِ اعظم

لے المبسوط۔ ص ۹۹۔ جلد ۱۱۔ ۱۷ ص ۱۷۲۔ جلد ۵ بہ حوالہ عمادیہ۔

لے الدر المختار ص ۱۷۲ نیز ملاحظہ ہو مجلۃ الاحکام مادہ ۹۱۱ ص ۴۷۹ شرح مجلۃ الاحکام سلیم بن رستم۔ اس کے متعلق ہم نے باب سوم حصہ اول مقالہ ہذا میں کافی بحث کر لی جو۔ امامِ اعظم کے مسلک کے متعلق اس باب میں علامہ کاسانی کا ایک بیان نقل کیا جا چکا ہو۔ ص ۳۲، ۳۳

کے پاس ایک ہی ہو۔

انگریزی قانون کے لحاظ سے غاصب کو قیمت ادا کی جائے تو برأت حاصل نہیں ہوتی۔
امام شافعی کا مسلک پوشیدہ نہ رہے کہ امام شافعی کے مسلک کے لحاظ سے اس سے
 قبل یہ متعین کیا جا چکا ہو کہ

۱۔ جب تک امین اصلی مالک کی جانب سے ماذون نہ ہو اور اس کو توکیل حاصل نہ ہو
 اس کو یہ حق نہیں ہو کہ ردعین کا دعویٰ کرے۔

۲۔ غاصب کو مال واپس کر دیا جائے تو اصلی مالک کے مقابلہ میں برأت حاصل نہیں ہوگی۔
 یہ قاعدہ ردعین کے لحاظ سے ہو لیکن اس کو رد قیمت سے بھی متعلق کرنے میں کوئی
 مانع نہیں ہو۔

موجودہ انگریزی قانون اور امام شافعی کی رائے میں جو توافق اور اختلاف ہو وہ یہ کہ
 ۱۔ غاصب کو مال رد کیا جائے تو اس صورت میں اصلی مالک کے مقابلہ میں برأت حاصل
 نہیں ہوگی اس بارے میں امام شافعی کے مسلک اور انگریزی قانون جنایات کی قرار داد
 میں پورا توافق ہو۔

۲۔ باقی صورتوں میں امام شافعی نے اذن مالک اور توکیل، ضروری قرار دی ہو۔ انگریزی قانون
 کے لحاظ سے بعض صورتوں مثلاً رہن میں بلا توکیل و اذن رد ہو سکتا ہو۔ بعض صورتوں
 میں جیسے کہ ملتقط کی صورت ہو، قانون معین نہیں ہو۔

خلاصہ بحث | سر جان سامنڈ نے انگریزی قانون کی نسبت جو بے اطمینانی ظاہر کی ہو اور
 اس کو پیچیدہ قرار دیا ہو اس کا حل امام شافعی کے مسلک سے ہو جاتا ہو کہ جن صورتوں
 میں اذن و توکیل مالک حاصل ہو وہاں برأت حاصل ہو جاتی ہو اور جن صورتوں میں اذن و
 توکیل حاصل نہ ہو وہاں برأت حاصل نہیں ہوتی۔

لے ملاحظہ ہو مقالہ ہذا حصہ اول باب سوم۔ ص ۳۱، ۳۲ دشرح منہاج۔ رلی ص ۱۰ جلد ۴ اور الاقناع۔ خطیب

فصل پنجم

معیار ہرجہ اور اس کے متعلق بعض اصول

اس فصل میں اٹلاف و تصرف بے جا کے متعلق ہرجہ ادا کرنے کا جو معیار ہو اس پر بحث کی جاتی ہو۔ قبل اس کے کہ قواعد ہرجہ پر روشنی ڈالی جائے دو امور کی توضیح خارج از بحث نہیں ہو سکتی۔ وہ دو امور یہ ہیں۔

۱۔ ہرجہ ردعین کا بدل ہو۔

۲۔ مدعی کو اختیار ہو کہ مال کا ردعین یا اس کی مسادی قیمت کے لیے عین مال کی موجودگی کے باوجود نالش دائر کرے۔

ان امور پر ذرا تفصیل سے روشنی ڈالی جاتی ہو۔

۱۔ انگریزی قانون میں قرار دیا ہو کہ ہرجہ ردعین کا بدل ہو۔ امام اعظم اور امام شافعی کو بھی اس سے اختلاف نہیں ہو لیکن ان کے پاس اس کے متعلق جو ضابطہ مقرر ہو اس کو ذیل میں بیان کیا جاتا ہو۔

اسلامی فقہاء اس امر پر متفق ہیں کہ عروض اور حیوانات اور ہر وہ مال جو غیر کیلی اور غیر وزنی ہو اس کا ہرجہ قیمت ہو۔ کیلی اور وزنی مال کا ہرجہ بالمثل مقرر ہو۔

واضح ہو کہ یہ امر بھی متفق علیہ ہو کہ اگر ذوات الامثال حاصل نہ ہو سکیں تو اس حالت میں غاصب پر پھر قیمت کی ادائیگی واجب ہوگی ان امور کے متعلق علامہ سرخسی نے لکھا ہو کہ کسی شخص کو ملکیت جو حاصل ہوئی ہو اس کی نوعیت دو طرح کی ہوتی ہو۔

الف۔ کامل اور ب۔ قاصر۔

کامل وہ ہو جوکہ صورثا اور معنًا مماثل ہو۔ قاصروہ ہو جو صرف معنًا یعنی صرف مالیت میں مماثل ہو۔ غاصب پر مثل کامل کی ادائی واجب ہو لیکن اس کی ادائی میں مجبوری ہو تو پھر اس صورت میں مثل قاصر کی ادائی لازم ہو۔ یہ خلف ہو مثل کامل کا۔

اس اصول کو پیش نظر رکھ کر یہ قرار دیا گیا ہو کہ اگر مال منسوب کی نوعیت ذوات الامثال کی ہو جیسے کہ کیلی اور وزنی اشیا ہیں تو غاصب پر مال مثلی کی ادائی واجب ہوگی۔ نص سے ثابت ہو کہ یہ اشیا مثلی ہیں۔ مقصود اصلی جبر نقصان ہو اور یہ مقصود مال مثلی کی ادائی سے ہی بوجہ کامل حاصل ہوتا ہو۔ اس عمل میں جنس اور مالیت دونوں کی مراعات ہو۔ قیمت ادا کی جائے تو صرف مالیت کی ہی مراعات ہوتی ہو۔ لیکن اگر مثلی مال دستیاب نہ ہو سکتا ہو تو پھر مثل قاصر یعنی قیمت کی ادائی بہ لحاظ ضرورت واجب ہوگی۔

اگر مال منسوب عدویات متفادۃ کی جنس سے ہو جیسے کہ کپڑے اور چوپائے ہیں تو اس صورت میں اگر ردعین نہ ہو سکتا ہو تو اخلاف کے پاس واجب یہ ہو کہ قیمت ادا کی جائے۔

اگر مال منسوب عدویات متقاربه کی جنس سے ہو جیسے کہ جوز، انڈے اور فلوس ہیں تو اس کا ہر جہ اخلاف کے پاس مثلی مقرر ہو۔ ان کے احاد میں مماثلت عرف سے ثابت ہو۔ مقصود اصلی کے بارے میں عرف کو وہی مرتبہ حاصل ہو جو کہ نص کو۔ مقصود یہ ہو کہ منسوب منہ کے نقصان کی جنس و مالیت کے لحاظ سے تلافی کی جائے اور یہ مقصود اسی وقت حاصل ہو سکتا ہو جب کہ مماثل شو واپس کی جائے۔

امام شافعی کا مسلک بھی اس سے کسی طرح مختلف نہیں ہو۔ البتہ کسی شو کو مثلی یا غیر مثلی قرار دینے میں کہیں کہیں اختلاف ہوگا ورنہ تلف و اتلاف کی صورت میں مثلی شو میں مثلی

شہر ہی ہرجہ ہے۔ تعذر کی صورت میں البتہ قیمت ادا کرنی لازم ہوگی۔

خلاصہ بیان | امام اعظم اور امام شافعی کے مذہب اور انگریزی قانون کی قرار داد میں جو فرق ہو وہ یہ کہ انگریزی قانون میں خود ہرجانہ ردعین کا بدل ہو لیکن دونوں اماموں کے پاس مثلی اشیا میں مثل عین ردعین کا بدل ہو لیکن اس کے تعذر کی صورت میں قیمت، ردعین کی بدل ہو لیکن قیمتی اشیا میں دونوں اماموں کے پاس اور انگریزی قانون میں ایک ہی حکم ہو۔

۲۔ انگریزی قانون کے لحاظ سے مدعی کو اختیار ہو کہ مال کے ردعین یا اس کی مساوی قیمت کے لیے باوجود موجودگی عین مال مالش رجوع کرے۔ ردعین عدالت کی صوابدید پر منحصر ہو مدعی ردعین کا مطالبہ بطور حق نہیں کر سکتا۔ عدالت کی اگر یہ رائے ہو کہ ردعین سے مدعی علیہ کے حق میں نا انصافی ہوگی تو اس صورت میں ردعین کا حکم صادر نہ کیا جائے گا۔ اگر عدالت ردعین کا حکم صادر کر دے تو مدعی علیہ کو قیمت ادا کر دینے کا پھر کوئی اختیار باقی نہیں رہتا۔ مدعی کی جانب سے ردعین کی درخواست پیش ہو تو اس کو عدالت بالکل مسترد کر سکے گی یا ایسے شرائط قائم کرے گی جو فریقین کے مابین کامل انصاف کے لیے ضروری ہوں۔

لیکن اسلامی فقہانے مدعی کے لیے ایسا کوئی حق تسلیم نہیں کیا ہو اور نہ ردعین کو عدالت کی صوابدید پر چھوڑا ہو۔ مال اگر موجود ہو تو ہر حالت میں اس کا ردعین واجب ہو یہ اس بنا پر کہ عین مال پر قبضہ حاصل ہونا مقصود اصلی ہو۔ اس کا ازالہ کر دیا گیا ہو تو ردعین مال سے اس کا اعادہ بھی ضروری ہو۔ ردعین ہی موجب اصلی ہو۔ ردعیت مخلص اور خلف ہو۔ ردعیت سے ملکیت قاصر حاصل ہوتی ہو حالانکہ بصورت امکان ملکیت کامل کا اعادہ ہونا چاہیے۔ اور وہ صرف ردعین مال سے ممکن ہو۔

امام شافعی نے بھی غاصب پر مال مغضوب کا رد لازم کیا ہو۔ رد پر قدرت حاصل ہوتے ہی اس کا عمل میں لانا ضروری ہو۔ چاہے اس کے لیے کس قدر ہی مشقت کیوں نہ لے المنہاج ص ۱۶ و ۲۲۔ لے یہاں اس امر کا تذکرہ بے محل نہیں کہ اہل ظاہر نے مثل انگریزی قانون کے

ہر صورت میں چاہے مثلی ہو یا غیر مثلی قیمت کو ہی بدل قرار دیا ہو۔ ملاحظہ ہو المبسوط۔ ص ۵۰۔ جلد ۱۱۔

لے سائنڈ۔ مارٹس۔ ص ۳۰۳ تا ۳۰۵۔ ۱۹۲۲ء مختصاً۔ لے الہادیہ۔ ص ۳۵۷ جلدین آخرین۔ لے المنہاج ص ۶۱۔

برداشت کرنی پڑے اور چاہے مغضوب کی مالیت کس قدر کم ہی کیوں نہ ہو۔ چاہے مال شئی ہو یا متعلقہ
 نہ صرف امام شافعی و امام اعظم بلکہ سارے اسلامی فقہانے یہی قرار دیا ہو کہ اگر مال
 غاصب کے پاس بعینہ بلا نقصان و اضافہ موجود ہو تو غاصب پر لازم ہو کہ مال بعینہ
 واپس کر دے۔

قیمت وصول کرنے کا معیار | مال تلف ہونے کے بعد اس کی قیمت کو بطور بہرہ
 ادا کرنے کے بارے میں کہ کس معیار سے اس کی ادائیگی عمل میں آئے گی، باہم بہت اختلاف
 ہو۔ امام اعظم امام شافعی اور انگریزی قانون سب اس امر میں باہم مختلف ہیں۔ علاوہ ازیں
 امام اعظم امام ابو یوسف اور امام محمدؒ کو بھی آپس میں اختلاف ہو۔ اختلاف کی تفصیل یہ ہو۔
 ۱۔ انگریزی قانون جنایات کی رو سے تصرف بے جا کی نالاش میں قیمت جو وصول کی جاتی
 ہو وہ عموماً مال کی وہ قیمت ہوتی ہو جو بوقت تصرف بے جا مقرر تھی۔ نہ کہ وہ قیمت جو تصرف
 بے جا سے قبل مقرر تھی یا بعد میں قرار پائی۔

۲۔ امام اعظم کے پاس مثلی اشیا میں ادائیگی قیمت کو یوم خصومت کی قیمت کے مساوی
 ہونا چاہیے۔ غیر مثلی اشیا میں جو مال عدویات متفاوتہ کی جنس سے ہو اس میں جیسے کہ قانون
 انگریزی میں مقرر ہو قیمت کو یوم غضب کی قیمت کے مساوی ہونا چاہیے۔ امام ابو یوسف
 نے مثلی اشیا میں بھی یہی قرار دیا ہو کہ قیمت کو یوم غضب کی قیمت کے مساوی ہونا چاہیے
 امام محمدؒ نے قیمت کو اس دن کی قیمت کے مساوی قرار دیا ہو جب کہ شئی بازار میں ملنی موقوف
 ہو جائے کہ دراصل اسی وقت سے بجائے مثل شئی قیمت شئی ذمہ پر واجب ہو جاتی ہو۔

۳۔ امام شافعی نے مثلی صورت میں یہ قرار دیا ہو کہ وقت غضب سے حصول مثل
 میں تعذر پیدا ہونے کے مابین مال کی جو قیمت زیادہ سے زیادہ قرار پائے اس کو ادا کرنا
 ہوگا۔ مثلاً وقت غضب شئی کی قیمت دس درہم تھی۔ تعذر مثل کے وقت اس کی قیمت پندرہ
 درہم ہو گئی۔ مثلی شئی کے اتلاف کی صورت میں مثل ادا نہ ہو سکے تو پندرہ درہم ادا کرنا لازم ہوگا۔

اسی طرح غیر مثلی شے میں وہ قیمت ادا کرنی ہوگی جو وقتِ غضب سے وقتِ تلف تک زیادہ سے زیادہ مقرر ہوئی تھی۔

امام اعظم نے مثلی مال کے اتلاف کی صورت میں مثلی کو بھی واجب الادا بتایا ہے اس لیے تغذیرِ مثلی کی صورت میں قیمت جس وقت سے مقرر ہوگی اس کا لحاظ کیا ہو۔ حکم عدالت سے قیمتِ شے بجائے مثلی شے ادا کرنا مقرر ہوتا ہے لہذا قیمت اسی وقت کی دلائی جائے گی جس وقت کہ عدالت نے قیمت کو بجائے مثلی ادا کرنا مقرر کیا۔ بہ خلاف اس کے قیمتی اشیاء میں چوں کہ قیمت پہلے ہی سے واجب ہو جاتی ہے اس لیے اس صورت میں قیمت کو قیمتِ یومِ غضب کے بموجب قرار دیا گیا ہے۔ امام ابو یوسف نے قرار دیا ہے کہ جب کسی مثلی شے کا مثلی معدوم ہو جائے تو پھر اس کی نوعیت اس مال کے مانند ہو جاتی ہے جس کا کوئی مثلی نہ ہو۔ اس لحاظ سے سبب کا وقوع جس دن سے ہوا ہے اسی کا اعتبار کیا جائے گا کہ وہی موجبِ ہرجہ ہو۔ ظاہر ہے کہ سببِ اصلی خود نفسِ غضب ہے لہذا یومِ غضب کی قیمت دلائی جائے گی۔ ان تفصیلات کے بعد نقصانِ درمال کے ہرجہ کے متعلق جو قواعد ہیں ان پر اب تفصیلی طور پر غور کیا جاتا ہے۔ جیسے کہ قبل ازیں بیان کیا جا چکا ہے، نقصانِ درمال کی تین صورتیں حسب ذیل ہو سکتی ہیں۔

۱۔ نقصِ درمال - ۲ زیادہ یا اضافہ درمال - ۳۔ تصرفاتِ غاصب۔

تصرفاتِ غاصب پر جنایات بر اراضی کے ضمن میں بحث ہو چکی ہے۔ یہاں باقی دونوں امور پر علیحدہ علیحدہ بحث کی جاتی ہے۔

نقصِ درمال | نقصِ درمال کی دو صورتیں ہوتی ہیں۔ نقص یا تو قدرتی وجہ سے پیدا ہوگا یا انسانی فعل کی بنا پر۔ واضح ہو کہ نقص چاہے وہ قدرتی وجہ سے وقوع میں آیا ہو یا چاہے انسانی فعل کی بنا پر ہرجہ ادا کرنے کے لیے دونوں کی ایک ہی صورت ہو۔ آسمانی وجہ سے نقص پیدا ہو تو تلافی کی وہی صورت اختیار کی جائے گی جو انسانی فعل کی بنا پر نقص پیدا ہونے کی صورت میں مقرر ہو۔

شارح الہدایہ صاحب الکفایہ نے جو مثالیں نقص مال کی شمار کی ہیں ان میں یہ مثالیں بھی بیان کی ہیں کہ کسی نے کسی کی لونڈی غصب کر لی بعد غصب لونڈی کی آنکھ میں نقص پیدا ہو گیا یا لونڈی جوان بھتی بوڑھی ہو گئی، یا غلام غصب کیا بعد غصب وہ اپنا پیشہ بھول گیا یعنی پیشہ کی مہارت باقی نہیں رہی۔

یہ صورتیں ظاہر ہو کہ نقص قدرتی کی ہیں۔ جب صورت حال یہ ہو تو قدرتی نقص اور انسانی فعل کی بنا پر جو نقص پیدا ہو دونوں پر ایک ہی حکم مترتب ہوگا۔ لہذا صرف انسانی فعل کی بنا پر جو نقص وقوع میں آتا ہو اس کے احکام بیان کیے جاتے ہیں۔

نقص در مال یا تو قیمت میں واقع ہوگا یا اجزا یا صفات میں اور یا اجزا و صفات اور قیمت سب میں۔ ہر شکل کا حکم ذیل میں بیان کیا جاتا ہو۔

۱۔ نقص قیمت میں واقع ہو۔ امام رافعی نے لکھا ہو کہ

” اگر نقص صرف قیمت میں واقع ہو جیسے کہ بوقت غصب مال کی قیمت دس درہم بھتی غاصب نے عین مال کا رد کر دیا لیکن بوقت رد مال کی قیمت ایک درہم ہو گئی۔ اس صورت میں غاصب اس نقص قیمت کا ذمہ دار نہیں ہو۔ محض لوگوں کی رغبت میں فرق آیا ہو نہ کہ خود نفس مال میں۔ مال منصوب بعینہ موجود ہو۔ اس کے بخلاف اگر نفس مال میں کچھ نقص پیدا کیا جائے تو اس صورت میں بدل واجب ہو۔ غاصب اس امر کا ذمہ دار ہو کہ رد مال کی اصلی حالت میں کرے۔ جب عین مال موجود ہو تو اس کا رد ہی لازم ہوگا غاصب سے رد عین عمل میں آجائے تو پھر اس پر کوئی ذمہ داری باقی نہیں رہتی۔“

امام اعظم کا مسلک بھی اس سے مختلف نہیں ہو۔ واضح ہو کہ اسلامی فقہاء کے جمہور نے محض قیمت کے اُتار چڑھاؤ کو ہرجہ کی ذمہ داری عاید کرنے کے لیے سبب نہیں

۱۔ تعلیق ہدایہ نمبر (۱۶) ہدایہ ص ۳۵۸۔ جلدین آخرین۔

۲۔ العزیز شرح الوجیز۔ ص ۲۹۱۔

۳۔ العزیز شرح الوجیز۔ ص ۲۹۱۔ جلد ۱۱ ۴۔ الہدایہ جلدین آخرین۔ ص ۳۵۸ اور ۳۵۹۔

قرار دیا ہو۔ جب تک مال کے جزو یا صفت میں کوئی نقص نہ پیدا ہو محض قیمت کے اُتار چڑھاؤ کی بنا پر ہرجہ لازم نہ ہوگا۔ اس کے برعکس انگریزی قانون میں قیمت کے اُتار چڑھاؤ کو بھی قابل ذمہ داری قرار دیا گیا ہو۔ البتہ مال تلف ہو جائے یا اس میں نقص پیدا کیا جائے تو جیسے کہ اس سے پہلے ظاہر کیا جا چکا ہو، امام شافعی نے قیمت کے اُتار چڑھاؤ کا لحاظ کیا ہو بعد تلف و نقص، مال کی وہ قیمت دلائی جائے گی جو زمانہ تلف اور زمانہ غضب کے مابین زیادہ تر تھی۔ مثلاً غضب کے وقت مال پانچ درہم کا تھا بعد اس کی قیمت دس درہم ہو گئی۔ اور وقت تلف ایک درہم۔ اس حالت میں دس درہم ہرجہ دلایا جائے گا۔ ظاہر ہو کہ امام ابو ثور نے، جن کا شمار اجلہ شوافع میں ہو، قیمت کے نقص کو بھی قابل ہرجہ قرار دیا ہو۔ ۲۔ نقص مال کے اجزا یا صفات اور قیمت میں واقع ہو۔ اس کی مثال یہ ہو۔

ایک کپڑا غضب کیا گیا۔ بوقت غضب اس کی قیمت دس درہم تھی۔ اس کے بعد قیمت گر گئی اور اصلی قیمت ایک دوہم قرار پائی۔ اس کے بعد غاصب نے کپڑے کا استعمال کیا۔ اس کے استعمال کی وجہ سے کپڑے کی قیمت نصف درہم تک گھٹ گئی۔ اس صورت میں پانچ درہم ہرجہ عاید ہوگا اور باقی ماندہ کپڑے کا رو عین ضروری ہوگا۔

اس قسم کی اور دوسری مثالیں یہ ہیں۔

(الف)۔ ایک شو غضب کی گئی۔ بوقت غضب اس کی قیمت دس درہم تھی۔ بعد غضب شو کا استعمال کیا گیا۔ اس استعمال سے شو کی قیمت پانچ درہم ہو گئی پھر نرخ بازار گر گیا اور شو کی قیمت دو درہم ہو گئی۔ اس صورت میں رو عین باقی کے ساتھ پانچ درہم ہرجہ عاید ہوگا اور بازار کی وجہ سے جو نقصان حاصل ہوا اس کا ہرجہ ادا کرنا ضرور نہ ہوگا۔

ب۔ شو غضب کی گئی بوقت غضب اس کی قیمت دس درہم تھی۔ بعد غضب

شو کا استعمال کیا گیا۔ اس استعمال کی وجہ سے شو کی قیمت پانچ درہم ہوگئی۔ بعد میں نرخ بازار میں زیادتی ہوگئی اور اس فرسودہ شو کی قیمت دس درہم قرار پائی۔ اس صورت میں ردعین کے ساتھ پانچ درہم ہی ہرجہ عاید ہوگا۔ بعد تلف مال قیمت میں اضافہ ہو جائے تو اس کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

یہ تو اجزا کا حال ہوا، صفات کا بھی یہی حال ہے۔

انگریزی قانون کے جو اصول ہیں ان کے لحاظ سے ہرجہ یوم غضب کی قیمت کے لحاظ سے واجب ہوگا۔ امام اعظم کے اصول کے لحاظ سے ہرجہ یوم خصومت کی قیمت کے لحاظ سے عاید ہوگا۔

۳۔ نقص شو کے اجزا اور صفات دونوں میں واقع ہو۔ اس طرح قیمت کا نقص خود بخود واقع ہوگا۔ اس کی دو قسمیں ہیں۔

الف۔ وہ جس میں فنا کامل واقع نہ ہو۔ ب۔ وہ جس میں فنا کامل واقع ہو۔ پہلی شکل کی مثالیں حسب ذیل ہیں۔

۱۔ غضب کردہ کپڑے میں پھٹن پیدا کر دی - ۲۔ جانور کے پیر کاٹ دیے۔ ۳۔ مویشی کو ذبح کر دیا۔

امام شافعی کے پاس اس صورت میں مالی باقی کا ردعین اور اس کے ساتھ نقصان کا ہرجہ دونوں واجب ہوں گے۔ چاہے ہرجہ خود قیمت شو کے مساوی ہو یا نہ ہو چاہے اعظم منفعت زایل ہو یا نہ ہو اور چاہے جنایت کی وجہ سے اسم اول کا اطلاق ہو سکے یا نہ ہو سکے۔ ان تمام صورتوں میں منصوب منہ کو چاہیے کہ مالی باقی حاصل کر لے اور اس کے ساتھ نقصان حاصل شدہ کا ہرجہ بھی۔ اگر مالک چاہے کہ مالی ناقص غاصب کے سپرد کر کے اس کی قیمت حاصل کر لے تو اس کی اجازت نہیں ہے۔

امام اعظم کا مسلک اس سے قبل متعین کیا جا چکا ہو کہ فوت اعظم منافع ہو جائے یا ازالہ اسم اول تو غاصب کو مالی منصوب پر ملکیت حاصل ہو جائے گی بشرطیکہ قیمت ادا

کردی جائے لیکن فوت اعظم منفعت اور ازالہ اسم اول صادق نہ آئے تو اس صورت میں منصوب منہ کو اختیار حاصل ہوگا۔ چاہے تو وہ غاصب سے پوری قیمت وصول کر سکے گا اور یا چاہے تو ردعین باقی کے ساتھ قیمت نقصان حاصل کر سکے گا۔ صورت اول میں غاصب کو ملکیت حاصل ہو جائے گی۔

یہاں یہ امر ذہن میں رہنا چاہیے کہ امام اعظم کے پاس نقصان کا ہرجہ صرف اموال غیر ربوی میں عاید ہوگا۔ اموال ربوی میں صاحب مال کو صرف یہ اختیار حاصل ہوتا ہو کہ یا تو باقی ماندہ عین مال پر قبضہ کرے اور کوئی ہرجہ حاصل نہ کرے اور باقی ماندہ عین مال غاصب کے حوالہ کر کے اس سے کل مال کی قیمت وصول کرے۔ ہرجہ دلانے سے ربا کی صورت پیدا ہو جاتی ہو۔ امام شافعی کے پاس اس کے برخلاف ہرجہ جو دلایا جاتا ہو وہ اس بنا پر کہ ان کے پاس ان اموال کی منفعت کی بھی قیمت ہوتی ہو۔

اس موقع پر چند مثالیں بیان کی جاتی ہیں۔

کپڑا غضب کیا گیا۔ بعد غضب قیص قطع کی گئی۔ لیکن سی نہیں گئی۔ اس صورت میں منصوب منہ کو اختیار حاصل ہوگا کہ چاہے تو قیمت حاصل کرے یا چاہے تو کپڑا اور اس کے ساتھ قطع کے باعث جو نقص پیدا ہو گیا ہو اس کا ہرجہ بھی حاصل کرے۔ واضح ہو کہ کپڑے کو قطع کرنے سے نقصان فاحش پیدا ہو گیا۔ کیوں کہ قطع سے قبل قبائلیار ہو سکتی تھی۔ قیص قطع ہوجانے کے بعد قبائلیار نہیں ہو سکتی۔ اگر ہو بھی تو قبل قطع جس طرح قبائلیار ہو سکتی تھی اب قبائلیار نہیں ہو سکتی۔ اس لحاظ سے من وجہ کپڑے کا اتلاف ہو گیا ہو اور من وجہ کپڑا موجود ہو۔ بنا برآں کپڑے کے صاحب کو اختیار حاصل ہوگا کہ چاہے تو وہ اتلاف کی صورت قرار دے کر کپڑے کی پوری قیمت حاصل کرے یا اگر چاہے تو کپڑا موجود سمجھ کر عین باقی اور اس کے ساتھ قیمت نقص جو قطع کے باعث

لے ملاحظہ ہو الام ص ۲۲۳ جلد ۳۔ اس مسئلہ پر اس سے پہلے کافی بحث ہو چکی ہو۔ فصل ۳۔ باب ہذا۔

لے الہدایہ۔ ص ۳۵۸۔ جلدین آخرین اور المبسوط ص ۵۲۔ جلد ۱۱۔

قرار پائے وصول کر لے۔

کپڑا اموال ربوی میں شامل نہیں ہو۔ اور اس قسم کی صورتوں میں نقصان حاصل شدہ کا ہرجہ اخذ عین باقی کے ساتھ حاصل کرنا شرعاً جائز ہو۔

اگر کپڑے میں کوئی چھوٹی سی پھٹن پیدا کی جائے تو کپڑے کے صاحب کو فقط نقصان کا معاوضہ ملے گا اور کپڑا اس کے حوالہ کر دیا جائے گا۔ ظاہر ہو کہ اس صورت میں بھیج وجہ عین مال موجود ہو۔ اس قسم کی پھٹن سے پہلے کپڑے میں جو قابلیت تھی وہ اب بھی باقی ہو۔ اگر کپڑا زیادہ پھاڑ دیا جائے اور اس کی وجہ سے کپڑے کا اصلی مقصد حاصل نہ ہو سکتا ہو تو اس صورت میں وہی چارہ کار اختیار کیا جائے گا جو اس سے پہلے بیان کردہ صورت میں اختیار کیا گیا ہو۔ دوسری شکل وہ تھی جس میں مال کا فناء کامل حاصل ہو۔ اس کی مثالیں حسب ذیل ہیں۔

- ۱۔ گہیوں غصب کیے اور بعد غصب ان کو بھگو دیا گیا تا آنکہ ان میں عفونت پیدا ہو گئی
- ۲۔ غصب کردہ گہیوں سے ہرلیہ تیار کر لیا گیا۔
- ۳۔ مسکہ، کھجور اور آٹا غصب کیا اور ان سے حلوا تیار کر لیا۔

امام اعظم کے پاس چوں کہ اس حالت میں فوت اعظم منفعت اور ازالہ اسم اول صادق آتا ہو اس لیے جیسے کہ اس سے پہلے مفصل بحث ہو چکی ہو غاصب کو مال پر ملکیت حاصل ہو جائے گی اور اس کو ہرجہ ادا کرنا پڑے گا۔

شافعی فقہانے ان صورتوں میں چار قول بیان کیے ہیں۔

۱۔ غاصب سے اسی طرح ہرجہ حاصل کیا جائے گا جیسا کہ اتلاف و اہلاک کی

صورت میں حاصل کیا جاتا ہو۔

۲۔ غاصب مال منسوب کو منسوب منہ پر رد کر دے اور اس کے ساتھ حاصل شدہ

نقص کا ہرجہ ادا کرے۔

۳۔ مالک کو دو باتوں کا اختیار حاصل ہوگا ایک یہ کہ مال حاصل کر لے اور اس کے

ساتھ ہرج حاصل کرے اور دوسرے یہ کہ اپنے مال کے عوض غاصب سے قیمت یا شل حاصل کئے
۴۔ غاصب کو اختیار ہوگا کہ چاہے تو مال رکھ لے اور قیمت ادا کر دے یا چاہے تو مال
واپس کر دے اور اس کے ساتھ ہرج ادا کرے۔

ان اقوال میں سے امام رافعی نے دوسری صورت کو ترجیح دی ہے۔ امام نووی نے پہلی
صورت کو ترجیح دی ہے۔ ان صورتوں میں مال پر مالک کا کوئی حق باقی نہیں رہے گا۔ یہ
قرار دیا جائے گا کہ مال تلف ہو گیا۔ علامہ ربی نے پہلی صورت کے متعلق لکھا ہے کہ کلام
امام کا مقتضی یہی ہے اور علامہ سبکی نے اسی کو صحیح قرار دیا ہے۔ لیکن خود امام شافعی نے
اس مسئلہ کے متعلق جو کچھ لکھا ہے وہ یہ ہے کہ

اگر کسی شخص نے اچھے گیہوں غصب کیے ہوں اور بعد ازاں غاصب کے
پاس گیہوں میں پانی شامل ہو کر عفونت پیدا ہو جائے یا عین مال میں کوئی اور
نقص پیدا ہو جائے تو غاصب پر لازم ہے کہ وہ یہ ناقص مال مغضوب منہ کے
سپرد کر دے اور اس نقص کی وجہ سے گیہوں کی پہلی قیمت اور وقت سپردگی
کی قیمت میں جو تفاوت پیدا ہوا ہو وہ مغضوب منہ کو ادا کر لے۔

امام شافعی نے جو اصول قرار دیے ہیں ان کے لحاظ سے یہی امر زیادہ مطابق مذہب شافعی ہے۔
۲۔ نقص بذریعہ زیادة و اضافہ | نقص بوجہ اضافہ و زیادة کو اس سے قبل متعین
کیا جا چکا ہے۔ یہاں معیار ہرج کی صراحت کی جاتی ہے۔

اضافہ کی دو صورتیں ہوتی ہیں۔ ایک یہ کہ اضافہ فعل اللہ کی وجہ سے واقع ہو۔
مثلاً چھوٹا بڑا ہو جائے، ڈبلا پن جاتا رہے یا کسی کا کوئی قدرتی نقص زایل ہو جائے۔ یہ
صورت ایسی ہے کہ اس سے مال کے کسی جزو یا وصف میں کوئی نقص پیدا نہیں ہوتا۔
دوسری صورت یہ ہے کہ اضافہ فعل غاصب کی بنا پر واقع ہو۔ اس کی بھی دو قسمیں ہیں۔
الف۔ غاصب نے مال مغضوب میں اپنے کسی ایسے مال کا اضافہ کیا ہو جو قائم
اور موجود ہو جیسے کہ کپڑا رنگا جائے تو کپڑے میں رنگ کی موجودگی۔ امام رافعی نے

اس کو ”اعیان“ سے تعبیر کیا ہو۔

ب۔ غاصب مالِ منصوب میں صرف اپنے کسی عمل کی بنا پر اضافہ کا موجب ہوا ہو
امام رافعی نے اس کو ”آثارِ محضہ“ سے تعبیر کیا ہو۔

مثلاً سوت غصب کیا اور اس کا کپڑا بن لیا، گیہوں غصب کیے اور ان کو پیس لیا،
لکڑی غصب کی اور اس سے تابوت بنا لیا۔

قسم اول یعنی اعیان کی پھر دو قسمیں ہیں۔

(۱) مال کا اس کی پہلی صورت میں اعادہ ممکن ہوگا۔ یا دوسرے الفاظ میں مال کے
ان دونوں اجزاء کا امتیاز ممکن ہوگا۔

(۲) مال کا اس کی پہلی صورت میں اعادہ ممکن نہ ہوگا یا دوسرے الفاظ میں مال
کے دونوں اجزاء کا امتیاز ممکن نہ ہوگا۔

اعیان کا معیار ہرجہ واضح ہو کہ اس خصوص میں امام شافعی کا مذہب ان کے اس اصول
پر مبنی ہو کہ مال پر جنایت واقع ہو تو اس کی بنا پر مال سے صاحب مال کی ملکیت زایل نہیں
ہو جاتی۔ اس اصول کے لحاظ سے امام شافعی نے جو قواعد قرار دیے ہیں ان کا خلاصہ یہ ہو کہ
منصوب منہ کے مال میں غاصب اپنا مال شامل کر دے تو اس صورت میں چونکہ ہر شخص
کو اپنے مال کی ملکیت حاصل ہو اس لیے اگر دونوں اشیاء کا انفصال ممکن ہو تو خاٹی کو
اس امر پر مجبور کیا جائے گا کہ وہ دونوں اشیاء منفصل کر دے۔ اس انفصال سے مالِ منصوب
میں نقص طاری ہو تو خاٹی اس کے ہرجہ کی ادائی کا ذمہ دار ہوگا۔ اگر اتصال ممکن نہ ہو اور اس
اشتراکِ اموال سے مالِ منصوب کی قیمت میں اضافہ بھی نہ ہو تو خاٹی پر ردعین لازم ہو۔
لیکن خاٹی کسی معاوضہ کا مستحق نہ ہوگا۔ اگر نقص واقع ہو تو خاٹی پر ہرجہ کی ادائی لازم
ہوگی۔ اگر قیمت میں اضافہ واقع ہو تو مالِ دونوں میں مشترک ہوگا۔ لیکن اس اشتراک کا مطلب
وہ نہیں ہو جو کہ ملکِ مشاع کا ہو بلکہ ہر شخص اپنے مال کا مالک ہوگا چاہے اس کی

لہ العزیز ص ۳۱۱ جلد ۱۱۔ امام شافعی نے بھی یہی اصطلاحیں قائم کی ہیں۔

۳۔ بدایۃ المجتہد ص ۲۶۷۔ جلد ثانی۔ ۴۔ العزیز۔ ص ۳۲۲۔ جلد ۱۱۔

قیمت کچھ ہی ہو۔

ایک شخص دوسرے شخص کا کوئی کپڑا غصب کرتا ہو۔ اس کپڑے کی قیمت دس درہم ہو۔ غاصب بعد غصب کپڑے کو زعفران سے رنگتا ہو۔ اس رنگنے کی وجہ سے کپڑے کی قیمت میں مزید پانچ درہم کا اضافہ ہوتا ہو۔ پس غاصب کو حکم دیا جائے گا کہ اگر وہ چاہے تو اپنی زعفران دھولے لیکن اس کی وجہ سے کپڑے میں کوئی نقص پیدا ہو تو اس کا ہرجہ ادا کرنا لازم ہوگا یا اگر غاصب چاہے تو وہ اپنے مال کی حد تک کپڑے میں شریک قرار دیا جاسکتا ہو۔ اصلی مالک کو دس درہم کے مال کا مالک قرار دیا جائے گا اور غاصب کو پانچ درہم کے مال کا۔ اس صورت میں مالک اصلی کو کوئی مزید ہرجانہ نہیں دلایا جائے گا۔

اگر رنگنے کی وجہ سے کپڑے کی قیمت میں کوئی اضافہ نہ ہو تو اس شکل میں غاصب کو دو باتوں کا اختیار ہوگا۔ یا تو اس کو رنگ دھولینا پڑے گا یا اس سے دست برداری اختیار کرنی پڑے گی۔ رنگ دھولینے کی صورت میں کپڑے میں کچھ نقص رونما ہو تو اس کا ہرجہ ادا کرنا پڑے گا۔ یہاں غاصب کو اصلی مال میں کوئی شرکت حاصل نہ ہوگی۔

اگر رنگنے کی وجہ سے کپڑے کی قیمت میں کمی ہو جائے تو اس حالت میں بھی غاصب کو دو باتوں کا اختیار ہوگا۔ اگر چاہے تو وہ اپنا رنگ دھولے لیکن اگر اس کی وجہ سے کپڑے میں نقص پیدا ہو تو ہرجہ ادا کرنا پڑے گا یا رنگ سے دست برداری اختیار کر لینی پڑے گی اور اس رنگ کی وجہ سے کپڑے کی قیمت میں جو تفاوت آئے اس کو ادا کرنا پڑے گا۔

غاصب، مال مضروب کو اپنے مال میں اس طور سے خلط کر دے کہ دونوں کی تمیز نہ ہو سکے تو اس کی مثال یہ ہو کہ کسی نے کسی کا ایک مکیال روغنِ زیئون غصب کیا۔ اس کو اس کے مماثل یا اس سے بہتر ایک مکیال روغنِ زیئون میں ملا دیا

اس سورت میں غاصب کو حکم دیا جائے گا کہ مغضوب منہ کو مماثل غضب روغن ادا کرے اور خود اپنے روغن کے مماثل روغن آپ حاصل کرے۔ غاصب کو کوئی شرکت حاصل نہ ہوگی اور مغضوب منہ کو کوئی اختیار حاصل نہ ہوگا کہ تیل میں کوئی نقص نہیں آیا ہو۔ اگر غضب کردہ ایک مکیاں روغن زیتون اس سے کم درجہ کے روغن زیتون میں ملا دیا جائے تو چونکہ یہاں اصلی مال میں نقص پیدا ہو گیا ہو اس لیے غاصب پر ہرجہ کی ادائی لازم ہوگی یعنی غضب کردہ تیل کا مماثل تیل ایک مکیاں ادا کرے۔ اگر روغن کسی اور شے میں ملا دیا جائے اور اس کی وجہ سے اصلی غضب کردہ روغن ہی واپس نہ کیا جاسکتا ہو تو اس صورت میں ہرجہ ادا کرنا پڑے گا یعنی غضب کردہ روغن کے مماثل روغن ادا کرے۔

مثلاً تیل شہد میں ملا دیا جائے۔ تیل اور شہد ملا ہوا ایک مکیاں روغن واپس کیا جائے تو ظاہر ہو کہ وہ خالص روغن زیتون نہیں ہو، اس پر غیر روغن زیتون کا اطلاق ہوگا دگویا یہ صورت اتلاف کی ہوگی)۔ اگر کسی وجہ سے غضب کردہ روغن زیتون کی قیمت میں تفاوت پیدا ہو جائے تو روغن کی واپسی بھی ضرور ہوگی اور قیمت میں جو تفاوت پیدا ہو گیا ہو اس کی ادائی بھی۔ مثلاً روغن زیتون میں پانی ملا دیا جائے۔

اگر تیل خراب نہ ہو گیا ہو اور قیمت میں بھی کوئی تفاوت نہ پیدا ہوا ہو تو پھر اس صورت میں مغضوب منہ کو تیل اسی حالت میں واپس لے لینا پڑے گا، غاصب کوئی ہرجہ ادا نہیں کرے گا۔

امام اعظم کا مسلک پوشیدہ نہ رہے کہ امام اعظم کے مسلک کے لحاظ سے سب سے اول یہ دیکھا جائے گا کہ اضافہ اور زیادتہ کی وجہ سے ازالہ اسم اول اور فوت اعظم منفعت کا اطلاق ہوتا ہو یا نہیں۔ اگر اطلاق ہوتا ہو تو غاصب کو مال پر ملکیت حاصل ہو جائے گی اور اس کو ہرجہ ادا کرنا پڑے گا۔ اگر ازالہ اسم اول اور فوت اعظم منفعت کا اطلاق نہیں ہوتا ہو تو اس شکل

میں صاحب مال کو دو باتوں کا اختیار حاصل ہوگا۔

- ۱۔ غاصب کو مال پر ملکیت دلا کر اس سے مالک، مال کی قیمت حاصل کرے۔ یا
 - ۲۔ خود مال حاصل کرے لیکن غاصب نے جو اضافہ کیا ہو اس کی قیمت اس کو ادا کر دے۔
- ستو غصب کیا اور اس میں مسکہ وغیرہ کی قسم سے کوئی شے ملائی۔ اس صورت میں ستو کے صاحب کو دو باتوں کا اختیار حاصل ہوگا۔ یا تو غاصب سے ستو کی قیمت حاصل کرے یا ستو حاصل کر کے غاصب نے اس میں جو اضافہ کیا ہو اس کی قیمت ادا کر دے۔

ایک شخص نے کسی دوسرے شخص کا کپڑا غصب کیا اور اس کو لال یا پیلے رنگ میں رنگ دیا تو اس حالت میں کپڑے کے مالک کو دو باتوں کا اختیار حاصل ہوگا۔ چاہے تو سفید کپڑے کی اصلی قیمت حاصل کرے اور کپڑا غاصب کے حوالے کر دے یا چاہے تو کپڑا حاصل کرے اور غاصب کو رنگ کی قیمت ادا کر دے۔

واضح ہو کہ رنگ مال منقولہ اور کپڑے میں موجود ہو۔ فعل غصب سے کسی شخص کے مال کی حرمت میں کوئی فرق نہیں آتا۔ پس اس لحاظ سے کپڑے کی ملکیت اس کے مالک کو اور رنگ کی ملکیت اس کے مالک کو حاصل ہوگی۔ کپڑا رنگے جانے کی بدولت ہر شخص کی ملکیت کا امتیاز مشکل ہو گیا ہو اور ہر شخص افراد اپنی ملکیت سے فائدہ اٹھانے سے محروم ہو گیا ہو۔ یہ امر مخفی نہیں ہو کہ کپڑے کا مالک صاحب اصل ہو اور غاصب صاحب وصف۔ اس لحاظ سے اختیار صاحب اصل کو حاصل ہونا اولیٰ ہو۔ اصل، قائم بنفسہ ہو اور وصف کا قیام اصل کے تابع ہو۔

اگر کپڑے کا مالک چاہے تو کپڑا فروخت کر کے اپنا حق آپ لے سکتا ہو اور غاصب کا حق غاصب کو ادا کر سکتا ہو۔ دونوں کے حقوق جب باہم اس طرح مخلوط ہو گئے ہوں تو اس کا امتیاز سوا بذریعہ بیع ممکن نہیں ہو۔

ب۔ آثارِ محضہ کا معیار ہرج | اس صورت میں بھی امام شافعی کا مسلک ان کے اسی اصول پر مبنی ہو کہ مال پر جنایت واقع ہو تو اس کی وجہ سے صاحب مال کی ملکیت مال سے زائل نہیں ہو جاتی۔

امام شافعی نے لکھا ہو کہ ایک صورت غاصب کے عمل سے مال میں اضافہ ہونے کی یہ ہو کہ جو اضافہ عمل میں آئے وہ محض اثر ہو عین موجود نہ ہو۔ اس کی مثال یہ ہو کہ ایک شخص نے دوسرے شخص کے مویشی غصب کیے۔ بحالت غصب مویشی کو کچھ مرض تھا، غاصب نے علاج کیا حتیٰ کہ خود مویشی کی قیمت سے کئی گنا زیادہ رقم رکھ رکھاؤ میں صرف کر دی۔ تا آنکہ مغضوب منہ ظاہر ہوا۔ اس صورت میں غاصب نے جو کچھ خرچ کیا ہو وہ محض اثر کی حد تک مویشی میں موجود ہو کوئی عین قائم ثابت نہیں ہو لہذا غاصب اپنے اس تمام صرفہ کا معاوضہ حاصل نہیں کر سکے گا ہی طرح جائز کو بعد غصب چارہ کھلایا گیا پانی پلایا گیا یا اس پر کوئی محافظ بذریعہ اجرت مقرر کیا گیا تو غاصب کسی معاوضہ کا مستحق نہیں ہوگا۔ یہ وہ صورت ہو کہ اضافہ سے قیمت شو میں کوئی افزائش نہیں ہوتی ورنہ اگر کپڑے کے رنگنے کی جیسی کوئی شکل ہو کہ جہاں قیمت میں افزائش ہو جاتی ہو تو پھر وہ صورت علیحدہ ہو۔ اس کا حال بیان ہو چکا ہو۔ ایک مثال اور بیان کی جاتی ہو۔ اس سے مزید صراحت ہوگی۔

ایک شخص نے گیلوں غصب کیے۔ ان کو پس کر آٹا کر لیا۔ اگر آٹے کی قیمت گیلوں کی قیمت کے مساوی ہو یا زیادہ ہو تو غاصب نہ تو کسی معاوضہ کا مستحق ہو اور نہ کسی ہرج کی ادائیگی کا مستوجب۔ یہ اس بنا پر کہ عین مال سے کسی جزو کا نقصان نہیں ہوا۔ اگر آٹے کی قیمت گیلوں کی قیمت سے کم ہو تو غاصب سے ہرج حاصل کیا جائے گا یعنی آٹے اور گیلوں کی قیمت میں جو تفاوت پیدا ہوا ہو اس کی ادائیگی کا غاصب ذمہ دار ہوگا۔ غاصب کو آٹا پیسنے کا کوئی معاوضہ نہیں دلایا جائے گا کیوں کہ وہ اثر ہو نہ کہ عین۔

بہر حال امام شافعی کے مسلک کا خلاصہ یہ ہو کہ غاصب اپنی تعدی کی وجہ سے کسی معاوضہ کا

مستحق نہیں ہو۔ اگر مال کا اعادہ اس کی پہلی حالت میں ممکن نہ ہو تو مال مالک پر رد کر دیا جائے گا اور جو نقص پیدا ہوا ہو اس کا ہرج دلا دیا جائے گا۔ اگر اعادہ حالت اول ممکن ہو اور اس پر صاحب مال رضامند ہو تو غاصب کو اعادہ حالت اول پر مجبور نہیں کیا جائے گا۔ البتہ اگر مال میں کچھ نقص پیدا ہو گیا ہو تو اس کا ہرج ادا کرنا لازم ہوگا۔ اگر اعادہ حالت اول میں غاصب کی کوئی غرض ہو تو باوجود عدم رضامندی مالک اعادہ حالت اول کرا دیا جائے گا۔ اور نقص جو پیدا ہو اس کا ہرج دلا دیا جائے گا۔

آثار محضہ کے متعلق مال کی موجودگی اور اس کے ردعین کی صورت میں غاصب کو کسی معاوضہ نہ دلانے کے متعلق امام اعظم بھی امام شافعی سے متفق ہیں۔
انگریزی قانون کی قرار داد | بیان کردہ امور کے متعلق انگریزی قانون کی جو قرار داد ہو اس کو بیان کیا جاتا ہے۔ اس بارہ میں قدرے تفصیل بے محل نہیں ہو سکتی۔
 سر جان سامنڈ نے لکھا ہو کہ

”مال کی قیمت میں تصرف بے جا کے بعد اضافہ ہو جائے تو اس کی صورت میں اور نقص قیمت کی صورت میں فرق کرنا پڑے گا۔ قیمت میں اضافہ مدعی علیہ کے فعل (عمل یا صنعت) کی بنا پر ہوا ہو تو مدعی کو اس میں کوئی استحقاق نہیں ہو۔ اس کا مطالبہ مال کی صرف اصلی اور ابتدائی قیمت تک محدود رہے گا۔ ایک مقدمہ میں مدعی علیہ نے خلافت قانون طریقہ سے مدعی کے ایک غیر مکمل جہاز پر قبضہ کر لیا۔ اس تصرف بے جا کے بعد مدعی علیہ نے جہاز کی تکمیل کر لی۔ طو پایا کہ مدعی جہاز کی صرف وہ قیمت حاصل کر سکے گا جو غیر مکمل حالت میں مقرر تھی۔

اس سے قطع نظر اگر اضافہ قیمت میں خاطمی کے کسی عمل کو دخل نہیں ہو اور یہ اضافہ ایسا ہو کہ تصرف بے جا کے واقع نہ ہونے کے باوجود بھی کسی طرح وقوع میں آہی جاتا تو مدعی مستحق ہو کہ جاپاد کی اصلی قیمت کے علاوہ اس اضافہ کا ہرجانہ بھی حاصل کرے۔ مثلاً قیمت شو میں بازار کے آثار چڑھاؤ

کی بنا پر اضافہ ہو جائے ۛ

اس بیان میں سر جان سامنڈ نے دو قسم کے اضافہ کا حال بیان کیا ہے۔ ایک وہ جو فعل خاٹی کی بنا پر وقوع میں آئے، دوسرے وہ جو قدرثاً پیدا ہو۔ دوسری شکل کے متعلق اس سے پہلے بحث کی جا چکی ہو۔ یہاں صورت اول کے متعلق قدرے توضیح کی جاتی ہو۔

تصرف بے جا بے بعد مال متصرفہ میں کوئی اضافہ خاٹی کے عمل کی بنا پر وقوع میں آئے تو صاحب مال کو اس میں کوئی استحقاق حاصل نہیں ہو اور اگر مدعی علیہ کی محنت یا اس کے خرچ سے مال کی قیمت زیادہ ہو جائے تو اس شکل میں مدعی ہرجانہ کے طور پر مال کی صرف اصلی یا ابتدائی قیمت حاصل کرنے کا مستحق ہوگا۔ مال کی وہ قیمت جو بعد اضافہ متعین ہو اس کے حاصل کرنے کا مدعی کو کوئی استحقاق نہیں ہو۔ اس بنا پر مدعی ہرجہ کے بجائے ردعین کی درخواست پیش کرے تو عدالت کو چاہیے کہ مدعی کی درخواست یا تو مسترد کر دے یا درخواست کی منظوری کے ساتھ یہ شرط قایم کر دے کہ مدعی کو مال کی قیمت میں جو اضافہ ہو گیا ہو اس کی بابت مناسب معاوضہ ادا کرنا لازم ہو۔

انگریزی قانون میں ردعین عدالت کے اختیار تمیزی پر جو منحصر کر دیا گیا ہو اس کی بدولت تصرف، زیادہ اور اضافہ اور نقص وغیرہ کی ساری پیچیدہ شکلوں کا حل تجویز کرنے میں کوئی وقت پیش نہیں آتی۔

قانون روما میں اور یورپ کے ان قوانین میں جن کی بنیاد قانون روما پر ہو، ان امور کے بارے میں جو اصول مقرر کیے گئے ہیں وہ غیر تشفی بخش ہیں۔ اس موقع پر اس قسم کی پیچیدہ صورتوں کی صراحت نامناسب نہیں۔

۱۔ Accessio دو اشیا جن کی ملکیت دو جدا افراد کو حاصل ہوتی ہو باہم ملا دی جائیں

مثلاً الف کا کپڑا ب کے کوٹ میں شامل کر دیا جائے۔

۲۔ Specificatio دوسرے کی شے تیسرے کی محنت سے ایک جدید شے میں بدل

جائے۔ مثلاً الف کا اناج ب کی محنت سے آٹا بنا لیا جائے۔

۳۔ Confusio or Connixtio جُدا افراد کی مملوکہ ایک ہی نوعیت کی شے ہں طرح باہم ملا دی جائے کہ شناخت نامکن ہو جائے۔ مثلاً الف کے گہوں ب کے گہوں میں ملا دیے جائیں۔ ان حالات میں انگریزی قانون نے کوئی عام اصول طو نہیں کیے ہیں۔ معاملہ عدالت کے اختیار تیزی پر چھوڑ دیا ہو البتہ تمام حالات کے اعتبار سے مدعی ردعین کا سب سے قوی تر مستحق ہو۔ اس صورت میں دوسرے فریق کو اس کے حصہ کی بابت معاوضہ ادا کرنے کے لیے ایسے شرائط جو منصفانہ نظر آئیں عاید کیے جائیں گے۔

یہ قیاس کیا جاسکتا ہو کہ تمام معمولی نالشوں میں عدالت کی رہبری مختلف متقابل دعویٰ داروں کے حصوں کی قیمتوں کے تناسب سے ہوگی اور قبضہ اس دعویٰ دار کو دلایا جائے گا جس کا حصہ یا تعلق دوسروں کے مقابلہ میں قوی تر ہو۔ مثلاً

الف ب کے گھوڑے پر قبضہ کرتا اور اس کے بعد اس کی نعل بندی کراتا ہو۔ حکم دیا جائے گا کہ گھوڑے کو ب پر رد کر دیا جائے۔ لیکن یہ بشرط قایم کی جائے گی کہ نعل بندی کے اخراجات مدعی علیہ کو ادا کیے جائیں۔ لیکن اس کے برخلاف الف ب کے سنگ مرمر پر قبضہ کرتا ہو بعد ازاں اس پتھر سے کوئی مورت بنا ڈالتا ہو۔ اس صورت میں ب ردعین کی نالش دائر کرے تو بے سود ہوگا۔ سنگ مرمر کی جو اصلی قیمت ہوگی وہ بطور ہرج ب کو دلائی جائے گی۔

خلاصہ بحث | ان مباحث کا خلاصہ یہ ہو کہ

۱۔ ردعین کے لیے مدعی بطور حق مستحق نہیں ہو۔

لہ ماخوذ مختصاً از سامنڈ۔ لاکٹ ٹارٹس۔ از ص ۴۲۲ تا ۴۲۷ - ۱۹۲۸ء

ان سب صورتوں میں جہاں مال کی شناخت نامکن ہو جائے قانون روما کے لحاظ سے ازالہ ملکیت ہو جاتا ہو البتہ مال کی شناخت ممکن ہو تو اس صورت میں ازالہ ملکیت نہیں ہوتا۔ سامنڈ۔ ص ۴۲۲ تا ۴۲۷۔ یہ قواعد امام اعظم کے اصول سے مطابق ہیں۔ لہ انگریزی قانون کے متعلق یہ ساری بحث سامنڈ۔ لاکٹ ٹارٹس سے ماخوذ ہو۔

۲۔ اگر مدعی علیہ کی محنت یا اس کے خرچ سے مال کی قیمت میں اضافہ ہو جائے تو عدالت کو ضرور ہو کہ ایسا فیصلہ کرے کہ دونوں فریقوں کے درمیان کامل انصاف ہو۔ معاملہ بالکلیہ عدالت کی صوابدید پر منحصر ہو۔

۳۔ اگر عدالت ردعین مناسب خیال کرے تو مدعی سے مدعی علیہ کے حقوق دلو دے جائیں گے۔

۴۔ اگر عدالت عین مال مدعی علیہ کے قبضہ میں رہنے دے تو مدعی کو مال کی اصلی اور ابتدائی قیمت دلوادی جائے گی۔

امام اعظم امام شافعی اور انگریزی اہل قانون سب اس امر میں متفق ہیں کہ مال منصوب میں مدعی علیہ کے خرچ سے جو اضافہ عمل میں آئے اس کا مدعی کسی طرح مستحق نہیں ہو سکتا۔ رہا یہ امر کہ مدعی علیہ کو اس کے خرچ کا معاوضہ کس طرح دلایا جائے گا۔ کوئی شبہ نہیں کہ یہ مسئلہ بہت مختلف فیہ ہو۔ امام شافعی نے اس بارے میں جو قواعد مقرر کیے ہیں وہ پیچیدہ ضرور ہیں۔ حق ملکیت پر گویا ان کا سارا زور ہو۔ بہ خلاف اس کے امام اعظم نے جانبین کی سہولت کا زیادہ خیال رکھا ہو۔

اس مسئلہ میں انگریزی قانون امام شافعی کے اصول کے مطابق یہ تو تسلیم کرتا ہوں کہ اداۃ اسم اول اور فوت اعظم منفعت سے مدعی علیہ کو مال منصوب پر ملکیت حاصل نہیں ہو جاتی^۱ لیکن معیار ہرجہ میں اس نے بھی سہولت جانبین پر زیادہ زور دیا ہو۔

امام اعظم کے قواعد اور انگریزی قانون کا مال ایک ہی ہو وہ یہ کہ مدعی یا تو مال کی اصلی اور ابتدائی قیمت حاصل کرے یا ردعین کے بعد اضافہ کا معاوضہ مدعی علیہ کو ادا کرے۔ لیکن اس خیال کے انتخاب کا حق امام اعظم نے مدعی کو دیا ہو۔ انگریزی قانون نے اس کو عدالت کی صوابدید پر چھوڑ دیا ہو۔

واصلات و حاصلات | اتلاف و تصرف بے جا کے تمام مقدمات میں مدعی مال کی اس قیمت کے علاوہ جس کا وہ مستحق ہو اس زائد نقصان کا معاوضہ بھی حاصل کر سکتا ہو جو کہ اتلاف و تصرف بے جا کی وجہ سے اس کو برداشت کرنا پڑا۔ بشرط یہ ہو کہ یہ نقصان فعل

کا بہت بعید نتیجہ نہ ہو۔

یہ انگریزی اہل قانون کی رائے ہو۔ امام اعظم کو تو اس سے اختلاف ہی لیکن امام شافعی نے اس اصول کو تسلیم کیا ہو۔ چنانچہ بیان کیا ہو کہ ایک شخص نے دوسرے کی کوئی شے غضب کی۔ شے غضوب سے کوئی ثمرہ حاصل ہوا یا بچہ پیدا ہوا یا شے غضوب کی اون اور دودھ سے نفع اٹھایا ہو تو غضوب منہ اس امر کا مستحق ہو کہ نہ صرف اپنا مال واپس حاصل کرے بلکہ واصلات بھی حاصل کرے۔ چاہے مال غضوب اپنی اصلی حالت میں موجود ہو یا اس سے بہتر حالت میں اگر مال میں نقص پیدا ہوا تو اس کا ہرجہ بھی حاصل کیا جائے گا۔ غاصب نے جو ثمرہ تلف کیا ہو اس کا بھی ہرجہ وصول کیا جائے گا۔ اگر وہ مثلی ہو تو مثل سے اور اگر قیمی ہو تو قیمت سے۔ اسی طرح مویشیوں کے بچے، ان کا دودھ، ان کی اون اور بال جو جو مال تلف ہوا ہو اس کا بھی ہرجہ حاصل کیا جائے گا۔

اس مسئلہ کے سارے نقاط پر اس سے قبل کافی بحث ہو چکی ہو۔ یہاں اس قدر

اشارہ کافی ہو۔

خاتمہ

اس مساحت سے نظر آئے گا کہ حقوقِ جاہد کی حفاظت کے لیے اسلامی فقہا نے کئی صدی پیشتر جو قواعد قرار دیے تھے وہ عملی حیثیت سے موجودہ ترقی یافتہ زمانہ کے ایک ترقی یافتہ اور اصلاح شدہ قانون سے کسی طرح کم نہیں ہیں۔ بعض صورتوں میں جدید قانون میں چھپی گئیاں جو باقی ہیں ان کا اسلامی قانون میں کوئی پتہ نہیں۔ بعض امور میں جدید قانون اب بھی مذبذب ہو۔ کوئی شبہ نہیں کہ ان صورتوں میں اسلامی فقہا میں بھی اختلاف ہو۔ لیکن عصر حاضر میں ان مسائل کو حل کرنے میں اسلامی فقہا کے خیالات سے بلاشبہ کافی مدد ملے گی۔

ہمیں یہ نظر آتا ہو کہ اسلامی فقہ کے بنیادی اصول اور قواعد کلیہ کسی جامد مطلق نظام قانون کے اصول و قواعد نہیں ہیں۔ نظام قانون اسلام میں پھیلنے اور ترقی کرنے اور زمانہ کا ساتھ دینے کا مادہ موجود ہو۔ اصول قانون اسلام اس قدر وسیع ہیں کہ ان سے امام اعظم اور امام شافعی جیسے افراد کو اپنے اپنے ذوق اور خیالات و آراء کے لحاظ سے اجتہاد کرنے میں مطلق کوئی دقت پیش نہیں آتی۔ بعض وقت دونوں اماموں کے زاویہ نظر اور طریقہ استنباط میں بعد المشرقین ہوتا ہو لیکن باوجود اس کے ان کے قرار دادہ اصول و ضوابط شریعت اسلامیہ کے دائرہ سے قطعاً باہر نہیں ہیں۔ اصول قانون اسلام کی وسعت کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہو کہ ان کی مدد سے اس ترقی یافتہ زمانہ کے ایک ترقی یافتہ قانون کے اصول بلکہ بسا اوقات عملی صورتیں بھی حل ہو سکتی ہیں۔

انگریزی قانون جنابات کے جس حصے کا ہم نے مطالعہ کیا ہو اس سے نظر آئے گا کہ عموماً وہ شافعی فقہ سے مماثل ہو، اگر مختلف ہو تو اس صورت میں انگریزی قانون امام اعظم کی رائے سے مماثل ہو۔ دو ایک صورتوں میں انگریزی اہل قانون کی رائے دونوں اماموں کی رائے سے مختلف ہو لیکن اس میں بھی ایک جگہ امام ابو ثورؒ اور ایک جگہ امام ابو یوسفؒ نے

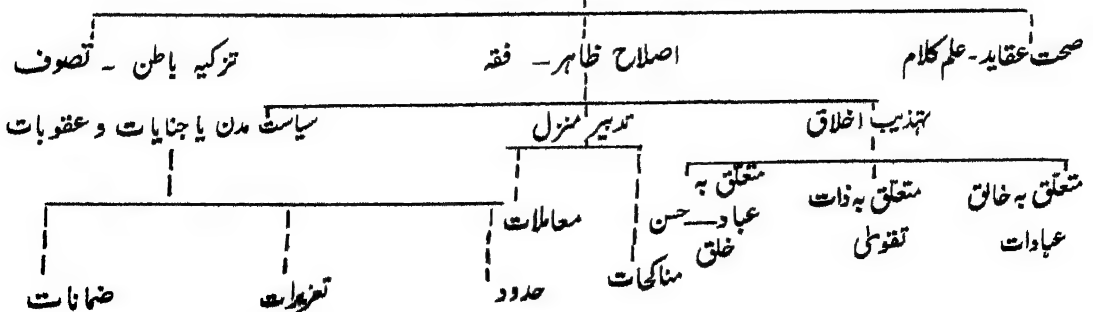
وہی رائے ظاہر کی ہے جو کہ اب انگریزی قانون ہے۔

یہ امر روشن ہے کہ ایک قانون سے دوسرے قانون کے بعض مسائل میں تطابق ہو سکتا ہے اس لحاظ سے جب تک ایک پورے نظام قانون کا دوسرے پورے نظام قانون سے تقابل نہ ہو جائے اس وقت تک کسی قانون کے عملی افادہ کا اندازہ نہیں ہو سکتا۔ قانون کے سارے جزئیات کا تقابل بہت مشکل ہے۔ اس لحاظ سے دو نظام بنائے قانون کے تقابل کے لیے بہتر طریقہ یہ ہے کہ دونوں کے اصل الاصول میں تقابل کیا جائے۔ ایک فلسفۂ قانون سے دوسرے فلسفۂ قانون کا موازنہ کیا جائے۔ اسی صورت میں ایک نظام قانون کا فرق دوسرے نظام قانون سے متمیز ہو سکے گا اور ہر ایک کے بنیادی اصول کا پتہ چل سکے گا۔ اور اسی سے معلوم ہوگا کہ کس میں زیادہ لچک اور عملی حیثیت سے کون سا نظام قانون زیادہ مفید ہے۔ یہ کام بہت مشکل اور اس کے لیے بہت وقت اور بڑی ہمت کی ضرورت ہے۔ اللہ قادر و توانا اس نقشِ اول کے بعد اس بڑے کام کی تکمیل کا سامان بھی کر سکتا ہے۔

جنايات

لغوی مفہوم | لغوی اعتبار سے جنایت کا لفظ اصل میں درخت سے پھل پُھننے کے لیے وضع ہوا۔

شریعت (مجموعہ عقاید و اعمال)



اس کے بعد احداثِ شر کے لیے یہ لفظ مستعمل ہوا، پھر خود نفسِ شر کے لیے استعمال ہونے لگا اور آخر میں فعلِ حرام پر اس کا اطلاق مقرر ہوا۔ جنایات اس کی جمع ہیں۔ اس لحاظ سے ہر قسم کی تعدی کا نام جنایت ہے۔

شرعی مفہوم | شرعاً جنایت کا لفظ بہت وسیع معنوں میں مستعمل ہوا ہے۔ چنانچہ بیان کیا گیا ہے کہ ہر ممنوع فعل جس سے نفس یا اس کے غیر پر کوئی ضرر عاید ہو۔ جنایت ہے۔ البتہ یہ ضرور ہو کہ اس فعل کو بطور تعدی صادر ہونا چاہیے۔

اس مفہوم کو ذہن میں رکھ کر قاضی ابن رشد نے جنایات کی تقسیم اس طرح کی ہے۔

الف۔ جنایات بر بدن و نفس و عضو انسان۔ مثلاً قتل یا زخم۔

ب۔ جنایات بر ناموس۔ مثلاً زنا۔

ج۔ جنایات بر نام و عزت۔ مثلاً ازالہ حیثیتِ عرفی۔ قذف۔

د۔ جنایات بر اموال۔ مثلاً سرقت و غصب۔

اس تقسیم میں ہر نوع کے ساتھ جو مثالیں بیان کی ہیں اس کے علاوہ اور بھی مثالیں

بیان کی جاسکتی ہیں چنانچہ جنایات بر نام و ناموس میں سب و شتم اور غیبت کو بھی شامل کیا جاسکتا ہے۔ جنایات بر مال میں خیانت بھی بیان ہو سکتی ہے۔ جنایات بر نفس میں جلانا، لٹکانا ڈبونا، زخمی کرنا اور ہڈی توڑنا سب ہی شامل ہیں۔

اس بیان سے ظاہر ہوا کہ جنایات کی اصطلاح نہایت وسیع مفہوم میں بھی جاری

ہے۔ ہر قسم کے افعالِ ناجائز خواہ ان کی حیثیت کچھ ہی ہو، چاہے وہ تعزیری ہوں یا حدودی

لے ماخوذ از جامع العلوم۔

لے جوہرۃ النیرہ۔ ص ۱۸۳۔ جلد دوم۔

لے جامع العلوم اور تعریفات الجرجانی تألیف علی بن محمد الجرجانی۔ مطبوعہ مصر ۱۲۸۳ھ۔

لے جوہرۃ النیرہ ص ۱۸۳۔ جلد دوم۔

لے ہدایۃ المجتہد۔ ص ۳۳۔ جلد دوم۔

لے جامع العلوم

یا ضمانی، سب جنایات میں شامل ہیں۔ مختصر یہ کہ مال، عزت اور جاہداد پر جو حقوق حاصل ہیں ان کی خلاف ورزی کا نام جنایت ہے۔ چاہے یہ خلاف ورزی دیوانی ہو یا فوجداری۔
فقہی مفہوم | شرعی لحاظ سے جنایت کا جو مفہوم ہے اس کی توضیح ہو چکی۔ فقہی اعتبار سے جو مطلب ہے اب اس کی تشریح کی جاتی ہے۔

فقہاء کے عام مفہوم میں صرف نفس، ذاتِ انسانی، یا مال کے متعلق جو ناجائز فعل صادر ہو اس کو جنایت کہتے ہیں۔

اس تعریف سے بظاہر یہ مفہوم ہوتا ہے کہ مال و نفس پر ہر ممنوع فعل جو صادر ہو اس پر جنایت کا اطلاق ہوگا۔ اس لحاظ سے سرقہ اور خیانت پر بھی جنایت کا اطلاق ہو سکے گا۔ لیکن دراصل ایسا نہیں ہے چنانچہ علامہ کاسانی نے جنایات کی تقسیم حسب ذیل دو قسموں میں کی ہے۔

(الف۔ جنایت بر بہائم و جمادات (مال)

ب۔ جنایت بر انسان۔

پہلی قسم کا نام غضب و اتلاف ہے، دوسری قسم کا نام جنایات ہے۔ لیکن عام طور سے فقہاء جنایت کا اطلاق صرف اس فعل پر کرتے ہیں جو نفسِ انسانی یا جسمِ انسانی پر صادر ہو۔ اس سے مراد قتل نفوس اور قطع اعضا ہے۔ تمام متداول کتب فقہی میں کتاب الجنایات کے تحت اسی قسم کے مسائل پر بحث کی جاتی ہے۔

واضح ہو کہ جنایات بر نفس و مال کا جبر نقصان ہمیشہ معاوضاتِ مالیہ سے ہوا کرتا ہے۔ اس کے متعلق جو اصطلاحیں مقرر ہیں ان کا ذکر کیا جاتا ہے۔

۱۔ دیت۔ وہ مال ہے جو کہ بدل نفس ہو۔ جو قاتل کی جانب سے مقتول کے اولیا کو

لے فتاویٰ عالمگیری۔ ص ۲۔ جلد ۶۔ مطبوعہ مصر۔

لے برالہ الصنائع۔ ص ۲۳۳۔ جلد ۷ اور جوہرۃ النیر ص ۱۸۳۔ جلد دوم۔

لے فتاویٰ عالمگیری۔ ص ۲۔ جلد ۶۔ مطبوعہ مصر۔

لے جامع العلوم شہ جامع العلوم۔

ادا کیا جاتا ہو۔

۲۔ اعضاءے انسانی کو نقصان پہنچانے پر جو معاوضہ دلایا جاتا ہو اس کو اگرچہ کہ دیت کہا جاتا ہو لیکن بالعموم اس کے لیے ارش کی اصطلاح مقرر ہو۔

۳۔ اپنے محدود معنی میں ضمان باقی دوسرے معاوضات نقصان کے لیے مستعمل ہو۔

یہ امر واضح رہے کہ جنایات بر نفس و مال میں عدالت کو اختیار ہو کہ تعزیری سزا بھی دے ”غصب کی تمام صورتوں میں حق اللہ کے اعتبار سے غاصب سزا تعزیری کا مستلزم ہو۔ حکومت یہ سزا دینے کے لیے ذمہ دار ہو۔ مالک غاصب کو بری کر دے تو اس صورت میں بھی یہ سزا ساقط نہیں ہو جاتی۔ ہر معصیت جس میں نہ تو کوئی حد مقرر ہو اور نہ ہی کوئی کفارہ مقرر ہو مستلزم تعزیر ہو“

اس طرح چون کہ فقہائے جنایات کو محدود تر مفہوم میں استعمال کیا ہو اس لیے اس کے وسیع مفہوم کے لیے یعنی مال و نفس پر جو ممنوع فعل صادر ہو اس کے لیے عقوبات کی اصطلاح مقرر کی گئی ہے۔

اس موقع پر اس امر کی صراحت نامناسب نہیں کہ عقوبات کا ایک تنگ تر مفہوم اور بھی ہو۔ اس پر حدود کی اصطلاح کا اطلاق ہوتا ہو یعنی وہ سزائیں جو بعض حقوق اللہ کی خلاف ورزی پر دی جاتی ہیں۔ اور ان کی حد بندی خود شریعت نے کر دی ہو۔ زنا، سرقت، قذف، شرب خمر اور محاربت میں جو سزائیں مقرر ہیں انھیں کو حدود کہتے ہیں۔ اس کے

لہ جامع العلوم

لہ الاقناع فی حل الفاظ ابی شجاع تالیف الخطیب الشربینی مع حاشیہ سلیمان بحری موسوم بہ تحفۃ الحبیب ص ۱۵۰ جلد ۳ - مطبوعہ مصر ۱۲۸۴ ہجری -

لہ مجلۃ الاحکام - ملاحظہ ہو شرح مجلۃ الاحکام تالیف سلیم بن رستم ص ۱۲ - جلد اول -

لہ حقوق اللہ سے مراد وہ حقوق ہیں جن کا تعلق منفعت عامۃ سے ہو گویا کہ پبلک ریٹ -

لہ الہدایہ ص ۴۸۶ - جلدین اولین -

برخلاف حقوق اللہ اور حقوق العباد کی خلاف ورزی پر جو سزا دی جاتی ہو اور اس میں بخلاف حد کے سزا کی مقدار کا تعین شریعت نے نہیں کیا ہو، تعزیر ہو۔

وجوب تعزیر کا سبب کسی ایسی جنایت کا ارتکاب کرنا ہو جس میں شریعت نے کوئی حد مقرر نہیں کی ہو، چاہے جنایت حق اللہ سے متعلق ہو یا حق العباد سے۔ حق اللہ کی خلاف ورزی کی مثال ترک نماز اور ترک روزہ وغیرہ ہو۔ حق العباد سے جو جنایت متعلق ہوتی ہو اس کی مثال بلا حق کسی دوسرے مسلمان کو قول یا فعل کے ذریعہ ایذا دینی ہو۔

تعزیر مختلف قسم سے ہوتی ہو مثلاً

۱۔ توبیخ اور زجر بالكلام۔ ۲۔ حبس۔ ۳۔ جلا وطنی۔ ۴۔ ضربے۔

قصہ مختصر لفظ جنایت قطع نظر لغوی اعتبار کے شرعی اور فقہی لحاظ سے ذیل کے مفہوموں میں مستعمل ہو۔

(۱) افعال ناجائز بر نفس و ذات انسان۔ اسی کو عام فقہاء نے عموماً استعمال کیا ہو۔

(۲) افعال ناجائز بر نفس و مال۔ اس کی دو قسموں میں تقسیم کی گئی ہو۔

الف۔ غضب و اتلاف۔ ب۔ جنایات (قتل و قطع اعضاء)

ان افعال ناجائز کی بنا پر حد لازم نہیں آتی۔ تعزیر اسی طرح ہو سکتی ہو جیسے کہ انگریزی

قانون کے لحاظ سے ٹارٹس میں۔ ان افعال ناجائز کی بنا پر صرف معاوضہ مالی حاصل ہو سکتا

لہ حقوق العباد سے مراد نفع شخصی اور مصلحت خاص ہو۔ مثلاً مال غیر کی حرمت۔ گویا کہ پرائیوٹ رائٹ۔

حقوق کی بحث کے لیے ملاحظہ ہو نور الاوزار از ص ۶۶۶ تا ۶۶۹۔ مطبوعہ یوسفی لکھنؤ ۱۳۰۴ھ ہجری

اور توضیح ص ۴۹۳ تا ۴۹۸۔ طبع کلکتہ ۱۲۴۵ھ ہجری۔ الہدایہ جلدین اولین ص ۴۸۶

لہ صنایع البدائع۔ ص ۶۳۔ جلد ۷۔

لہ الحبیۃ فی الاسلام۔ ابن تیمیہ نص ۳۸۔ مطبع الموبد ۱۳۱۸ھ ہجری۔ شرعی سزائوں کے متعلق کافی

آگاہی حاصل کرنے کے لیے ذیل کی کتب پر رجوع کیا جاسکتا ہو۔ (۱) الہدایہ کتاب الحدود اور

کتاب الدیات۔ (۲) جامع العلوم۔ (۳) الوجیز فی قانون الجنائی تالیف عمر بک لطیفی طبع اول حصہ اول

مطبع الشعب قاہرہ ص ج ۲/ (۴) السیاسة الشرعیہ فی اصلاح الراعی والرعیۃ۔ ابن تیمیہ ۱۳۲۲ھ ہجری

ہی۔ روعین مال یا حکم انتاعی صادر کرنے کے لیے عدالت سے درخواست ہو سکتی ہی۔ قصاص کا حکم بھی دیا جاسکے گا (۳) ہر قسم کے افعال ناجائز۔ جن پر ہر قسم کی سزا دی جا سکے۔ عقوبات اس کا دوسرا نام ہی۔

مصر کے عصری اہل قانون نے موجودہ اصول قانون یورپ کے لحاظ سے جو جرایم فوجداری میں ان پر جنایات کا اطلاق کیا ہی۔ قوانین سرکار آصفیہ میں ایسے جرایم کے لیے تعزیرات کی اصطلاح مقرر کی گئی ہی جو زیادہ بہتر ہی۔ مصریوں کے برخلاف سرعبدالہیم نے جنایات کو ٹارٹس کا مفہوم ادا کرنے کے لیے اختیار کیا ہی۔ اس مقالہ میں بھی اسی کو اختیار کیا گیا ہی۔

فقہ اسلامی کے لحاظ سے جنایات کا جو مفہوم ہی اس کی کافی توضیح ہو چکی ہی اب انگریزی قانون میں ٹارٹس کا جو مفہوم ہی اس کو واضح کیا جاتا ہی۔

ٹارٹس

ٹارٹ کے لغوی معنی ہر قسم کی تعدی کے ہیں اور ایک زمانہ میں اس کے یہ معنی رائج بھی تھے۔

اشتقاق | ٹارٹ Tort فرانسیسی زبان کا لفظ ہی اور لاطینی لفظ ٹارٹم Tortum

۱۔ قصاص پر گو اس میں خود بشریت نے عقوبت مقرر کردی ہی حد کا اطلاق نہیں ہوتا ہی۔ اس کو حقوق العبد میں شمار کیا جاتا ہی۔ (جوہر النیرہ ص ۲۱۱ - جلد ۲) اور عفو و صلح کا اختیار حاصل ہی (صنائع الابدان ص ۳۳ - جلد ۷) ۲۔ ملاحظہ ہوں کتب ذیل - (۱) مرشد ماموری الضبطہ - القضاۃ فی ضبط او قایع الجنائتہ - تالیف محمد صبری مطبوعہ مطبع الشعب قاہرہ - (۲) الوجیز فی قانون الجنائی - تالیف عمر بک لطفی -

(۳) الطاعن فی الاحکام بطریق النقض و الایرام و طلب اعادۃ النظر فی دعاوی الجنائتہ - تالیف ارست دوہس ترجمہ عزیز خانگی - مطبع المعارف قاہرہ - ۱۹۰۶ء -

۳۔ مچھن جو رس پروڈنٹس مطبوعہ مدراس ۱۹۱۱ء

۴۔ کاسن لا۔ انڈر میور - ص ۴۱۹ ۱۹۲۲ء

سے مشتق ہے۔ انگریزی لفظ رائگ (Wrong) کا جو مفہوم ہے وہی مفہوم فرانسیسی زبان میں لفظ ٹارٹ کا ہے۔ یعنی خمیدہ اور پیچیدہ۔ گویا ظلم، جور، تعدی اور ضرر پر اس کا اطلاق ہو سکے گا۔ شر اس کے وسیع معنی ہو سکتے ہیں جیسے کہ جنایت کے عربی معنی ہیں۔ لیکن عصری استعمال میں لفظ ٹارٹ کو محض قانونی اصطلاحی حد تک محدود کر دیا گیا ہے اور ایک خاص قسم کے افعال خلاف قانون پر جن کی نوعیت دیوانی ذمہ داری کی ہے اس کا اطلاق ہوتا ہے۔

ٹارٹ کا قانونی مفہوم | ٹارٹ کے اصطلاحی مفہوم کو کسی منطقی تعریف کے ذریعہ بیان کرنے کی کوشش میں اب تک کامیابی نہیں ہوئی ہے۔

بہر حال لفظ ٹارٹ کا جو قانونی مفہوم ہے اس کو ذیل میں بیان کیا جاتا ہے۔

”ٹارٹ سے ایسا فعل یا ترک فعل مراد ہے (جو محض ایسے فرض کی خلاف ورزی نہ ہو جو ذاتی تعلق یا معاہدہ کی بنا پر عاید ہو) جس کا مفصلہ ذیل طریقوں میں سے کسی ایک طریقہ سے اس نقصان سے تعلق ہو جو کسی معین شخص کو پہنچا ہو۔ نقصان میں قطعی حق کی مزاحمت بھی داخل ہوگی خواہ واقعی نقصان عاید ہوا ہو یا نہ ہوا ہو)

الف۔ وہ ایسا فعل ہو سکتا ہے جس سے بغیر جائز وجہ یا بہانہ کے مرتکب فعل کی نیت نقصان پہنچانے کی ہو اور اس سے وہ نقصان پہنچ چکا ہو جس کی بابت شکایت کی گئی ہے۔

ب۔ وہ ایسا فعل ہو سکتا ہے جو بطور خود خلاف قانون ہو یا کسی معین قانونی فرض کا ترک ہو جس سے ایسا نقصان پہنچے جس کے پہنچانے کی مرتکب فعل

لے سامنڈ۔ جرس پروڈس۔ ص ۲۸۶ مطبوعہ ۱۹۳۰ء۔

لے عربی انگریزی لغت تالیف اسٹنگاس جامعہ میونخ۔ ۱۸۸۲ء مطبوعہ لندن۔

لے سامنڈ۔ جرس پروڈس۔ ص ۲۸۷ - ۱۹۳۰ء

لے پی۔ ایچ۔ ون فیلڈ۔ دی پراونس آف دی لاف ٹارٹس۔

ٹیگور لاکپوزر بابت ۱۹۳۰ء۔ کلکتہ یونیورسٹی پریس ۱۹۳۱ء

یا تارک فعل کی نیت نہ ہو۔

ج۔ وہ ایسا فعل ہو سکتا ہو کہ جس سے کسی قطعی حق کی (بالخصوص حق قبضہ و جایداد کی) خلاف ورزی ہو اور جس کو مرکب فعل کی نیت یا علم کے قطع نظر ناجائز تصور کیا جاتا ہو۔

د۔ وہ ایسا فعل یا ترک فعل ہو سکتا ہو کہ جس سے نقصان پہنچے اور جس سے مرکب یا تارک فعل کی نیت نقصان پہنچانے کی نہ ہو لیکن اگر وہ مناسب احتیاط سے عمل کرتا تو اس نقصان کو روک سکتا تھا اور اس کو روکنا چاہیے تھا۔

ه۔ خاص صورتوں میں اس سے ایسا نقصان نہ روکنا مراد ہو جس کا روکنا اس شخص پر قطعی طور پر یا خاص شرائط کے ساتھ لازم ہو۔

ٹارٹ کے قانونی مفہوم کی مزید توضیح | اوپر لفظ ٹارٹ کے جس قانونی مفہوم کو دیوانی اور فوجداری مقدمات کا فرق واضح ہو کہ ٹارٹ کو دیوانی افعال ناجائز میں شمار کیا جاتا ہو۔ اس قسم کے افعال ناجائز

کی بنا پر دیوانی نوعیت کی داد رسی کا حق حاصل ہوتا ہو۔ دیوانی نوعیت کی داد رسی کا یہ مقصد ہوتا ہو کہ مدعی کے کسی حق کو مدعی علیہ کے مقابلہ میں ثابت کیا جائے۔ مثلاً کسی قرضہ کی ادائیگی کے لیے یا جایداد پر قبضہ دلانے کے لیے یا کسی معاہدہ کی تعمیل کے لیے یا کسی مضرت کی دفع کے لیے اور یا اس کے جبر نقصان کے لیے۔ اس کے برخلاف فوجداری داد رسی کا یہ مقصد ہوتا ہو کہ ملزم یا مجرم کو کسی خلاف قانون فعل کے ارتکاب یا ترک کی بنا پر سزا دی جائے۔ دیوانی نوعیت کے مقدمات میں مدعی اپنے محصلہ حق کا اثبات چاہتا ہو۔ فوجداری نوعیت کی نالشوں میں مدعی اپنے لیے کچھ طلب نہیں کرتا بلکہ مجرم کو سزا دلانا چاہتا ہو۔

بعض مرتبہ اکثر افعال خلاف قانون دونوں قسم کے تحت آجاتے ہیں مثلاً حملہ، الزام، حیثیت عرفی، سرقت، بدینتی سے جایداد کو نقصان پہنچانا۔ اس قسم کے مرکبین فعل کے خلاف

لے پولک۔ لاکٹ ٹارٹس۔ ص ۱۸۔ ۱۹۲۹-۶۔ انڈرل کے قانون ٹارٹ کا ترجمہ جامع عثمانیہ میں بیچ ناٹھ صاحب نے

کیا ہو۔ اس سے یہ یہ ترمیم مناسب نقل ہو۔ ص ۳۰۲-۶۱۹۲۲

جیسے کہ اسلامی قانون میں بھی طو کیا گیا ہے، دونوں قسم کی کارروائیاں بوقت واحد اختیار کی جاسکتی ہیں، قید یا اس کے مماثل دوسری سزا بھی اور ادائیگی تاوان یا واپسی جایداد بھی۔

ٹارٹ کا شمار دیوانی قسم کے افعال خلاف قانون میں ہوتا ہے لیکن سارے دیوانی افعال خلاف قانون ٹارٹ نہیں ہیں۔ کوئی دیوانی فعل ٹارٹ نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ اس فعل خلاف قانون کا چارہ کار تاوان یا ہرج یا معاوضہ مالی نہ ہو۔ ٹارٹ کے لیے یہ ایک نہایت اہم اور لازمی عنصر ہے۔ اس لحاظ سے امر باعث تکلیف عام محض اس بنا پر کہ اس کے متعلق دیوانی عدالت سے حکم امتناعی حاصل ہو سکتا ہے، ٹارٹ نہیں ہے۔ یہ اسی وقت ٹارٹ ہو سکتا ہے جب کہ کوئی فرد خاص اس فعل کی بنا پر پیدا شدہ نقصان کی وجہ سے ہرج حاصل کر سکے۔ اسی طرح ایسے دعاوی جو کسی رقم مقررہ تصفیہ شدہ کی بابت ہوں، ٹارٹ نہیں ہیں۔ مثلاً کسی ایسی رقم کا دعویٰ جو غلطی سے ادا ہوئی ہو یا وہ رقم جو کسی فیصلہ عدالتی کی بنا پر وصول طلب ہو، یا ایسی رقم جو بلا معاہدہ دوسرے کے استفادہ کے لیے ادا کی گئی ہو۔ اس کے برخلاف ٹارٹ میں ہمیشہ غیر مقررہ ہرج کے لیے دعویٰ ہونا چاہیے۔

طلب ہرج ٹارٹ کا اصلی چارہ کار ہے لیکن اس کے ساتھ دوسرے اور چارہ کار بھی ہیں مثلاً کسی خاص شخصی امر باعث تکلیف میں ہرج کے ساتھ حکم امتناعی بھی حاصل کیا جاسکتا ہے۔ کسی جایداد منقول کے روک رکھنے کے دعوے میں اگر مدعی چاہے تو بجائے اس کے کہ قیمت شئ طلب کرے، ردعین شئ کا دعویٰ دائر کر سکتا ہے۔ اگر مدعی اپنی زمین سے بے دخل کیا گیا ہو تو علاوہ ہرج کے اپنی زمین بھی واپس حاصل کر سکتا ہے۔

ٹارٹ کا امتیاز معاہدہ سے | عدم تعمیل معاہدہ یا نقص معاہدہ کی بنا پر جو ضرر پہنچے اس کو بھی ٹارٹ میں شمار نہیں کیا جاتا ہے۔ معاہدہ کے متعلقہ امور کے لیے علیحدہ قانون موجود ہے لیکن بہر حال بسا مرتبہ ایک ہی ضرر نقص معاہدہ بھی ہے اور ٹارٹ بھی۔ یہ دو طریقوں سے واقع ہوتا ہے۔

(الف)۔ بہت سارے ایسے مواقع پیدا ہوتے ہیں کہ جن میں بذریعہ معاہدہ ایک فرد

بطور خود اپنے آپ پر کسی کام کی ذمہ داری قبول کرتا ہے لیکن یہ ذمہ داری اس پر پہلے سے بھی قبل انعقاد معاہدہ بلا التفاد معاہدہ عاید ہوتی ہے۔ اس قسم کے معاہدہ کی عدم تکمیل پر ٹارٹ کا اطلاق ہوتا ہے۔ مثلاً ایک طبیب اپنے مریض کو ایک خطرناک دوا سے غفلت آمیز استعمال سے نقصان پہنچاتا ہے۔ اس صورت میں طبیب سے نقص معاہدہ اور ٹارٹ دونوں کا صدور ہوتا ہے۔ معاہدہ کی خلاف ورزی اس بنا پر کہ طبیب نے معنائیہ معاہدہ کیا ہے کہ وہ مریض کے معالجہ میں کافی احتیاط کام میں لائے گا۔ ٹارٹ کا ارتکاب اس بنا پر ہے کہ قطع نظر معاہدہ کے کسی شخص کو یہ حق نہیں ہے کہ دوسرے شخص کو بذریعہ زہر خورانی وغیرہ جہانی نقصان پہنچائے۔ اسی طرح اگر مستغیر عناداً عاریت کو واپس کرنے سے انکار کرے تو یہ نقص معاہدہ بھی ہے اور ٹارٹ بھی۔ نقص معاہدہ اس بنا پر کہ مستغیر نے اقرار کیا تھا کہ اپنے وقت پر عاریت واپس کر دی جائے گی۔ ٹارٹ کا ارتکاب اس بنا پر کہ کسی فرد کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ دوسرے کی جائیداد کو بلا وجہ جائز اپنے پاس روک رکھے۔ اس طرح دوسرے سب معاہدات میں بھی کہ جہاں احتیاط برتنی لازم ہے عناداً یا غفلت سے بدوران تکمیل معاہدہ کسی انسان یا اس کی جائیداد کو ضرر پہنچایا جائے تو ٹارٹ کا صدور ہو جاتا ہے۔ مثلاً کسی مستعار گھوڑے پر ضرورت سے زیادہ سواری کر کے اس کو نقصان پہنچانا ٹارٹ ہے۔

ب۔ نقص معاہدہ اور ٹارٹ کے ارتکاب کے ایک ساتھ واقع ہونے کی ایک صورت اور بھی ہے۔ بعض صورتوں میں مدعی علیہ بذریعہ معاہدہ اپنے آپ پر کوئی ذمہ داری عاید کر لیتا ہے۔ یہ ذمہ داری پہلے سے بطور خود موجود نہیں ہوتی بریں ہم اس ذمہ داری کی عدم تکمیل ٹارٹ ہے۔ واضح ہو کہ اس قسم کے مقدمات میں صرف معاہدہ کی بنا پر ہی ذمہ داری عاید ہوتی ہے۔ مدعی علیہ کسی امر کا اور طور سے پابند نہیں ہو جاتا۔ مثلاً ایک شخص دوسرے شخص کو اپنا گھوڑا مستعار دیتا ہے۔ یہ تو ہمیں معلوم ہو چکا ہے کہ زاید از ضرورت سواری کر کے نقصان پہنچانے کی صورت

میں مستعیر ٹارٹ اور عدم تعین معاہدہ دونوں کا مرکب ہو جاتا ہے۔ لیکن مستعیر گھوڑے کو چارہ نہ دے کر ہلاکت کا موجب ہوتا ہے۔ اس صورت میں یہ تو یقین ہے کہ ٹارٹ کا ارتکاب ہو گیا لیکن مستعیر پر معاہدہ سے ہٹ کر یہ ذمہ داری عاید نہیں تھی کہ گھوڑے کو چارہ دے۔ مستعیر معاہدہ کی بنا پر ہی چارہ دینے پر پابند ہوا۔ چارہ دینے میں غلطی کا جو ارتکاب ہوا وہ نقص معاہدہ ہی لیکن اس غلطی کی بنا پر گھوڑے کی ہلاکت جو واقع ہوئی وہ ٹارٹ ہے۔ معاہدہ سے قطع نظر ہر شخص کا یہ حق ہے کہ اس کا گھوڑا یا کوئی اور جائیداد تلف نہ کی جائے۔

اسی طرح الف اپنا گھوڑا ب کو مستعار دیتا ہے۔ ب اس گھوڑے کو ج کے سپرد بطور عاریت کرتا ہے۔ ج گھوڑے کو چارہ نہیں دیتا۔ گھوڑا ہلاک ہو جاتا ہے۔ اس صورت میں الف کو ٹارٹ کے تحت ج کے خلاف چارہ کار کا حق حاصل ہے۔ ج یہ جواب دہی نہیں کر سکتا کہ اس پر ب کے معاہدہ کے سوا کوئی اور ذمہ داری عاید نہیں تھی۔

اس مقام پر یہ امر بھی ذہن نشین رہنا چاہیے کہ افعال خلاف قانون کا وہ مجموعہ جس کا تعلق محض امانات (Trust) کی خلاف ورزیوں یا دوسری اور نصفی ذمہ داریوں سے ہو ٹارٹ میں شمار نہیں ہوتا۔

ٹارٹ کی تقسیم | بہر حال اوپر جن افعال خلاف قانون کا ذکر ہوا وہ سب ذیل کی تین قسموں میں آ جاتے ہیں۔

۱۔ افعال خلاف قانون برنام و ناموس - ۲۔ افعال خلاف قانون بر نفس و ذات انسان۔

۳۔ افعال خلاف قانون بر جاہ و آؤ۔

جناہات اور ٹارٹ کا ایک ہی مفہوم ہے | صاف طور سے ظاہر ہے کہ یہ اسی قسم کے

ملہ یہ تفصیل سر جان سامنڈ کی کتاب دی لاء آف ٹارٹس سے ماخوذ ہے۔ ۱۹۲۴ء ص ۳۱ تا ۷۰ ۱۹۲۸ء کے ایڈیشن میں بھی یہی صفحات ملاحظہ ہوں۔ ملہ کلرک اور لندس۔ لاء آف ٹارٹس۔ ص ۳ - ۱۹۲۱ء اور

مسائل کہ جن پر اسلامی فقہانے جنایات یعنی افعال ناجائز متعلق بہ غضب و اتلاف و جنایات دافعال خلاف قانون متعلق بہ نفس و ذات (انسانی) کا اطلاق کیا ہو اور طارٹ کی یہ تقسیم ویسے ہی ہو جیسے کہ اسلامی جنایات کے متعلق قاضی ابن رشد کی تقسیم ہو۔

واضح ہو کہ اسلامی فقہانے وجوب ہرجہ کی تین صورتیں بیان کی ہیں -

۱۔ تفویت بالمباشرت - ۲۔ السبب للاتلاف - ۳۔ اثبات الید العادیۃ -

ان اصطلاحوں کی توضیح متن مقالہ میں ہو چکی ہو یہاں بھی مختصراً توضیح کی جاتی ہو۔

۱۔ التفویت بالمباشرت سے یہ مطلب ہو کہ اتلاف شے کی علت پیدا کی جائے مثلاً قتل

واکل وغیرہ -

۲۔ السبب للاتلاف سے مراد یہ ہو کہ مرکب کا فعل اتلاف کا سبب ہو لیکن علت نہ ہو۔

لیکن سبب اس توقع میں پیدا کیا گیا ہو کہ اس سے اتلاف واقع ہوگا۔ مثلاً ایک شخص دوسرے کو مجبور کرتا ہو کہ وہ کسی اور کی جایداد تلف کر دے اور یا مثلاً ایک شخص تعدی سے دوسرے کی زمین پر ایک کنواں کھودتا ہو۔ اس کی بنا پر کوئی ہلاکت واقع ہوتی ہو یا اتلاف وقوع میں آتا ہو۔

۳۔ اثبات الید العادیۃ سے قبضہ ناجائز مراد ہو۔

اس تفصیل سے ہم نے معلوم کیا کہ عقوبات یا جرایم فوجداری کا اطلاق ان ضمانات پر نہیں ہو سکتا۔ دونوں کی نوعیت جدا ہو۔ معاہدات کی عدم تعمیل وغیرہ کی وجہ سے جو ذمہ داریاں عاید ہوتی ہیں وہ بھی ان ضمانات کے مصداق اور مماثل نہیں ہیں۔ نقص امانت اور دیگر مماثل ذمہ داریوں کی بنا پر جو احکام عاید ہوتے ہیں وہ بھی الگ ہیں۔ اس قسم کے افعال خلاف قانون کو جیسے کہ ہمیں معلوم ہو چکا ہو، انگریزی نظام قانون میں طارٹ کے نام سے موسوم کیا گیا ہو۔

طارٹ کے مسائل اسلامی فقہی کتب میں | یہ درست ہو کہ اس قسم کے سارے مسائل

اسلامی فقہانے اپنی کتابوں میں علیحدہ اسلوب اور علیحدہ طریقہ سے بیان کیے ہیں - بعض مسائل کے لیے مستقل ابواب قائم کیے ہیں تو بعض مسائل دوسرے ابواب میں ضمناً بیان

لے ملاحظہ ہو ضمیمہ ہذا ص ۲۳۹ ۲۴۰ ص ۲۰۵ حصہ اول اور ہدایۃ المجتہد - ص ۲۶۵ حصہ دوم -

کر دیے ہیں۔ کہیں اصول کو فروع میں اور کہیں فروع کو اصول میں خلط کر دیا ہو بہر حال جنایات برذات و جسم انسان کے مسائل کتاب الجنایات اور کتاب الدیات میں ملتے ہیں۔ جنایات برجاہاد و قبضہ کو کتاب الغصب میں بیان کیا جاتا ہو۔ کتاب اللقطہ میں بھی بعض ایسے مسائل مل جاتے ہیں۔ امر باعث تکلیف کے مسائل صاحب ہدایہ اور دیگر حنفی مولفین نے کتاب الدیات میں ”ما یحدث الرجل فی الطريق“ کے عنوان سے ایک علیحدہ باب میں بیان کیے ہیں۔ چوپایوں کے متعلق بھی کتاب الجنایات میں بحث کی جاتی ہو۔ اس کے برخلاف امام نووی اور دیگر شافعی فقہا نے اس قسم کے مسائل کو کتاب اصلاح میں بیان کیا ہو۔ حقوق آسائش کے متعلق جو مسائل ہیں ان کو کتاب احیاء الموات کے ضمن میں مسائل الشرب کے نام سے ذکر کیا جاتا ہو۔ دغا اور غفلت کے بارے میں مختلف ابواب میں مختلف مسائل کے تحت بحث کر لی جاتی ہو۔ کتاب الاکراہ اور کتاب الاقرار میں بھی مختلف امور جنایات پر فقہا نے بحث کی ہو۔ کتاب الاجارہ، کتاب الودیۃ، کتاب العاریۃ اور کتاب الزہن میں بھی جنایات کے اکثر مباحث ملتے ہیں۔

غرض یہ کوئی ضروری امر نہیں ہو کہ ایک نظام قانون کی کتابوں میں جو ترتیب اور اسلوب اختیار کیا گیا ہو بعینہ وہی ترتیب اور اسلوب دوسرے نظام قانون کے مولفین بھی اختیار کریں۔ ہر نظام قانون اپنے مخصوص ماحول میں اپنے خاص خصوصیات کے ساتھ ترقی پاتا ہو۔ علاوہ برآں فوق اور زمانہ کو بھی پیش نظر رکھنا لازمی ہو۔

قصہ مختصر اس ساری بحث سے یہ واضح ہوگا کہ لفظ ٹارٹ کا ترجمہ جنایت کیا بہ لحاظ لغوی اعتبار کے اور کیا بہ لحاظ قانونی اور فقہی اصطلاحی اعتبار کے بہت زیادہ موزوں ہو۔

ضمیمہ ب

مال کا مفہوم اور اس کی تقسیم

مال کا مفہوم اور اس کی تقسیم کا عنوان ایک مستقل رسالہ کا محتاج ہو لیکن موضوع مقالہ کے لحاظ سے یہ ضروری ہو کہ مال کے مفہوم اور اس کی تقسیم سے کچھ نہ کچھ آگاہی حاصل رہے۔ علاوہ برآں متن مقالہ میں جگہ جگہ مال کے مختلف اقسام کا ذکر آیا ہو، اس لحاظ سے ان سب اقسام کو ایک جگہ مناسب ترتیب سے بیان کر دینا نا مناسب نہیں۔

مال کی تعریف یہ کی گئی ہو

”المال هو ما يميل اليه طبع الانسان ويمكن ادخاره الى وقت الحاجة“

یعنی مال وہ ہو کہ جس کی طرف انسان کا نفس رغبت کرے اور جس کو ضرورت پر کارآمد ہونے کے لیے محفوظ کیا جاسکے۔

اس تعریف کے لحاظ سے معلوم ہوا کہ مال کا جو فقہی تصور ہو اس کے لحاظ سے خارج میں جو اشیا موجود ہیں صرف انھیں پر مال کا اطلاق ہوگا۔ آئندہ جو شے وجود میں آئے یا منفعت پر مال کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ مال میں شامل ہونے کے لیے ضرور ہو کہ شے سے کوئی فائدہ حاصل کیا جاسکتا ہو یا وہ استعمال ہو سکتی ہو۔

خفی نہ رہے کہ مال کا یہ مفہوم حنفی مسلک کے لحاظ سے ہو ورنہ امام شافعی نے منفعت کو بھی مال میں شمار کیا ہو اور واصلات اور حاصلات کو بھی۔ ظاہر ہو کہ واصلات اور حاصلات دیون ہیں، اس لحاظ سے دیون پر بھی مال کا مفہوم صادق آئے گا۔ بہر حال اس اختلاف پر مزید بحث یہاں مقصود نہیں ہو۔

بعض وقت شریعت کسی خاص جماعت کو کسی شے کے استعمال سے روک دیتی ہو۔ اس صورت میں وہ شے، گو اس پر مال کی تعریف صادق آئے، اس خاص جماعت کے

لیے مال شمار نہیں ہوتی۔ مثلاً خمر (مشراب) اس کے استعمال سے شریعت نے مسلمانوں کو منع کیا ہے اس لیے وہ ان کے لیے مال نہیں ہے۔ لیکن غیر مسلموں کو چوں کہ اس کے استعمال سے روکا نہیں جاسکتا بنا برآں وہ ان کے لیے مال ہے۔

بعض وقت یہ ہوتا ہے کہ کسی شے کی قیمت اس قدر ناقابل لحاظ ہوتی ہے کہ اس پر مال کا اطلاق ہی نہ ہو سکے۔ چوں کہ چکی بھرائے کی کوئی قیمت نہیں اس لیے وہ مال بھی نہیں۔ اس کے قطع نظر بعض اشیا ایسی ہیں کہ شریعت نے فطرت کی متابعت میں ان کو افادہ عامہ کے لیے مقرر کر دیا ہے۔ ہر شخص کو ان سے فائدہ اٹھانے کا مساوی حق حاصل ہے۔ پانی، چارہ، آگ، ہوا، روشنی، شارع عام وغیرہ اس کی مثالیں ہیں۔ ان اشیا کے علاوہ دنیا میں بہت ساری چیزیں ایسی ہیں کہ اُن پر مال کی اصطلاح پوری اترتی ہے لیکن ان پر ملکیت حاصل ہونے سے قبل وہ سب کے لیے عام ہیں۔ ہر فرد کو حق ہے کہ ان پر اپنی ملکیت حاصل کر لے۔ غیر آباد زمین اور صید اس کی مثالیں ہیں۔ جنگل کے درخت بھی اسی میں شامل ہیں۔ معلوم رہے کہ صید سے مراد ایسے جانور ہیں جو ابھی وحشی ہوں یا مچھلی وغیرہ جو ابھی پانی میں ہو۔ جنگل کے درختوں کے متعلق یہ شرط ہے کہ جنگل کسی شخص کی مملوکہ یا مقبوضہ زمین پر واقع نہ ہو۔

بہر حال مال کی دو بڑی قسمیں قرار دی گئی ہیں -

الف - منقول - ب - غیر منقول -

غیر منقول مال جس پر زمین یا مکان کا لفظ صادق آتے عقار کہلاتا ہے۔ ایسی چیزیں جو زمین سے ملحق ہوں مثلاً درخت ان پر بھی مال غیر منقول کا ہی اطلاق ہوتا ہے۔ مال منقول کو عموماً مال کہا جاتا ہے۔

مال منقول کی حسب ذیل قسمیں ہیں -

۱- مقدرات - ۲- عروض - ۳- نقود -

۱- مقدرات میں (الف) مکملات (ب) موزونات (ج) عددیات اور (د) مزروعات

شامل ہیں -

الف۔ کیلٹ سے مراد وہ مال ہو جو کسی پیمانہ سے ناپ کر بیچا جاتا ہو۔

ب۔ موزونات سے مراد وہ مال ہو جو تول کر بکتا ہو۔

ج۔ عددیات سے مراد وہ مال ہو جو گنتی سے فروخت ہوتا ہو۔

د۔ مزدوعات میں وہ مال شامل ہو جو بذریعہ پیمائش خریدا جاتا ہو۔

ان کے علاوہ اور جو مال ہو سوا ایسی دھاتوں کے جو سکے کی قابلیت رکھتی ہیں،

عروض کہلاتا ہو۔

سکہ کی قابلیت رکھنے والی دھاتیں نقد کہلاتی ہیں۔ لیکن یہ بات مخفی نہ رہے کہ ہر سکے کی دھات نقد نہیں ہو بلکہ صرف سونا اور چاندی مسکوک اور غیر مسکوک ہر حالت میں نقد ہیں۔ تانبہ وغیرہ کسی حالت میں نقد نہیں ہو۔ غیر مسکوک ہونے کی صورت میں وہ وزنی ہو اور مسکوک ہونے کی صورت میں عددی۔

مال منقول کی ایک بڑی خصوصیت یہ ہو کہ اس کو بالعموم تلف کیا جاسکتا ہو۔ غیر منقول مال میں اتلاف شاذ و نادر ہی واقع ہوتا ہو۔ نیز مال منقول غیر معین عرصے تک باقی نہیں رہ سکتا۔ اس موقع پر یہ یاد رکھنا چاہیے کہ جس مال کو شارع نے کیلی یا وزنی قرار دے دیا ہو وہ ہمیشہ کیلی یا وزنی ہی سمجھا جائے گا خواہ آگے چل کر کیلی شو وزنی یا وزنی شو کیلی کیوں نہ ہو جائے۔ ہر وہ شو جس کے متعلق شارع نے کوئی امر قرار نہ دیا ہو تو اس کے متعلق ہر ملک کے عرف پر عمل ہوگا۔ ایک ہی شو اگر کسی جگہ کیلی ہو اور کسی جگہ وزنی ہو تو جہاں جو طریقہ رائج ہو اس کے مطابق عمل ہوگا۔

مال کی تقسیم ایک اور بھی ہو۔

۱۔ مال مقوم - ۲۔ مال غیر مقوم۔

مال مقوم سے مراد وہ شو جس سے انتفاع مباح ہو اور وہ کسی کے قبضہ و ملکیت میں

نہ ہو۔ اس کے برعکس جو مال ہو اس کو مال غیر مقوم کہا جاسکتا ہو۔ مثلاً مچھلی جب تک

سمندر میں ہو مال غیر مقوم ہو۔ شکار ہو جائے یا اس پر احراز حاصل ہو جائے تو وہ

مال مقوم ہو۔

قطع نظر ان تمام تقسیمات کے ایک تقسیم اور بھی ہو۔

۱۔ مثلی - ۲۔ قیمی -

مثلی سے مراد وہ مال ہو کہ بازار میں اس صنف کا اور مال دستیاب ہوتا ہو اور اس کی قیمت میں باہم دیگر معتد بہ فرق نہ ہو مثلاً کوئی تیل -

قیمی سے مراد ایسا مال ہو کہ بازار میں اس کی مانند دوسرا مال نہ مل سکے، اگر مل بھی جائے تو قیمت میں کافی فرق ہو جیسے کہ گھوڑا اونٹ وغیرہ -

اس تقسیم کے لحاظ سے مال کے افراد کو عددیات المتقاربه اور عددیات المتفاوتہ بھی کہا جاتا ہو۔ اول الذکر سے مراد ایسا مال ہو کہ اس کے افراد میں قیمت کے لحاظ سے کوئی تفاوت نہیں ہوتا۔ ہر فرد کی ایک ہی قیمت ہوتی ہو۔ سب شلیات اس میں شامل ہیں۔ ثانی الذکر سے مراد ایسا مال ہو کہ اس کے افراد کی قیمت میں تفاوت ہوتا ہو۔

اسلامی فقہاء نے مال کی تقسیم کے متعلق جو کچھ لکھا ہو اس کی مزید توضیح فی الوقت پیش نظر نہیں ہو۔ البتہ مال واجب الادا کی جو دو قسمیں فقہاء نے قرار دی ہیں ان کا تذکرہ ضروری ہو۔ مال واجب الادا کی دو قسمیں ہیں -

۱۔ عین - ۲۔ دین -

عین سے مراد ایسا مال ہو جو شخص یا معین ہو، اس کے برخلاف دین وہ مال ہو جو کسی کے ذمہ ہو۔ اس کی جانچ کا معیار یہ ہو کہ مال مغضوب یا مستعار دادہ مال ہی مغضوب منہ یا مستعار دہندہ کو واپس شدنی ہو تو ایسا مال عین ہو اس کے برعکس مستعار دادہ یا غضب کردہ مال ہی واپس شدنی نہ ہو تو ایسا مال دین ہو۔ اس وقت یہ منشا نہیں ہو کہ انگریزی قانون نے جائیداد کا جو مفہوم قرار دیا ہو اور اس کی جو تقسیم کی ہو اس پر تفصیل سے گفتگو کی جائے لیکن اس کے متعلق مختصراً کچھ نہ کچھ لکھا جانا ضروری ہو۔

انگریزی قانون میں اصطلاح جائیداد (Property) کے چار مختلف مفہوم ہیں -

۱۔ اس ضمیمہ میں چار کوئی حوالہ نہیں ہو دیاں بالعموم مجلہ الاحکام مادہ ۱۲۶ تا ۱۲۸ سے ماخوذ ہو۔ ۲۔ یہ بیان جرس پرنٹس

تالیف سر جان سامنڈ سے ماخوذ ہو۔ از ص ۳۲۳ تا ۳۲۵ - ۱۹۳۰ء - ترجمہ جامعہ عثمانیہ از ص ۲۹۲ تا ۲۹۷ جلد دوم ۱۹۲۸ء

۱۔ تمام قانونی حقوق خواہ ان کی نوعیت کچھ ہی کیوں نہ ہو۔ انسان کی حیات، شخصی آزادی اور نیک نامی پر بھی جائیداد کا اطلاق ہوگا۔ اگرچہ اس زمانہ میں جائیداد کا یہ مفہوم متروک ہو گیا ہو لیکن قانون کی ابتدائی قدیم کتابوں میں اسی مفہوم میں جائیداد کی اصطلاح مستعمل ہوئی ہو۔

۲۔ صرف حقوق ملکیت۔ اس مفہوم کے اعتبار سے کسی شخص کی جائیداد سے مراد اس کی اراضی مویشی، مال منقول، حصص اور دیون ہیں۔ لیکن اس کی جائیداد میں اس کی حیات، شخصی آزادی اور نیک نامی داخل نہیں ہو۔ عصر حاضر میں جائیداد کا یہی مفہوم زیادہ تر مستعمل ہوئے۔

۳۔ صرف حقوق ملکیت متعلق بہ اشیاء۔ اس مفہوم کے لحاظ سے زمین انعام، پٹہ حق ایجاد اور حق تصنیف پر جائیداد کا اطلاق کیا جاتا ہو۔ لیکن قرضہ یا کسی معاہدہ کے نفع کو جائیداد نہیں شمار کیا جاتا ہو۔

۴۔ محض جائیداد مادی اس مفہوم کے اعتبار سے جائیداد کے معنی محض جائیداد مادی کے ہیں۔ یعنی کسی شخص کا ایسا حق ملکیت جو اس کو مادی شے میں حاصل ہوتا ہو۔

جائیداد کی دو قسمیں ہیں۔

۱۔ مادی - ۲۔ غیر مادی -

جائیداد غیر مادی کی دو قسمیں ہیں -

۱۔ حقوق در اشیاء غیر یا کفالتین۔ چاہے مادی ہوں یا غیر مادی مثلاً زمینوں کے پٹے، رهن وغیرہ

۲۔ لیے حقوق جو کسی شخص کو اس کی غیر مادی اشیاء پر حاصل ہوتے ہیں مثلاً حق ایجاد۔

جائیداد مادی کی تقسیم (۱) منقول اور (۲) غیر منقول میں کی جاتی ہو۔ مال منقول کو

Chattels کہا جاتا ہو اور غیر منقول کو Land

اس قدر توضیح فی الوقت کافی ہو۔

لے امام شافعی کا جو مسلک ہو اس کے اعتبار سے جائیداد کا قریب قریب یہی مفہوم ہو۔

لے امام اعظم کے مسلک کے لحاظ سے جائیداد کا یہی مفہوم ہو۔

ضمیمہ ج

فہرست ماخذات

- انتخات البصائر بتویب الاشباہ والنظائر - مطبوعہ مصر -
 اختلاف الفقہاء - تالیف ابن جریر طبری - طبع اول - قاہرہ -
 اختلاف الفقہاء - تالیف ابن وزیر عون الدین - مخطوطہ کتب خانہ آصفیہ -
 الاشباہ والنظائر - تالیف علامہ ابن نجیم - مخطوطہ کتب خانہ مولوی صفی الدین -
 الاشباہ والنظائر - (دفعہ) تالیف علامہ جلال الدین السيوطی - مخطوطہ کتب خانہ مدرسہ محمدی مدراس -
 و کتب خانہ سعیدیہ حیدر آباد دکن
 اصول الرضا فی فروع الحنفیہ - مخطوطہ کتب خانہ مدرسہ محمدی مدراس - کتب خانہ آصفیہ میں بھی
 ایک نسخہ موجود ہے -
 اصول الشاشی مطبوعہ مطبع نظامی کان پور -
 اصول فقہ اسلام (ترجمہ محمد بن جروس پروڈنٹس - تالیف سہر عبد الرحیم) از مسعود علی - سلسلہ مطبوعات
 جامعہ عثمانیہ (اردو)
 اصول قانون (ترجمہ جروس پروڈنٹس تالیف سر جان سامنڈ) از سید علی رضا سلسلہ مطبوعات جامعہ
 عثمانیہ - جلد دوم - مطبوعہ حیدر آباد دکن - ۱۹۲۸ء (اردو)
 اصول کرنی - تالیف ابو الحسن الکرضی -
 اعانتہ الطالبین علی حل الفاظ فتح المعین - تالیف السید البکری الدمیاطی - مطبوعہ مصر -
 اقرب الموارد (لغت) مطبوعہ بیروت -
 الاقتناع فی حل الفاظ ابی شجاع - تالیف الخطیب الشریفی - جلد ۳ - مطبوعہ مصر ۱۲۸۳ ہجری -
 الام - تالیف امام شافعی - مطبوعہ مصر -

ایکوی (دصفت) تالیف ایف۔ ڈبلیو۔ میت لینڈ۔ مطبوعہ لندن - ۱۹۲۰ء (انگریزی)
 بدایۃ المجتہد و نہایتہ المقتصد۔ تالیف قاضی ابن رشد۔ جلد ثانی۔ مطبوعہ احمد کمال۔ آستانہ - ۱۳۳۲ھ
 بدایع الصنائع فی ترتیب الشرائع۔ تالیف علامہ علاء الدین ابوبکر الکاسانی جلد ۷۔ مطبوعہ مطبعہ جمالیہ مصر
 ۱۳۲۸ھ ہجری

تاسیس النظر۔ تالیف علامہ الدبوسی۔ مطبوعہ مصر طبع اول۔
 التقریر حاشیہ علی شرح المنہج تالیف سید سلیمان بحرئ - مطبوعہ مصر۔
 التقریر فی ضمان المامور والامر والاجیر۔ تالیف محمود آفندی المروای۔ مطبوعہ مطبعہ مجلس المعارف
 بولایۃ سوریه ۱۳۰۲ھ ہجری

تحفۃ الحبیب حاشیہ علی الاقناع تالیف سلیمان بحرئ - جلد ۳ مطبوعہ مصر ۱۲۸۴ھ ہجری -
 تحفۃ المحتاج بشرح المنہج تالیف ابن حجر بیہقی - مخطوطہ کتب خانہ آصفیہ -

ترجمہ قرآن شریف از حافظ نذیر احمد
 ترجمہ قرآن شریف از شاہ عبد القادر

تعریفات الجرجانی تالیف علی بن محمد الجرجانی - مطبوعہ مصر - ۱۲۸۳ھ ہجری -
 تعلیقات صحیح بخاری - تالیف مولوی احمد علی سہارنپوری -
 التوضیح - مطبوعہ کلکتہ ۱۲۴۵ھ ہجری -

دی پراونس آف دی لا آف ٹارٹس - تالیف پی۔ ایچ۔ دن فیلڈ - ٹیگور لا کچرز (جامعہ کلکتہ)
 مطبوعہ کلکتہ ۱۹۳۱ء (انگریزی)

پرنسپل آف دی لا آف پرنسپل پراپرٹی - تالیف جے۔ ولیمس - مطبوعہ لندن ۱۹۲۶ء (انگریزی)
 دی پرنسپل آف دی لا آف کانسٹریکٹ، اینڈ ٹارٹس - انڈر میور کی کامن لا) نوشتہ لے ایم ویل شیر
 مطبوعہ لندن ۱۹۲۲ء (انگریزی)

جامع العلوم الملقب بدستور العلماء فی اصطلاحات العلوم والفنون - مخطوطہ کتب خانہ مولوی محمد رفیع
 مرحوم - یہ کتاب دائرۃ المعارف حیدرآباد میں طبع ہوئی ہے
 دی جنرل پرنسپل آف ہندو جوس پروڈنٹس - تالیف پی۔ این۔ سین - ٹیگور لا کچرز - مطبوعہ کلکتہ ۱۹۱۸ء

جورس پروڈنس - تالیف سرجان سامنڈ - مطبوعہ لندن ۱۹۳۰ء (انگریزی)

الجوهرة النيرة - جلد ثانی مطبوعہ مجتبائی دہلی ۱۳۱۲ ہجری

حاشیہ علی شرح ابن القاسم الغزی علی متن ابی الشجاع - تالیف ابراہیم الباجوری - مطبوعہ مصر ۱۲۸۲ھ

حاشیہ علی شرح المنہاج للربلی - تالیف الشبراہلی -

خزانة الفتاوی - کتب خانہ آصفیہ - مخطوطہ -

الدر المختار - مطبوعہ مصر ۱۲۹۹ھ ہجری -

ڈیمیز - تالیف مین - مطبوعہ لندن ۱۹۲۰ء (انگریزی)

رد المختار - مطبوعہ مصر ۱۲۹۹ھ ہجری -

رسالہ فی حدود الفقة - تالیف علامہ ابن نجیم - مطبوعہ آستانہ -

السیاسة الشرعية فی اصلاح الراعی والرعية - تالیف ابن تیمیہ مطبوعہ مصر ۱۳۲۲ھ ہجری -

مشرح دقایق الفاظ المنہاج والفرق بین الفاظہ والفاظ المحرر للرافعی - تالیف امام نووی مخطوطہ کتب خانہ

مدرسہ محمدی مدراس

شرح مجلۃ الاحکام - تالیف سلیم بن رستم - مطبوعہ بیروت ۱۸۸۸ء

شرح المنہاج - تالیف علامہ محلی - مخطوطہ کتب خانہ مدرسہ محمدی مدراس -

الطاعن فی الاحکام بطریق النقص والایرام وطلب اعادۃ النظر فی دعاوی الجنایۃ - تالیف

ارنت دوولس - ترجمہ عزیز خاکی - مطبوعہ قاہرہ ۱۹۰۰ء -

عربی - انگریزی لغت - تالیف ایف - اسٹنگاس - جامعہ میونخ - مطبوعہ لندن ۱۸۸۲ء

فتاویٰ حمادیہ - مطبوعہ کلکتہ -

فتاویٰ الربلی - مطبوعہ قاہرہ - ۱۳۰۸ ہجری -

فتاویٰ عالمگیری مطبوعہ کلکتہ ۱۲۵۰ ہجری -

فتح العزیز مشرح الوجیز - تالیف امام رافعی - مطبوعہ قاہرہ ۱۳۲۹ھ ہجری جلد ۱۱

فتح الوباب شرح منہج الطلاب تالیف شیخ زکریا انصاری - مخطوطہ کتب خانہ مدرسہ محمدی مدراس -

الفراید البیہ فی القواعد الفقہیہ تالیف محمود آفندی حمزہ - مطبوعہ دمشق ۱۲۹۸ ہجری -

فضول عادی۔ مخطوطہ کتب خانہ آصفیہ۔ نمبر (۴۱۰) فقہ حنفی عربی۔

قانون ٹارٹ۔ ترجمہ رائے بیج ناٹھ۔ سلسلہ مطبوعات جامعہ عثمانیہ۔ ۱۹۲۴ء (اردو)

قرآن شریف۔

القواعد۔ تالیف علامہ زرکشی۔ مخطوطہ کتب خانہ مدرسہ محمدی مدراس۔

دی کامن لا آف انگلینڈ۔ تالیف ڈبلیو۔ بلیک آجرس اور والٹر بلیک آجرس۔ جلد اول مطبوعہ لندن

۱۹۲۰ء (انگریزی)

کنز العمال۔ مطبوعہ دائرۃ المعارف حیدرآباد۔

کیس آن دی کامن لا۔ تالیف کاکل اور ہبرٹ۔ مطبوعہ لندن ۱۹۲۱ء (انگریزی)

دی لا آف ٹارٹس تالیف جے۔ ایف کلرک اور ڈبلیو ایچ۔ بی لنڈل۔ مطبوعہ لندن ۱۹۲۱ء

(انگریزی)

دی لا آف ٹارٹس۔ تالیف سر جان سامنڈ مطبوعہ لندن ۱۹۲۲ء (انگریزی)

دی لا آف ٹارٹس۔ تالیف سر جان سامنڈ۔ بہ ترتیب اسٹالی براس صاحب مطبوعہ ۱۹۲۸ء (انگریزی)

دی لا آف ٹارٹس۔ تالیف سر فریڈرک پولک مطبوعہ لندن ۱۹۲۹ء (انگریزی)

لا آف انگلینڈ۔ جلد ۲۷۔ مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء (انگریزی)

لا کوارٹری ریویو بابت ماہ جولائی ۱۹۲۸ء (انگریزی)

مباحث الامہ بمناہج الامہ۔ تالیف شیخ نور الدین۔ مخطوطہ کتب خانہ آصفیہ نمبر ۴۵۸۔ فقہ حنفی عربی۔

المبسوط۔ تالیف امام السرخسی۔ مطبوعہ مصر طبع اول جلد ۱۱

مجلۃ الاحکام۔ مطبوعہ بیروت۔

محمد بن جرس پروڈنٹس تالیف سر عبد الرحیم مطبوعہ مدراس ۱۹۱۱ء (انگریزی)

المحرر۔ تالیف امام رافعی۔ مخطوطہ کتب خانہ مدرسہ محمدی مدراس۔

المختارات النوازل۔ تالیف علامہ مرغیانی۔ مخطوطہ کتب خانہ آصفیہ نمبر ۱۶۷۔ فتاویٰ

مرشد ماموری الضبطہ القضاویۃ فی ضبط الوقایح الجنائیۃ تالیف محمد صبری مطبوعہ قاہرہ۔

مسلم الثبوت۔ تالیف ملا محب اللہ۔

مشکوٰۃ المصابیح - مطبوعہ لکھنؤ مطبع اصح المطابع ۱۳۱۹ ہجری

المنہاج - تالیف امام نووی - مطبوعہ مصر ۱۳۲۸ھ ہجری -

مواقع الخلاف بین ابی حنیفہ والشافعی - تالیف علامہ ابو اسحق شیرازی - مخطوطہ کتب خانہ آصفیہ

نمبر ۲۹۴ فقہ حنفی فارسی میں شامل ہے۔

المہذب - تالیف علامہ ابو اسحق شیرازی - مطبوعہ مصر۔

نور الانوار - مطبوعہ مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳۰۴ھ

نہایت المحتاج الی شرح المنہاج - تالیف علامہ ربیع - مطبوعہ مصر - جلد ۴ -

الوجیز - تالیف امام غزالی - حصہ اول مطبوعہ قاہرہ ۱۳۱۷ھ

الوجیز فی قانون الجنائی تالیف عمریک لطفی حصہ اول مطبوعہ قاہرہ -

الہدایہ تالیف علامہ المرغینانی - مطبع مطبوعہ مصطفائی دہلی ۱۳۰۲ھ ہجری -



مکتبہ اسلامیہ
دہلی

انجمن ترقی اُردو ہند کی شہرۂ آفاق لغت

دی سٹینڈرڈ انگلش اُردو ڈکشنری

جس قدر انگلش اُردو ڈکشنریاں اب تک شائع ہوئی ہیں ان میں سب سے زیادہ جامع اور مکمل یہ ڈکشنری ہے۔ اس میں تخمیناً دو لاکھ انگریزی الفاظ اور محاورات کی تشریح کی گئی ہے۔ چند خصوصیات ملاحظہ ہوں۔ (۱) یہ بالکل جدید ترین لغت ہے۔ انگریزی زبان میں اب تک جو تازہ ترین اضافے ہوئے ہیں وہ تقریباً تمام کے تمام اس میں آگئے ہیں۔ (۲) اس کی سب سے بڑی اہم خصوصیت یہ ہے کہ اس میں ادبی، مقامی اور بول چال کے الفاظ کے علاوہ ان الفاظ کے معنی بھی شامل ہیں جن کا تعلق علوم و فنون کی اصطلاحات سے ہے۔ اسی طرح ان قدیم اور متروک الفاظ کے معنی بھی درج کیے گئے ہیں جو ادبی تصانیف میں استعمال ہوئے ہیں (۳) ہر ایک لفظ کے مختلف معانی اور فروق الگ الگ لکھے گئے ہیں اور امتیاز کے لیے ہر ایک کے ساتھ نمبر شمار دے دیا گیا ہے۔ (۴) ایسے الفاظ جن کے مختلف معنی ہیں اور ان کے نازک فروق کا مفہوم آسانی سے سمجھ میں نہیں آتا، ان کی وضاحت مثالیں دے دے کر کی گئی ہے۔ (۵) اس امر کی بہت احتیاط کی گئی ہے کہ ہر انگریزی لفظ اور محاورے کے لیے ایسا اُردو مترادف لفظ اور محاورہ لکھا جائے جو انگریزی کا مفہوم صحیح طور سے ادا کر سکے اور اس غرض کے لیے تمام اُردو ادب، بول چال کی زبان اور پیشہ دروں کی اصطلاحات وغیرہ کی پوری چھان بین کی گئی ہے۔ یہ بات کسی دوسری ڈکشنری میں نہیں ملے گی۔ (۶) ان صورتوں میں جہاں موجودہ اُردو الفاظ کا ذخیرہ انگریزی کا مفہوم ادا کرنے سے قاصر ہو، ایسے نئے مفرد مرکب الفاظ وضع کیے گئے ہیں جو اُردو زبان کی فطری ساخت کے بالکل مطابق ہیں۔ (۷) اس لغت کے لیے کاغذ خاص طور پر باریک اور مضبوط تیار کرایا گیا تھا جو بائبل پیپر کے نام سے موسوم ہو۔ طباعت کے لیے اُردو اور انگریزی ہر دو خوبصورت ٹائپ استعمال کیے گئے ہیں۔ جلد بہت پائدار اور خوش نما بنوائی گئی ہے۔

(دہائی سائز - صفحات ۱۵۴۶) قیمت ستولہ روپے علاوہ محصول ڈاک -

دی سٹوڈنٹس سٹینڈرڈ انگلش اُردو ڈکشنری

یہ بڑی لغت کا اختصار ہے لیکن باوجود اختصار کے بہت جامع ہے۔ صرف متروک اور غریب الفاظ یا بعض ایسی اصطلاحات جو کچھ تعلق خاص فنون سے ہو اور ادب میں شاذ و نادر استعمال ہوتی ہیں، خارج کر دی گئی ہیں۔ تقطیع ۱۸×۲۲۔ حجم ۱۳۸۱ صفحے قیمت پانچ روپے علاوہ محصول ڈاک -

انجمن ترقی اُردو (ہند) دہلی

کی
دو قابل قدر کتابیں

(۱)

تاریخ ادبیات ایران

حصہ اول

یہ پروفیسر براؤن کی بے مثل اور مشہور کتاب لٹریچر آف پرسیا کے پہلے حصے کا ترجمہ ہے۔ فارسی ادب کی تاریخ میں اب تک ایسی کتاب کسی زبان میں نہیں لکھی گئی۔ اس حصے کے شروع میں فارسی زبان کی اصل اور اس کی ابتدا اور ترقی کا نہایت محققانہ بیان ہے، حجم ۴۵۶ صفحے۔ قیمت مجلد چار روپی آٹھ آنے، بلا جلد چار روپی۔

(۲)

تاریخ ادبیات ایران

در عہد جدید

یہ پروفیسر موصوف کی تاریخ ادبیات ایران کی چوتھی جلد کا ترجمہ ہے جس میں سال ۱۹۲۲ء تک کی تاریخ ادبیات ایران کا حال شرح و بسط کے ساتھ دیا گیا ہے۔ فارسی زبان کے متعلق تحقیقی کام کرنے والوں اور فارسی ادب کے طلباء کے لیے اس کتاب کا مطالعہ ناگزیر ہے۔ حجم تقریباً ۷۰۰ صفحے، قیمت مجلد چار روپی آٹھ آنے۔ غیر مجلد چار روپی۔

غیر کمپنہ انجمن ترقی اُردو (ہند) دہلی
مدیریت